

М.Ю. Кондратьев,
доктор психологических наук,
профессор, член-корреспондент РАО,
декан факультета социальной психологии МГППУ

Н.В. Мешкова, кандидат психологических наук,
доцент Московского государственного
университета технологий и управления,
ведущий научный сотрудник МГППУ

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМАТИКА МАЛЫХ ГРУПП
НА РЕГУЛЯРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ, ПОСВЯЩЁННОЙ ПАМЯТИ
ПРОФЕССОРА А. В. ПЕТРОВСКОГО

В настоящем материале представлен краткий содержательный отчёт о работе Второй Всероссийской научно-практической конференции «Социальная психология малых групп», посвящённой памяти профессора А. В. Петровского. При этом в содержательно-структурном плане конференция состояла из Пленарного заседания, Круглого стола «Группа и организация: интеграция или дифференциация?» заведующих кафедрами социальной психологии и кафедрами, ведущими подготовку по социально-психологическим дисциплинам вузов Москвы и Московского региона, шести секционных заседаний, посвящённых анализу наиболее актуальных проблем современной социальной психологии малых групп – «Социальная психология группового развития: процессы интеграции и дифференциации в малых группах», «Отношения межличностной значимости и «значимый другой» в малой группе», «Социальная психология личности: проблемы восхождения к социальной зрелости», «Проблемы деятельности и общения в контексте малых групп», «Социальная психология в образовании: вопросы теории и

практики», «Социально-психологические методы исследования личности и групповой динамики в малых группах».

25 – 26 октября 2011 года Департамент образования Москвы и Московский городской психолого-педагогический университет при поддержке РГНФ (грант № 11–06–14054 г) провели Вторую Всероссийскую научно-практическую конференцию «Социальная психология малых групп», посвящённую памяти профессора А.В. Петровского*. Организаторам конференции выступил факультет социальной психологии МГППУ.

В состав оргкомитета, председателем которого был декан факультета социальной психологии МГППУ, д-р психол. наук М.Ю. Кондратьев, вошли социальные психологи, представляющие как столицу, так и регионы: канд. психол. наук Е. В. Виноградова (Москва), д-р психол. наук В.Г. Грязева-Добшинская (Челябинск), канд. психол. наук Е.М. Дубовская (Москва), д-р психол. наук В.А. Лабунская (Ростов-на-Дону), д-р полит. наук, канд. психол. наук Н.К. Радина (Нижний Новгород), канд. психол. наук – Н.М. Швалёва (Пятигорск).

В программный комитет конференции вошли ведущие российские социальные психологи, специалисты в области социальной психологии малых групп – д-р филос. наук Г.М. Андреева, д-р психол. наук Ю.М. Забродин, д-р психол. наук В.А. Ильин, д-р психол. наук М.Ю. Кондратьев, д-р психол. наук – В.А. Лабунская, д-р психол. наук В.А. Петровский, д-р психол. наук Т.Г. Стефаненко, д-р психол. наук Т.И. Шульга.

В работе конференции приняли участие более 300 человек, среди которых были социальные психологи России (Архангельск, Владимир, Волгоград, Воронеж, Голицыно, Екатеринбург, Железногорск, Зеленодольск, Казань, Кисловодск, Краснодар, Красноярск, Курск, Кызыл, Москва,

* Социальная психология малых групп: Материалы Перовой Всероссийской научно-практической конференции, посвящённой памяти профессора А. В. Петровского / под. Ред. М. Ю. Кондратьева. – М.: МГППУ, 2009. – 360 с.

Нижекамск, Нижний Новгород, Новосибирск, Омск, Орёл, Петрозаводск, Пятигорск, Ростов-на-Дону, Самара, Санкт-Петербург, Саранск, Саратов, Сергиев Посад, Сибай, Смоленск, Ставрополь, Сыктывкар, Таганрог, Тверь, Улан-Удэ, Уфа, Челябинск, Ярославль), Белоруссии (Брест, Минск), Великобритании (Лондон), Украины (Киев, Кривой Рог).

Данная конференция ставила своей целью на новом, современном этапе становления и развития отечественной социально-психологической науки обозначить и обсудить наиболее актуальные аспекты жизнедеятельности реально функционирующих контактных групп в условиях кардинально меняющегося мира. Также, как это было в 2009 году на Первой Всероссийской научно-практической конференции «Социальная психология малых групп», посвящённой памяти профессора А. В. Петровского*, 6 основных секционных заседаний были не столько изначально заданы оргкомитетом, сколько самостоятельно сложились на базе тех тезисов, докладов и сообщений, которые были присланы участниками – социальными психологами-теоретиками, социальными психологами-экспериментаторами и социальными психологами-практиками. Безусловно, перечень секций конференции («Социальная психология группового развития: процессы интеграции и дифференциации в малых группах», «Отношения межличностной значимости и «значимый другой» в малой группе», «Социальная психология личности: проблемы восхождения к социальной зрелости», «Проблемы деятельности и общения в контексте малых групп», «Социальная психология в образовании: вопросы теории и практики», «Социально-психологические методы исследования личности и групповой динамики в малых группах») не может претендовать на статус исчерпывающей классификации основных предметно-проблемных «полей» социальной психологии малых групп. Но во многом именно такой спектр научных и практических интересов социальных психологов сегодня отражает

* Социальная психология малых групп: Материалы Перовой Всероссийской научно-практической конференции, посвящённой памяти профессора А. В. Петровского / под. Ред. М. Ю. Кондратьева. – М.: МГППУ, 2009. – 360 с.

реальную картину тех социальных акцентов, которые задаёт современная российская жизненная реальность.

25 октября 2011 года после открытия конференции и приветственного слова проректора МГППУ, члена программного комитета, д-ра психол. наук Ю.М. Забродина состоялось Пленарное заседание, в рамках которого прозвучали следующие доклады: Г.М. Андреева «Ролевой репертуар руководителей в условиях социальных трансформаций»; В.С. Мухина «Человек под прессингом малой группы: конформизм, негативизм, самостоятельность»; В.А. Петровский «Категориальный строй психологии: десять лет спустя»; В.А. Ильин «Социальная психология малых групп как инструмент развития инновационной экономики»; Т.И. Шульга «Социально-психологические проблемы выпускников учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

Несмотря на очевидное разнообразие тематики пленарных докладов, их все объединяет содержательная направленность на психологическую проработку актуальных социально значимых проблем современной жизненной практики.

После перерыва в этот же день, 25 октября 2011 года, состоялось расширенное заседание Круглого стола «Группа и организация: интеграция или дифференциация?» заведующих кафедрами социальной психологии и кафедрами, ведущими подготовку по социально-психологическим дисциплинам вузов Москвы и Московского региона (ведущий – зав. кафедрой социальной психологии факультета психологии МГУ им. М.В. Ломоносова, д-р психол. наук Т. Г. Стефаненко). Были заслушаны доклады д-ра психол. наук Е.П. Белинской «Сетевые сообщества: группы или организации?», д-ра психол. наук Ю.М. Жукова и канд. психол. наук В.Е. Спиваковского «Коллективная рефлексия в процессах организационных изменений», канд. психол. наук И.Г. Кокуриной «Ценностно-смысловые особенности лидерства в современной студенческой среде», канд. психол. наук О.Б. Крушельницкой «Организация – средняя группа или содружество

малых?», канд. психол. наук С.А. Липатова «Идентификация с группой и с организацией: что первично?», А.М. Рикеля «Успех в обществе и в организации: две стороны одной медали?». В ходе происходившей в рамках работы Круглого стола дискуссии о перспективах развития проблематики малой группы в контексте организационной психологии были поставлены и обсуждены следующие проблемно-дискуссионные вопросы: Как классическая феноменология малой группы преломляется в организационной реальности?; Какие сферы взаимопроникновения и пересечения психологии организации и психологии малой группы можно выделить в современных исследованиях?; Какие классические проблемы малых групп всё ещё занимают важное место в работах исследователей? Какие проблемы видоизменились и трансформировались, а какие и вовсе исчезли?; Куда исчезла проблематика трудовых, производственных коллективов в социальной психологии?; Есть ли различия между малой группой и организацией как объектами изучения?; Что такое организация с точки зрения социального психолога?

Второй день работы конференции, 26 октября 2011 года, был посвящён проходившим по времени параллельно шести секционным заседаниям.

На заседании секции I «Социальная психология группового развития: процессы интеграции и дифференциации в малых группах» (соруководители – д-р психол. наук Н.Д. Творогова, канд. психол. наук В.Н. Орлов, канд. психол. наук А.В. Погодина, канд. психол. наук М.Е. Сачкова) были заслушаны и обсуждены следующие научные сообщения: В.Г. Грязева-Добшинская «Толерантность к творческой личности и интеграционные процессы в группе»; Е.В. Дёмкина, А.В. Михальский «Образ будущего как фактор формирования и реализации эмоционального потенциала группы»; В.А. Орлов «Характер взаимосвязи уровня гармоничности отношений в семье и статуса подростка в учебной группе»; М.Е. Сачкова «Детерминанты положения среднестатусной личности в учебной группе»; Н.Д. Творогова «Междисциплинарные исследования, инициированные академиком А.В.

Петровским»; И.Б. Ханина «Социально-психологические особенности межличностного восприятия в педагогической деятельности преподавателя медицинского вуза»; Е.А. Чернышова «Взаимосвязь характеристик систем личностных конструкторов членов группы в сообществах разного уровня социально-психологического развития»; М. В. Киселёв «Принцип деятельностного опосредствования коллектива как особенность возникновения негативных личностных образований».

На наш взгляд, среди этих научных сообщений особый интерес представляет выступление В.Г. Грязевой-Добшинской «Толерантность к творческой личности и интеграционные процессы в группе», в котором была раскрыта психологическая суть разработанной автором с сотрудниками психодиагностической технологии РОССТЛ («Ролевые отношения социальных субъектов с творческими личностями») и изложены результаты серии эмпирических исследований, осуществленных с помощью данной технологии и раскрывающих уровни осознаваемой и неосознаваемой толерантности субъектов к типам творческих личностей. Таким образом, была продемонстрирована возможность прогнозировать интеграцию творца-инноватора, при этом того или иного личностного типа в различных группах, командах и организациях.

На заседании секции II «Отношения межличностной значимости и «значимой другой» в малой группе» (соруководители – д-р психол. наук Л.П. Хохлова, канд. психол. наук Ю.М. Кондратьев, канд. психол. наук Н.В. Кочетков) были заслушаны и обсуждены следующие научные сообщения: Т.В. Бескова «Зависть и стратегии реагирования на превосходство Другого»; Г.В. Вержибок «Отношения значимости как ориентир гендерной культуры молодёжи», Г.С. Кожухарь, И.В. Вагурин «Межличностная толерантность в метаиндивидуальной репрезентации «значимого другого» у студентов-психологов»; Н.В. Кочетков «Отношение к природе школьников различного профильного обучения»; И.В. Усольцева «Ожидаемый другой» как результат воспитательных усилий «значимого другого»; Л.П. Хохлова «Плохой

объект» как «значимый другой»; О.Ж. Канжунгу «Родовая семья как малая группа внутриродовых отношений»; Н. А. Евченко «Развитие личности через отражение в ходе внутриличностной коммуникации».

Среди этих научных сообщений особый интерес, по нашему мнению, представляет выступление Т.В. Бесковой «Зависть и стратегии реагирования на превосходство Другого», в рамках которого было доказательно показано, что на сегодняшний день практически не существует единого, безоговорочно принятого понимания психологической сути зависти и что в зависимости от научных взглядов конкретного исследователя зависть понимается, как «чувство», «отношение», «личностная характеристика», «проявление мотивации достижения» и т.п. В выступлении Т.В. Бесковой были изложены результаты проведенных ею эмпирических исследований, в которых было однозначно продемонстрировано, что между завистью, с одной стороны, и стремлением к соперничеству и мотивацией достижения, с другой стороны отсутствуют взаимосвязи.

На заседании секции III «Социальная психология личности: проблемы восхождения к социальной зрелости» (соруководители – д-р психол. наук В.А. Ильин, канд. психол. наук Н.В. Мешкова, канд. психол. наук Н.М. Швалёва) были заслушаны и обсуждены следующие научные сообщения: И.Я. Лейбман, Е.В. Жибер «Взаимосвязь эмоционального интеллекта и межкультурной чувствительности у подростков»; С.К. Летягина, С.В. Кузнецова «О взаимосвязи стилей родительского воспитания и личностной завистливости ребёнка»; Н. В. Маркина «Временная перспектива и социальная зрелость личности в юношеском возрасте»; А.К. Пашенко «Исследование развития личности в нормативной ситуации школьного класса»; Е.Г. Силаева «Устойчивость к психологическому выгоранию волонтеров благотворительных и некоммерческих организаций как показатель их личностной зрелости»; Т.Н. Счастливая, В.В. Мецлер «Особенности гендерной социализации в подростковом и юношеском возрасте»; Н.А. Хаймовская «Социально-психологическая поддержка

высокомотивированных и одарённых детей как модель деятельности школьной психологической службы»; Н.М. Швалёва «Социально-психологический контекст личностного развития старшеклассников в системе инновационного образования»; М.Ф. Алиева «Изучение содержания гендерных стереотипов в брачных отношениях».

Наибольший интерес среди этих научных сообщений представляет выступление А.К. Пащенко «Исследование развития личности в нормативной ситуации школьного класса», в котором автор, в частности, изложил эмпирические данные, раскрывающие наличие определенной содержательной связи между статусной позицией учащихся и их способностью к освоению норм. Так, показано, что высокостатусные учащиеся по освоенности норм, делятся на две группы: а) те, кто освоил нормы, предлагаемые педагогами и ищут способы реализовать свою индивидуальность, что, как правило, рассматривается педагогами в качестве проявлений импульсивного или полевого поведения; б) те, кто освоил нормы и реализует свою активность исключительно в рамках «ограничителей», определенных взрослыми. Среднестатусные учащиеся находятся чаще всего на стадии освоения нормативной ситуации и при этом в подавляющем большинстве классов выступают в качестве своеобразной меры нормативной активности всех членов сообщества. Что касается учащихся-аутсайдеров, то одна их часть характеризуется низкой степенью их включенности в жизнедеятельность группы (отсюда и их низкая оценка одноклассниками), а другая часть имеет какой-либо психический или физический дефект, что не принимается классом, а так же не позволяет полноценно освоить нормы и предъявить группе степень их освоенности.

На заседании секции IV «Проблемы деятельности и общения в контексте малых групп» (соруководители – канд. психол. наук Е.М. Дубовская, канд. психол. наук О. Б. Крушельницкая, канд. психол. наук А.К. Пащенко) были заслушаны и обсуждены следующие научные сообщения: Н.С. Денисенкова «Образовательно-воспитательная среда как фактор

восхождения личности к социальной зрелости (социальное развитие, становление коммуникативных способностей ребёнка раннего возраста)»; Т.В. Кочетова «К проблеме соотношения некоторых теоретических представлений эволюционной психологии и социально-психологической концепции развития личности, по А.В. Петровскому»; О.Б. Крушельницкая «К вопросу о взаимосвязи личностного самоопределения и системы референтных отношений школьников»; М.А. Харченко «Активное социально-психологическое обучение как фактор интенсификации учебно-познавательной деятельности студентов».

Среди этих научных сообщений особый интерес представляет выступление О.Б. Крушельницкой «К вопросу о взаимосвязи личностного самоопределения и системы референтных отношений школьника», в котором были изложены результаты конкретного эмпирического исследования особенностей межличностных отношений в 9-х, 10-х и 11-х классах гимназии. Так, было продемонстрировано, что чем старше класс, тем сильнее выражена ориентация школьников на себя в процессе построения своего будущего. При этом показано, что одноклассники, принадлежащие к разным статусным интрагрупповым слоям, имеют качественно различную личностную ориентацию: чем выше статусная позиция школьников, тем более они ориентированы на свои способности; чем ниже статусная позиция школьников, тем более они ориентированы на свои ранее составленные планы; среднестатусные же школьники, в первую очередь, ориентированы на внешние обстоятельства.

На заседании секции V «Социальная психология в образовании: вопросы теории и практики» (соруководители – д-р психол. наук Н.Н. Толстых, д-р психол. наук Л.Б. Шнейдер, канд. биол. наук Т.Ю. Маринова) были заслушаны и обсуждены следующие научные сообщения: Ю. Воронова, Л.Б.Шнейдер «Социально-психологические характеристики школы в восприятии учителей и родителей»; М.Е. Зеленова, В.В. Барабанова, В.В. Кабаева «Жизнестойкость, Я-концепция и профессиональное здоровье

учителей»; А. К. Зубкова «К вопросу о профессиональном «выгорании» в подростковой ученической среде»; А.В. Погодина «Опыт разработки компетентностной модели организационного психолога»; Н.Н. Толстых «Психологические исследования коллектива и коллективизма: вчера и сегодня»; Е.Б. Филинкова «Мотивационные факторы готовности учителей к управленческой деятельности».

Особый интерес среди этих научных сообщений представляет выступление М.Е. Зеленовой, В.В. Барабановой и В.В. Кабаевой «Жизнестойкость, Я-концепция и профессиональное здоровье учителей». В выступлении были изложены результаты эмпирического исследования, отражающие факт наличия взаимосвязи между уровнем стресса и выгорания, с одной стороны, и «жизнестойкости» и ряда аспектов Я-концепции, с другой. Эмпирически выявленная зависимость позволяет расценивать «жизнестойкость» («вовлеченность», «контроль», «принятие риска») в качестве профессиональнозначимого качества учителя, позволяющего ему успешно противостоять рабочим перегрузкам, неблагоприятным эмоциональным состояниям, стрессу и т.п.

На заседании секции VI «Социально-психологические методы исследования личности и групповой динамики в малых группах» (соруководители – д-р психол. наук И.Г. Дубов, д-р полит. наук Н.К. Радина, д-р психол. наук В.А. Ясвин) были заслушаны и обсуждены следующие научные сообщения: С.В. Духновский «Определение дистанции в межличностных отношениях: общая характеристика методики»; А.А. Никитина, Н.К. Радина «Социально-психологические методы исследования личности: опросник для изучения мужской идентичности»; А.Н. Поддъяков «Взаимные психологические оценки взаимодействия исследователя и участника исследования: от сотрудничества до противодействия»; К.А. Хвостов, Т.В. Хвостова «Социально-психологические методы оценки персонала»; В.А. Ясвин «Мониторинг развития детско-взрослых образовательных сообществ».

На наш взгляд, среди этих научных сообщений наибольший интерес представляет выступление С.В. Духновского «Определение дистанции в межличностных отношениях: общая характеристика методики», в котором была дана развернутая характеристика конкретной методики «Определение социально-психологической дистанции», нацеленной на определение степени «близости – отдаленности» между взаимодействующими и общающимися людьми. При этом автор достаточно содержательно детально демонстрирует такие важнейшие параметры представленной методики, как «основное назначение методики», «потребительские возможности опросника», «содержание методики», «категория методики», «процедура опроса», «стандартизация методики», «время тестирования», «форма проведения», «обработка результатов», «возможности опросника».

В целом Вторая Всероссийская научно-практическая конференция «Социальная психология малых групп», посвященная памяти профессора А.В. Петровского, прошла на высоком профессиональном уровне и ещё раз подтвердила безусловные целесообразность и содержательную продуктивность регулярной организации подобного «цехового» форума, в рамках которого осуществляется обмен опытом и знакомство с новыми наработками отечественных специалистов в области социальной психологии малых групп.

М.Ю. Кондратьев,
доктор психологических наук,
профессор, член-корреспондент РАО,
декан факультета социальной психологии МГППУ

Н.В. Мешкова, кандидат психологических наук,
доцент Московского государственного
университета технологий и управления,
ведущий научный сотрудник МГППУ