



*Evolution & Philanthropy*

---

**ДЕКЛАРАЦИЯ ОБЩЕГО ПОДХОДА,  
ЕДИНЫХ ЦЕННОСТНЫХ ОСНОВАНИЙ И ЭТИЧЕСКИХ ПРИНЦИПОВ  
К ОЦЕНИВАНИЮ СОЦИАЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ  
ПРОЕКТОВ И ПРОГРАММ В СФЕРЕ ДЕТСТВА**

---

**Москва 2013**

## **СОДЕРЖАНИЕ**

### **Введение**

#### **1.1. Назначение и задачи документа**

#### **1.2. Характеристика текущего состояния области оценивания проектов и программ в сфере детства**

#### **2.1. Общий подход к оценке социально значимых результатов и ценностные основания оценки программ в сфере детства**

#### **2.2. Защита прав детей при оценке социальных программ**

#### **2.3. Особенности проведения оценки программ с участием детей**

#### **2.4. Этические принципы оценки социальных программ в сфере детства. Требования к организации процедуры**

### **Заключение**

### 1.1. Назначение и задачи документа

Сегодня во всем мире все больше внимания уделяется качеству управления социальными процессами, оптимизации использования ресурсов, повышению эффективности влияния социальных программ и их подотчетности, поэтому интерес к профессиональной оценке таких программ постоянно растет. Оценка социальных программ – важный инструмент анализа получаемых результатов, обеспечения прозрачности расходования ресурсов и определения эффекта от их вложения.

Всплеск интереса к оценке социальных программ как среди их разработчиков, так и среди широкого круга других причастных к программам лиц во многом обусловлен основной тенденцией управления социальной сферой: вовлекать в решение социальных проблем представителей заинтересованных сторон, разрабатывая подходы, альтернативные устаревшим или неэффективным. Таким образом, оценка проектов и программ становится пространством открытой дискуссии и инструментом участия общества в выработке государственной стратегии в социальной сфере.

Дети представляют собой достаточно уязвимую и незащищенную категорию благополучателей, что накладывает на профессиональное сообщество особую ответственность за экспертное участие в решении этически спорных вопросов, касающихся благополучия детей, а также за разработку, соблюдение и продвижение профессиональных и этических норм в сфере защиты детства.

Многообразие суждений о том, какое именно содержание должно вкладываться в формулу «в интересах ребенка», ставит профессиональное сообщество перед необходимостью выработать согласованное понимание общих оснований и принципов оценки социальных программ в сфере детства. Своевременное обозначение принципиальных позиций в области оценки социальных программ позволит:

- минимизировать риски распространения оценки, ориентированной преимущественно на объемы осуществляемой в программах деятельности;
- сохранить значимость содержательных аспектов деятельности программ;
- усилить роль специалистов в разработке и соблюдении стандартов качества социальных услуг.

Предлагаемый текст основывается на результатах дискуссий представителей профессионального сообщества и является сокращенной версией документа<sup>1</sup>, разработанного в рамках деятельности партнерской инициативы «Общие подходы к оценке проектов и программ в сфере детства»<sup>2</sup>. Содержание документа отражает общую профессиональную позицию относительно подходов к оценке социальных результатов в сфере детства, выработанную в ходе этих дискуссий специалистами разного профиля, вовлеченных в оценку результатов программ и проектов социальной сферы.

Разработчиками документа ставились задачи анализа существующих подходов к интерпретации основных принципов защиты детей, закрепленных в международных

---

<sup>1</sup> «Заявление о направлениях развития оценки социальных проектов и программ в сфере детства»: <http://socialimp.files.wordpress.com/2013/02/d0bfd180d0bed0b3d180d0b0d0bcd0bcd0bdd0bed0b5-d0b7d0b0d18fd0b2d0bbd0b5d0bdd0b8d0b5-04-02.pdf>

<sup>2</sup> Работа партнерской инициативы началась с объединения в начале 2012 года представителей нескольких организаций, в том числе, Благотворительного Детского фонда «Виктория», некоммерческой компании «Evolution&Philanthropy», Благотворительного фонда «Культура детства», с целью выработки общих оснований для оценки программ в сфере детства. В течение следующего года вокруг деятельности инициативы объединились организации, заинтересованные как в оценке собственных программ, так и в развитии области оценки в целом – в работе над документом приняли участие представители более чем 15 организаций социальной сферы, а поддержали идею и приняли участие в работе семинаров - более 30.

правовых нормах, описания междисциплинарных оснований и методических рекомендаций по проведению оценки проектов и программ в сфере детства на основе имеющегося в этой области российского и международного опыта<sup>3</sup>.

Авторский коллектив надеется, что обозначение и проблематизация вопросов, предлагаемых к обсуждению в данном документе, может привести к обсуждению и более глубокому пониманию специфики оценки программ в сфере детства, а в дальнейшем будет способствовать становлению и устойчивому развитию экспертного сообщества в этой области.

## **1.2. Характеристика текущего состояния области оценивания проектов и программ в сфере детства**

Текущее состояние области оценивания проектов и программ в сфере детства характеризуется фрагментарностью и недостаточностью с точки зрения использования получаемого опыта, его распространения и преемственности.

Проблемы, существующие в области оценки социальных результатов проектов и программ, условно можно отнести к двум группам:

### **а. Проблемы, обусловленные спецификой области профессиональной оценки и особенностями сферы детства**

- На сегодняшний день существует дефицит как системных исследований в области проблем прав ребенка, так и пространства публичной дискуссии относительно подходов к изучению детства и прав ребенка, к тому же нельзя не отметить чрезмерную психологизацию знаний о детстве при фактически вакууме междисциплинарных исследований.
- Практически повсеместно наблюдается недостаточная степень вовлеченности конечных благополучателей и представителей иных заинтересованных сторон в процесс оценки. В случае оценки программ в сфере детства (когда дети являются конечными благополучателями, а значит, и потенциальными участниками оценки) эта проблема приобретает еще большую сложность и одновременно значимость.
- Недостаточная разработанность междисциплинарного подхода к оценке программ приводит к затруднениям в диалоге специалистов разных профилей.
- Специалистами отмечается дефицит ясности и согласованности содержания ключевых понятий в области оценки результатов программ, реализующих социальные и образовательные услуги в сфере детства (ключевые понятия в сфере оценки в большинстве случаев являются переводными, часто синонимичными, не всегда имеющими аналоги в российской практике).

### **б. Проблемы, вызванные дефицитами компетенций тех, кто осуществляет оценку и использует ее результаты**

- Следует отметить, что на данный момент практически отсутствует комплексная целенаправленная подготовка специалистов в области оценки социальных программ (при наличии специализированных периодических изданий, обучающих семинаров и курсов). Одним из наиболее распространенных следствий этого становится упрощенное понимание (примитивизация) социальных проблем и способов их решения как со стороны лиц, принимающих решения о программах, так и самими исполнителями.
- Распространенный миф о существовании простой линейной связи между проведенной работой и социальным эффектом формирует неадекватные ожидания от результатов программы. Поскольку любая социальная программа, проект или

---

<sup>3</sup> См. Заявление. Часть III (полная версия)

услуга встраиваются в уже существующую сложную многофакторную систему социальных отношений, любое влияние можно рассматривать только как имеющее вероятностный характер.

- Недостаточность понимания ключевых понятий, задач и методологии оценки находит выражение в некорректной организации ее проведения: программы оцениваются по объему деятельности, а не по результатам; не различаются оценка и мониторинг программы; результаты оценки используются в целях «привлечения к ответственности», а не для развития программы и повышения ее качества.

Существуют и весьма специфические российские особенности, затрудняющие проведение оценки проектов в сфере защиты детей: упрощенное видение задач детской политики, недостаточная ясность в понимании прав детей, трудности в понимании противоречивой природы статуса современного ребенка и многое другое. Очевидно, что проведенная в рамках подготовки данного документа аналитическая работа не исчерпывает описываемой проблематики и нуждается в расширении и углубления ее содержания.

## **2. Декларация общего подхода, единых ценностных оснований и этических принципов к оцениванию социальных результатов проектов и программ в сфере детства**

### **2.1. Общий подход к оценке социально значимых результатов и ценностные основания оценки программ в сфере детства**

Оценка социальных проектов и программ – это междисциплинарная область деятельности, находящаяся на стыке двух профессиональных отраслей: сферы оценки и сферы оказания социальных услуг, каждая из которых имеет свои теоретические основания, практические методы, историю и ценности.

Существуют ограничения по применению в социальной сфере методов оценки из других сфер (бизнеса, управления, производства, сферы услуг и т.п.). Оценка программ в социальной сфере является одной из сложнейших задач – как с точки зрения ее технического исполнения (методов, инструментов), так и в морально-этическом плане: в центре социальной помощи находится человек – «субъект» (не материал и не предмет), который сам принимает участие в решении своих проблем. Часто этот субъект находится в ситуации риска отчуждения и/или стигматизации.

**Подход к оценке результатов в социальной сфере должен принципиально отличаться от оценки в других сферах и строиться на принципах, учитывающих ключевой фактор межличностного взаимодействия между специалистом и клиентом, особенно если речь идет о программах, ориентированных на детей.** Результат услуги тесно связан не только со степенью активности и профессионализма специалиста, но и с мерой готовности ребенка к сотрудничеству.

**Важнейший аспект оценки социальных услуг и программ в сфере детства – это ответственное отношение к ценностному содержанию социальной практики, поэтому в ходе осуществления оценочных процедур принципиально важно опираться на ясное понимание специфики сферы детства, соблюдение прав всех ключевых участников процесса оценки и реализацию гуманистических ценностей в практике оценочной деятельности.**

Признание права личности на самоопределение, сохранение собственного достоинства и максимальной автономии, а также соблюдение прав и свобод человека, провозглашенных международными документами и гарантированных Конституцией Российской Федерации, призывает специалиста с равным уважением относиться к детям вне зависимости от их возраста, пола, сексуальной ориентации, национальности, принадлежности к определенной культуре, этносу или расе, вероисповедания, языка, социально-экономического статуса, физических возможностей и других оснований.

### **2.2. Защита прав детей при оценке социальных программ**

Если рассматривать оценочную деятельность как неотделимую от практики обеспечения прав ребенка, то она так же должна регулироваться основными правовыми нормами в области детства. Отношения, возникающие между специалистом и ребенком, находятся в особой зоне профессиональной ответственности, которая, с одной стороны, остро нуждается в системе внешней регуляции в виде норм и правил, а с другой – глубоко связана с внутренними установками и нравственными убеждениями специалиста. Международные правовые нормы указывают на три основных принципа практики обеспечения прав ребенка, которые обозначаются как комплекс трех «Р»: *Participation* («участие»), *Protection* («защита»), *Provision* («обеспечение»).

#### **■ Участие детей в решении вопросов, затрагивающих их интересы**

Мнение ребенка должно приниматься во внимание – в любой ситуации, которая касается его жизни. Каждый человек обладает навыками, опытом и пониманием для того, чтобы стать экспертом относительно своей собственной жизни, каждый ребенок обладает правом быть услышанным и определять проблемы, с которыми он

сталкивается, а также предпринимать собственную активность в отношении их решения – именно эта установка<sup>4</sup> обосновывает участие детей в оценке проектов, направленных на оптимизацию ситуации их жизни.

- **Защита детей**

Оценка не должна наносить вред ребенку: требование конфиденциальности и особое внимание к безопасности ребенка определяют процедуры и содержание оценки. Ни процесс оценки, ни его последствия не должны создавать риск для физической и психологической безопасности ребенка. В случае обнаружения такого риска проведение оценки должно быть остановлено, а также должны быть предприняты дополнительные меры по защите ребенка.

- **Обеспечение потребностей**

Согласно Конвенции ООН о правах ребенка, «во всех действиях в отношении детей, независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка»<sup>5</sup>. Конвенция также устанавливает, что участие детей в исследовании должно рассматриваться как вклад в их развитие.

### **2.3. Особенности проведения оценки программ с участием детей**

Оценка программы – это систематический сбор информации о деятельности в рамках программы, ее характеристиках и результатах, который проводится для того, чтобы вынести суждение о программе, повысить эффективность программы и/или разработать планы на будущее<sup>6</sup>.

Вовлечение всех заинтересованных лиц в оценку программы является выражением уважения к мнению конечных благополучателей. В последние десятилетия при поиске ответов на вопросы о результативности социальных преобразований в сфере детства, исследователи все чаще обращаются к мнению детей - участие детей в оценке становится практическим условием для получения полной информации о результатах деятельности программы и ее дальнейшем развитии.

Тем не менее, возможности использования информации, предоставляемой детьми, ограничены как индивидуально-возрастными особенностями их восприятия, мышления и памяти, так и различными целями взрослых, вовлеченных в процесс оценивания. Совокупность данных обстоятельств порождает значительное количество рисков, связанных с манипуляциями полученными данными и искажением информации, касающейся характера и результатов воздействия программ, что делает детей в оценке программ особо уязвимой целевой группой.

Поэтому, выбирая методы проведения оценки, во-первых, необходимо учитывать особенности возрастного, психологического и физического развития детей; во-вторых, важно заранее определить, в какой мере мнения и позиция представителей целевой группы смогут оказать влияние на характер принимаемых решений. В связи с этим еще при планировании оценки программы должно быть определено, какую роль будут играть

---

<sup>4</sup> Ward и Boeck (партисипативный метод оценки)

<sup>5</sup> Конвенция о правах ребенка [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/childcon.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/childcon.shtml)

<sup>6</sup> Майкл Пэттон, 2008. Оценка программ: Методология и практика./ Под редакцией А.И. Кузьмина, Р. О'Салливан, Н.А. Кошелевой. М.: Издательство «Престо-РК», 2009. – стр. 27

дети в процессе проведения оценки, в какой мере и как именно они будут привлечены к участию в ней<sup>7</sup>.

Определение степени участия детей в оценке, по сути, есть определение степени влияния детей на управленческие решения, принимаемые по результатам оценки и, таким образом, является отдельным принципиально важным вопросом. При проведении оценки программ с участием детей необходимо принимать во внимание, что, не имея ранее подобного опыта, дети как благополучатели программы могут недостаточно осознавать свою роль и возможность оказывать влияние на результаты оценки.

**Детям – как конечным благополучателям – должна быть обеспечена возможность влиять на управленческие решения относительно оцениваемой программы<sup>8</sup>.** Особое значение это требование приобретает при работе с представителями «социальных меньшинств» детей: детьми, ущемляемыми по гендерному принципу, детьми из малочисленных этнических групп, детьми с физическими/ментальными особенностями. Со временем партнерское участие детей в выработке суждений об эффективности программы должно стать профессиональным стандартом оценки программ в сфере детства.

Признание за детьми созидающей власти в отношении понимания и решения проблем способствуют ориентации на понимание интересов ребенка и его прав при выработке и обеспечении решений о программе. Отношение ребенка к достигнутым в ходе совместной деятельности изменениям является существенным показателем, позволяющим оценить, насколько реализация программы действительно способствует достижению его благополучия.

#### **2.4. Этические принципы оценки социальных программ в сфере детства. Требования к организации процедуры.**

Соблюдение этических норм в ходе оценки программ призвано обеспечить безопасность, защиту интересов и прав детей, принимающих участие в программе, родителей и лиц, несущих ответственность за ребенка, а также остальных участников программ (исполнителей, руководителей, разработчиков). В профессиональной деятельности этические принципы выполняют три взаимосвязанные функции: декларативную, регламентирующую и профилактическую. Ни одна из них не является приоритетной в процессе оценки, но каждая решает свои задачи.

Декларативная функция призвана обозначить принципиальные этические основы отношения взрослого к ребенку, которые «по умолчанию» часто не соблюдаются. Регламентирующая функция заключается в том, чтобы предоставить свод конкретных правил и инструкций, регулирующих деятельность специалиста, в данном контексте – процесс взаимодействия между взрослым и ребенком. Профилактическая функция способствует предотвращению нарушений и повторения допущенных ошибок и/или злоупотреблений.

Гуманистические ценности в сфере детства раскрываются в особых требованиях к позиции и поведению взрослого в ситуации взаимодействия с ребенком и находят отражение в следующих этических принципах оценки программ с участием детей:

---

<sup>7</sup> Предварительно, специалисту по оценке стоит найти ответы на следующие вопросы: Будут ли дети «пассивным объектом» изучения «экспертов» или станут активными равноправными участниками формирования выводов и рекомендаций о программе и для программы? В какой мере в отчете могут быть отражены мнения детей о данной программе, о ее воздействии и об изменениях, которые с ними происходят?

<sup>8</sup> Если дети по каким-либо причинам не могут выступать в качестве источников информации, к участию в оценке программы привлекаются родители или лица, представляющие интересы ребенка. В случае, если у специалиста по оценке возникает сомнение в том, что интересы ребенка могут быть выражены лицом, отвечающим за него, к участию в исследовании должны быть привлечены третьи стороны – для получения наиболее полной информации о ситуации и обстоятельствах жизни детей-участников программ.



■ **Ненанесение вреда/ Анализ меры «неизбежного вреда»**

Оценка должна быть физически и психологически безопасной для детей-участников программы, их родителей и лиц, заменяющих родителей – как в ходе ее проведения, так и в процессе использования результатов оценки. В противном случае следует отказаться от участия детей в оценке.

Если ребенок испытывает трудности в том, чтобы выразить свое состояние, специалист по оценке должен следить (сам или с помощью опекуна) за эмоциональным состоянием ребенка и вовремя прекратить опрос.

Результаты исследования не должны представлять ребенка в искаженном или ложном свете, наносить урон социальному положению ребенка и связанных с ним лиц, приводить к их дискриминации по любым основаниям. Любые средства оценки, которые ранжируют детей, определяют их поведение и развитие посредством жестких оценочных суждений и становятся (могут стать) источником стигматизации ребенка по тому или иному признаку, должны быть исключены из исследования.

Сравнение возможных рисков с потенциальной пользой требует тщательного взвешивания, особенно когда риски, угрожающие конкретным детям, допускаются во имя более широких социальных изменений.

■ **Конфиденциальность и ответственное обращение с информацией о ребенке**

Сохранение конфиденциальности в процессе проведения оценки должно стать прямой ответственностью взрослых. Неконтролируемое хранение и использование данных, полученных в ходе исследования, может нанести вред как ребенку и его дальнейшей судьбе, так и его ближайшему социальному окружению.

Чтобы не скомпрометировать ребенка и/или его ближайшее социальное окружение, необходимо минимизировать любые упоминания об участии конкретного ребенка в оценке, а также полностью скрыть любые упоминания об авторстве тех или иных свидетельств, суждений, мнений об оцениваемой программе или проекте.

Допустимо применение только таких методик исследования и вмешательства, которые не дают сведений о тех свойствах, особенностях и обстоятельствах жизни ребенка, которые не имеют отношения к конкретным и согласованным задачам исследования.

Информация, полученная в процессе работы на основе доверительных отношений, не подлежит намеренному или случайному разглашению вне согласованных условий. Специалист по оценке несет персональную ответственность за хранение первичных документов (протоколы, записи интервью, анкеты) и неразглашение содержащейся в них информации. Никто из участников программы и оценки, в том числе заказчик оценки, не имеет права доступа к первичным данным.

Процедура оценки должна включать в себя инструкции по реагированию на нарушения конфиденциальности и вмешательства (в том числе определять, какие действия должны за этим следовать) для случаев, когда получаемая информация свидетельствует о том, что ребенок находится в рискованной ситуации или существует риск для других детей. Дети должны быть осведомлены о пределах конфиденциальности и возможных вмешательствах, направленных на защиту их интересов.

■ **Добровольность участия в исследовании**

Участие в оценочных исследованиях должно быть добровольным. Каждый ребенок должен иметь возможность самостоятельно принять решение о сотрудничестве и, при желании, отказаться от него. Специалист, проводящий оценочное исследование в сфере детства, должен быть осведомлен о существующих в этой сфере прецедентах нарушения прав детей, в том числе о злоупотреблениях полномочиями и использовании эмоционального давления на детей. Участие в оценке программы не является простой формальностью; дети должны быть полностью информированы и понимать последствия и

вклад, создаваемый выражаемыми ими мнениями. Следовательно, дети вольны не участвовать в исследовании и не должны в связи с этим подвергаться давлению: участие – это право, а не обязанность.

Каждому ребенку, участвующему в оценке, должно быть в доступной для него форме объяснено, кем и с какими целями проводится оценка, как будут использованы результаты оценки; ребенок должен быть предупрежден о возможном риске, дискомфорте или нежелательных последствиях.

Необходимо получить информированное согласие на участие в оценке программы как от самого ребенка (учитывая его возрастные возможности), так и от законных представителей ребенка.

Ребенок должен иметь возможность в любой момент отказаться от ответа на конкретный вопрос или совсем отказаться от дальнейшего участия в опросе, если он испытывает какой-либо дискомфорт. Специалист по оценке не должен настаивать на продолжении интервью.

#### ▪ **Ориентация на субъект – субъектное взаимодействие**

Каждый участник взаимодействия имеет свое собственное представление о ситуации, свои интересы и потребности, т.е. рассматривает ситуацию со своей субъективной позиции. При этом все субъективные позиции равны и должны приниматься во внимание как обладающие равной ценностью и имеющие свои веские основания. Следовательно, дети должны иметь право и возможность выражать свои взгляды, а также ожидать, что эти взгляды будут приняты во внимание. Взрослый должен с уважением относиться к высказываниям ребенка, не подвергать их сомнению. Вместе с тем, при принятии любых решений учет взглядов ребенка должен соотноситься с наилучшим обеспечением его интересов.

В ситуации взаимодействия с ребенком взрослый не должен пользоваться своим авторитетом, статусом и другими преимуществами для получения необходимых данных.

Если присутствие третьего лица (опекуна или его представителя) может повлиять на ответы ребенка и есть риск получения необъективных ответов, специалист по оценке имеет право заменить опрос другими способами сбора данных – например, структурированным наблюдением.

#### ▪ **Безоценочная<sup>9</sup> позиция взрослого в ситуации взаимодействия с ребенком**

Работа с детьми в социальных программах и проектах может оказывать сильное воздействие на мнение, установки и эмоциональное состояние специалиста по оценке. Субъективное впечатление, которое возникает у специалиста при общении с ребенком, а также социальное положение и жизненная история ребенка не должны оказывать влияния на процесс взаимодействия взрослого с ребенком в ходе оценочного исследования и вместе с тем должны становиться предметом профессиональной рефлексии.

Необходимо обеспечить беспристрастное и непредвзятое отношение к ребенку и его ближайшему окружению в процессе сбора информации.

Контакт с ребенком должен быть построен с учетом возможного влияния на состояние и будущую судьбу ребенка и исключать оценочные высказывания взрослого относительно как самого ребенка и его ситуации, так и ближайшего социального окружения.

В практическом использовании этических принципов существуют ограничения: организация оценочного исследования в реальных условиях не всегда может обеспечить

---

<sup>9</sup> Термин «безоценочный» употребляется в значении, принятом в психологической отрасли: как осознанная позиция, ориентированная на то, чтобы не привносить собственную субъективную оценку происходящего в процессе взаимодействия.

желаемое соблюдение этических основ. Тем не менее, важно понимать, что в каждый момент специалист, проводящий оценку, находится в ситуации выбора между реализацией интересов заказчика оценки и соблюдением прав (безопасностью) участников программ и тем самым несет персональную ответственность за организацию корректной процедуры оценки и за последствия использования полученной информации.

Невозможность найти универсальное решение вопроса о приоритете тех или иных интересов ребенка располагает искать их баланс в каждой конкретной ситуации. Ключевым условием соблюдения такого баланса становится многообразие заинтересованных сторон, участвующих в оценке, а привлечение к ней родителей и детей расширяет возможности экспертного сообщества, которое может обосновывать разные позиции и доказывать приоритет того или иного статуса ребенка в конкретной ситуации.

Следует также учесть, что в большинстве случаев существующие этические нормы оказываются не в состоянии охватить весь спектр практических ситуаций: рано или поздно специалистам приходится сталкиваться с вопросами, на которые нет готовых ответов. Однако именно эти ситуации в перспективе становятся материалом для профессиональной рефлексии и выработки новых этических стандартов.

## **Заключение**

В ходе работы над текстом полной версии документа<sup>10</sup> к обсуждению актуальной проблематики и поиску общих подходов в оценивании результатов программ в сфере детства были привлечены различные профессиональные группы, включенные в оценку социальных программ и проектов. Содержание текста может послужить отправной точкой, ориентиром и платформой для развития и дальнейшей институционализации профессиональных норм в области оценки в сфере детства, способствовать углублению понимания специфики отрасли представителями смежных сообществ, а также объединению специалистов, вовлеченных в процесс оценки, в профессиональные сети.

Настоящий документ можно рассматривать как первый шаг в направлении разработки этических и профессиональных норм в области оценки программ в сфере детства. В перспективе практическими инструментами реализации и соблюдения принципов, изложенных в тексте документа, должны стать профессиональные стандарты, подчиняющиеся существующему законодательству и задающие систему норм и регуляции профессионального поведения.

В настоящее же время использование документа в практике оценки социальных программ призвано способствовать:

- повышению качества программ и их результативности для детей, а также обеспечению безопасности, защиты достоинства, интересов и прав детей и остальных участников программ как в ходе оценки их результатов, так и в процессе реализации программы;
- повышению доверия всех заинтересованных лиц и общества как к самому процессу оценивания проектов и программ, так и к результатам такой оценки;
- популяризации оценки и формированию положительного общественного мнения о профессиональной области оценки и оценочной деятельности.

---

<sup>10</sup> Заявление о направлениях развития...

**Рабочая группа специалистов, принявших участие в разработке полной версии документа:**

- Балакирев В. (Компания «Процесс-Консалтинг»)
- Бианки Е. (Центр поддержки растущего поколения «ПЕРЕКРЕСТОК»)
- Горшкова И. (Некоммерческая компания «Evolution&Philanthropy»)
- Евдокимова О. (Некоммерческая компания «Evolution&Philanthropy»)
- Максудов Р. (Общественный центр «СУДЕБНО-ПРАВОВАЯ РЕФОРМА»)
- Подушкина Т. (Благотворительный фонд «Культура детства»)
- Субботина И. (Детский фонд «Виктория»)
- Тюшкевич Н. (Детский фонд «Виктория»)
- Хананашвили Н. (Благотворительный фонд «ПРОСВЕЩЕНИЕ»),
- Шамрова Д. (Некоммерческая компания «Evolution&Philanthropy»)
- Умняшова И. (Московское отделение Федерации психологов образования России)

**Благодарность за участие и помощь:**

- Андреева Е. (Центр фискальной политики)
- Богомолова А. («Восхождение», г. Череповец)
- Бочавер А. (Центр социально-психологической адаптации и развития подростков МГППУ)
- Гарифулина Э. (ОТП-Банк)
- Грешнова Е. (Детские деревни SOS)
- Ерза И. (CAF Russia)
- Иванова А. (Центр социально-психологической адаптации и развития подростков МГППУ)
- Орлова Е. («Школа самоопределения» Тубельского)
- Пентин А. (Центр «На Снежной»)
- Позднякова Р.
- Пономарев Н. (Национальный фонд защиты детей от жестокого обращения)
- Спивак А. (Национальный фонд защиты детей от жестокого обращения)
- Талицкая З. («Даунсайд Ап»)
- Терехина О. (РИМ ЦСПСиД «Гаилэ» г. Казань)
- Тихомирова А. (Благотворительный фонд «Культура детства»)

**Научный редактор:** Шмидт В.