

СТУДЕНЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ПРЕПОДАВАНИЯ В МГППУ

(по результатам опроса студентов в 1 семестре 2023/2024 уч.г.)

ВВЕДЕНИЕ

Оценка студентами ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» качества реализации учебных дисциплин и работы преподавателей является одной из форм контроля выполнения требований действующего законодательства Российской Федерации по реализации государственной политики в области образования.

Студенческая оценка преподавания проводится с целью изучения мнения студентов о профессиональном мастерстве преподавателей, повышения качества предоставляемых образовательных услуг МГППУ и призвана способствовать:

- вовлечению обучающихся в процесс повышения качества учебных дисциплин и преподавания, активизирование их гражданской позиции (осуществление «обратной связи» в педагогическом процессе);
- обеспечению преподавателей необходимой информацией, позволяющей целенаправленно совершенствовать отдельные стороны своей педагогической деятельности, улучшать ее качество;
- обеспечению руководства университета информацией об оценке студентами учебных курсов, различных аспектах педагогической деятельности преподавателей;
- улучшению качества планирования и организации учебного процесса.

В исследовании приняли участие 2 521 студента очной и очно-заочной форм обучения из 12 учебных подразделений университета: Института иностранных языков, современных коммуникаций и управления; Института экспериментальной психологии; Общеуниверситетской кафедры ЮНЕСКО «Культурно-историческая психология детства»; 9 факультетов: дистанционного обучения; информационных технологий; клинической и специальной психологии; консультативной и клинической психологии; психологии образования; социальной коммуникации; социальной психологии; экстремальной психологии; юридической психологии.

Используемый метод сбора первичной информации – анкетный опрос посредством заполнения индивидуальной формы ответов студентов на вопросы анкеты в электронном виде. Форма (анкета) для оценивания создается по каждой из учебных дисциплин, которая в соответствии с учебным планом образовательной программы высшего образования предусматривает экзамен/зачет в текущем семестре.

В соответствии с приказом ректора МГППУ № 06-14/1690 от 29.11.2023 г. о проведении оценки преподавания учебных курсов, опрос проводился среди студентов с 04.12.2023 г. по 28.01.2024 г.

Объект исследования - студенты МГППУ очной и очно-заочной форм обучения.

Предмет исследования – студенческая оценка качества работы преподавательского состава МГППУ.

Цель исследования – оценка качества работы преподавательского состава МГППУ.

1. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Метод исследования

В исследовании использован метод массового опроса, реализованный в онлайн формате. Каждый студент заполнял специальную форму (анкету) из своего личного кабинета. Форма (анкета) для оценивания создана по каждому преподавателю, учебной дисциплине, которую он ведет, и по которой предусмотрен экзамен/зачет в текущем семестре.

Итоговая оценка преподавателя (интегральный показатель оценки качества работы преподавателя) суммировалась по восьми критериям, отражающим профессиональные и личностные качества преподавателя, рассчитанным по 5-ти балльной шкале на основе средних (среднеарифметических) значений, предусматривающей вариант ответа «затрудняюсь ответить»:

- 1 – полностью согласен
- 2 – скорее согласен
- 3 – как согласен, так и не согласен
- 4 – скорее не согласен
- 5 – совершенно не согласен

- Критерий 1. «Ясно, логично и доступно излагает материал»;
- Критерий 2. «Использует в преподавании примеры из профессиональной деятельности, иллюстрирующие связь изучаемого материала с будущей специальностью»;
- Критерий 3. «Использует в преподавании современные научные знания/данные современных эмпирических дисциплин»;
- Критерий 4. «Умеет вызвать и поддержать интерес к предмету»;
- Критерий 5. «Эффективно использует время на занятии (успевает разобрать запланированный материал, не отстает от темы, вовремя начинает занятия)»;
- Критерий 6. «Умеет общаться с аудиторией (следит за реакцией студентов, умеет перевести дискуссию в конструктивное русло)»;
- Критерий 7. «Четко и своевременно формулирует критерии оценки знаний и требования к студентам»;
- Критерий 8. «Объективен в оценке знаний студентов».

Шкалы оценок для восьми критериев были интерпретированы следующим образом: вариантам ответов «1. Полностью согласен» присваивалось максимальное значение – 5 баллов, вариантам ответов «5. Совершенно не согласен», соответственно, 1 балл (альтернатива «затрудняюсь ответить» исключалась из расчета).

Средние (среднеарифметические) оценки рассчитывались как отношение суммы всех полученных оценок по каждому качеству преподавателя к численности ответивших респондентов.

Для характеристики оценки однородности полученных средних значений, рассчитывался коэффициент вариации (отношение среднего квадратического отклонения (или стандартного отклонения) к среднеарифметическому значению), позволяющий оценить разброс студенческих оценок в отношении преподавателя в выборке, а также позволяющий утвердиться в достоверности рассчитанного среднего значения. Другими словами, коэффициент вариации показывает, насколько солидарны студенты при оценке качества преподавателя. Если преподаватель по какому-либо качеству получил максимальную среднеарифметическую оценку (5 баллов), то коэффициент вариации будет соответствовать нулю. Чем выше коэффициент вариации, тем наблюдается больший разброс мнений студентов, который может происходить по самым разным причинам, но в любом случае это является сигналом о происходящих проблемах в учебном процессе. Данные считаются однородными если коэффициент вариации не превышает 33%.

Рассчитанные средние оценки легли в основу интегрального показателя (в целом по университету, в целом по учебному подразделению, индивидуально по каждому преподавателю). С помощью персонального интегрального показателя определялось место каждого преподавателя в рейтинге по каждому учебному подразделению, а затем выделялись 3 группы преподавателей:

- 1 группа – преподаватели с высокими оценками (от 4,800 баллов и выше);
- 2 группа – преподаватели со средними оценками (от 4,000 до 4,799 баллов);
- 3 группа – преподаватели с низкими оценками (менее 4,000 баллов).

Кроме этого, в анкете задавался вопрос, отражающий желание студента продолжать учиться у преподавателя, видеть его в качестве научного консультанта, руководителя курсовой, дипломной или диссертационной работы – *«Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с данным преподавателем»*. Этот вопрос также направлен на выявление лучших преподавателей университета. Данный критерий в интегральный показатель не входит, тем не менее, для каждого преподавателя был сделан индивидуальный расчет (результаты приведены в таблицах 3 раздела).

Студенты оценивали свое отношение к преподавателю также по 5-ти балльной шкале, предусматривающий вариант ответа «затрудняюсь ответить»:

- 1 – определенно да
- 2 – скорее да
- 3 – и да, и нет

- 4 – скорее нет
- 5 – определенно нет

Шкалы оценок были содержательно интерпретированы: варианту ответов «1. Определенно да» присваивалось максимальное значение – 5 баллов, варианту ответов «5. Определенно нет», соответственно, 1 балл (альтернатива «затрудняюсь ответить» исключалась из расчета).

Для расчета показателя выполнялась та же самая процедура, как и для расчета показателей, входящих в интегральный показатель, включая расчет коэффициента вариации. С помощью показателя готовности студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с данным преподавателем определялось место каждого преподавателя в рейтинге по учебному подразделению.

Схематично процедуру определения лучших преподавателей по каждому учебному подразделению можно представить следующим образом (рис. 1.1.1).

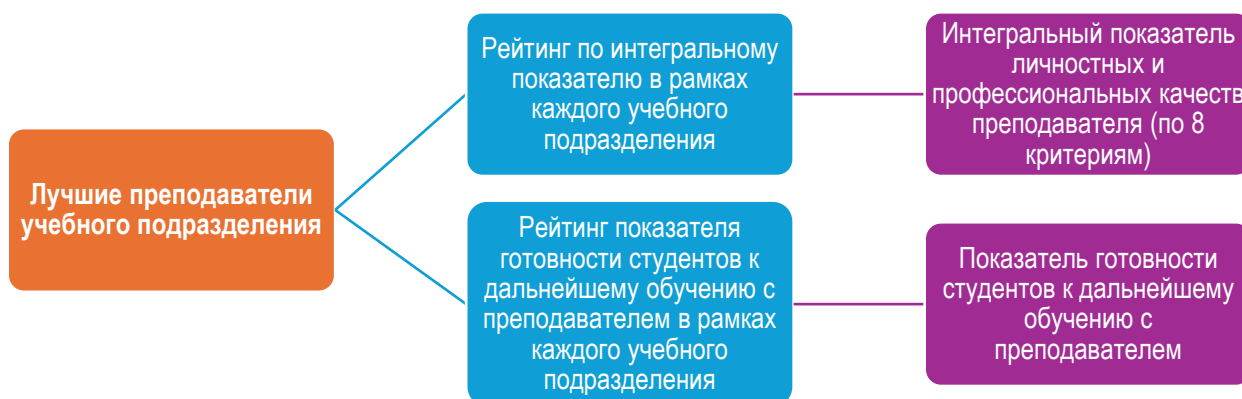


Рисунок 1.1.1. Процедура определения лучших преподавателей в МГППУ

1.2. Обработка результатов анкетирования

После завершения опроса проводилась обработка полученных данных. В соответствии с Приказом о проведении оценки преподавания учебных курсов (№06-14/1690 от 29.11.2023 г.), в выборку включены 3 892 студента, которые должны были заполнить 62 552 анкеты (рис. 1.2.1). В результате в опросе приняли участие только 2 521 обучающихся (64,8% от предполагаемой численности опрашиваемых, указанных в Приказе), заполнившие 36 254 анкеты.

| | Численность студентов | Количество анкет |
|----------------------|-----------------------|---------------------|
| Плановое значение | 3 892 чел. | 62 552 анкеты |
| Фактическое значение | 2 521чел. (64,8%) | 36 254 анкеты (58%) |

Рисунок 1.2.1. Численность участников и количество анкет: планируемые и фактически полученные значения

Динамика участия студентов в опросе представлена на рисунке 1.2.2.

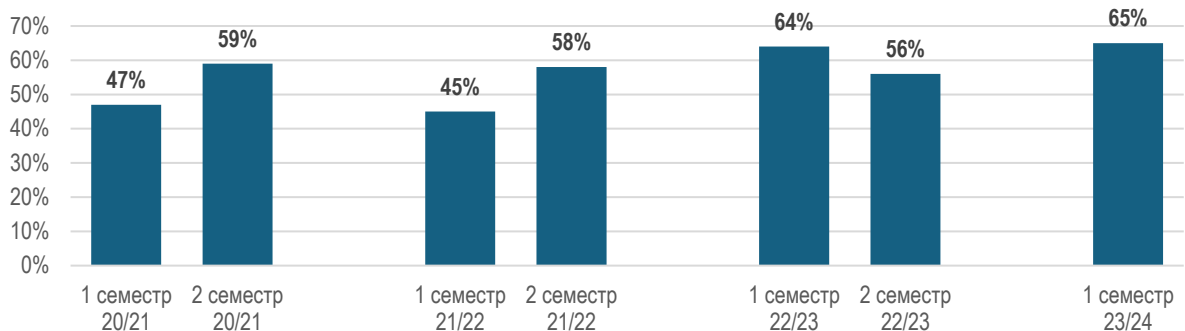


Рисунок 1.2.2. Численность студентов, участвующих в опросе, от числа планируемой численности студентов

Максимальная численность студентов-участников опроса отмечена на трех факультетах: «Социальная психология», «Социальная коммуникация» и «Дистанционное обучение». Менее 40% студентов проявили участие в опросе от двух факультетов: «Информационные технологии» и «Юридические психологии» (рис. 1.2.3).



Рисунок 1.2.3. Характеристика участников опроса по учебным подразделениям университета

Для получения объективной информации данные для анализа отбирались по двум критериям: обязательное посещение учебных занятий (не менее 25% занятий с оцениваемым преподавателем) и достижение необходимого порогового количества заполненных анкет на одного преподавателя.

1 критерий отбора. Обязательное посещение учебных занятий у оцениваемого преподавателя, но не менее 25% учебных занятий. Данному условию из 36 254 анкет соответствовало 33 866 анкет (рис. 1.2.4).

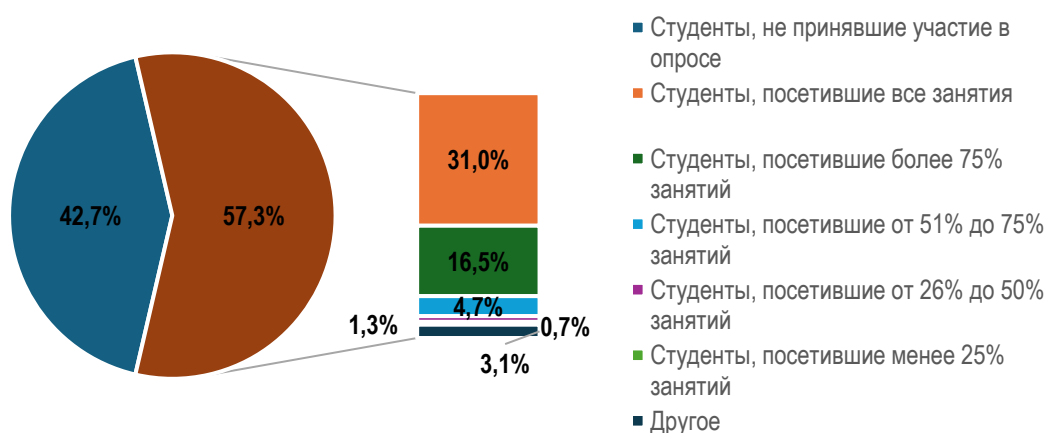


Рисунок 1.2.4. Посещаемость студентами учебных занятий (критерий 1)

В 414 анкетах (или 0,7% от количества заполненных анкет) студенты указали на то, что присутствовали менее, чем на 25% учебных занятий, соответственно эти анкеты были удалены из дальнейшего анализа.

В 1 973 анкетах (или 3,1%) обучающиеся указали вариант ответа «Другое». Подавляющее большинство ответов, входящих в данную категорию - «Этот преподаватель не вел у меня занятия», то есть оказалась техническая ошибка в личном кабинете учащегося, соответственно, эти анкеты также были удалены из анализа (84%). В остальных анкетах (16%) речь чаще всего шла о причинах непосещения учебных занятий (для этой цели было предусмотрено поле, в котором студенты могли написать свой комментарий). В данном контексте речь шла либо о перезачете оценок по данной дисциплине, либо об освобождении от учебных занятий по состоянию здоровья, либо об организации для студента индивидуального плана обучения, либо предмет предлагался на выбор и студентами был выбран другой учебный предмет, либо студенты вообще не указали причину непосещения учебных занятий.

2 критерий отбора. Определенное количество заполненных анкет на одного преподавателя. Данный критерий отбирался по следующему принципу: пороговое значение соответствовало не менее 33% заполненных анкет от ожидаемого (планового) значения на одного преподавателя в конкретной учебной группе и по конкретной дисциплине, в которой преподаватель проводил учебные занятия. Если преподаватель проводил занятия в нескольких учебных группах, то расчет проводился по каждой группе, где проводил занятия преподаватель. Если преподаватель проводил занятия в одной группе по нескольким дисциплине, то расчет делался по каждой дисциплине и отбирались только те анкеты, в которых выполнялось условие – не менее 33% заполненных анкет по дисциплине. Данный подход позволил получить относительно объективную оценку преподавателю в конкретной группе по определенному учебному предмету. Если суммарное количество анкет на 1 преподавателя было ниже порогового значения, то эти анкеты исключались из базы данных.

Второму критерию из 33 866 анкет соответствовало 31 408 анкет.

Схематично можно отобразить отбор анкет и преподавателей следующим образом (рис. 1.2.5).

| | Количество анкет (ед.) | Численность преподавателей (чел.) |
|--|------------------------|-----------------------------------|
| Запланированные значения (в соответствии с Приказом) | 62 552 анкеты | 471 чел. |
| Фактически полученные значения | 36 254 анкет | 464 чел. |
| Отбор по результатам 1 критерия | 33 866 анкет | 463 чел. |
| Отбор по результатам 2 критерия | 31 408 анкет | 407 чел. |

Рисунок 1.2.5. Отбор преподавателей и количество анкет, вошедших в анализ

Приведем список преподавателей, по которым не было набрано достаточного количества заполненных анкет (табл. 1.2.1).

Таблица 1.2.1. Преподаватели, по которым не набралось достаточного количества анкет

| Факультет/институт | Кафедра | Фамилия, имя, отчество преподавателя |
|---------------------------------------|------------------|--------------------------------------|
| Институт Экспериментальной психологии | Общая психология | Носуленко Валерий Николаевич |
| | | Ромеро Рейес Илякай Владиславовна |
| | | Фадеев Кирилл Андреевич |

| Факультет/институт | Кафедра | Фамилия, имя, отчество преподавателя | |
|---|--|--|----------------------------------|
| Общеуниверситетская кафедра "Зарубежная и русская филология" | | Абрамова Ирина Владимировна | |
| | | Яровикова Юлия Владимировна | |
| Общеуниверситетская кафедра "Физическая культура и ОБЖ" | | Кашенков Юрий Борисович | |
| Общеуниверситетская кафедра "ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства" | | Кравцов Геннадий Григорьевич | |
| | | Эльконин Борис Даниилович | |
| Факультет "Информационные технологии" | Прикладная информатика и мультимедийные технологии | Зорин Иван Андреевич | |
| | | Корчагина Кристина Алексеевна | |
| | | Кошкин Вадим Юрьевич | |
| | Прикладная математика | Соколов Владимир Вячеславович | |
| Факультет "Клиническая и специальная психология" | Дифференциальная психология и психофизиология | Мешкова Татьяна Александровна | |
| | | Нейро- и патопсихология развития | Даллада Наталья Валерьевна |
| | | | Зверева Наталья Владимировна |
| | | | Секераж Татьяна Николаевна |
| | | | Фанталова Елена Борисовна |
| | Специальная психология и реабилитология | | Белозерская Ольга Валентиновна |
| | | | Ветрова Мария Александровна |
| | | | Демичева Ольга Юрьевна |
| | | | Зорина Екатерина Сергеевна |
| | | | Мамина Ксения Леонидовна |
| | | | Сухановская Елена Николаевна |
| | Специальное (дефектологическое) образование | | Алехина Светлана Владимировна |
| | | | Беликова Инесса Фаниловна |
| | | Ковылова Екатерина Владимировна | |
| | | Кузьмина Светлана Анатольевна | |
| | | Панцырь Сергей Николаевич | |
| Факультет "Консультативная и клиническая психология" | Индивидуальная и групповая психотерапия | Морозов Станислав Михайлович | |
| | | Шермазанян Лилит Гамлетовна | |
| | Клиническая психология и психотерапия | | Златомрежева Анна Дмитриевна |
| | | | Калмыкова Наталия Юрьевна |
| | | | Кокорина Снежана Алексеевна |
| | | | Куликова Екатерина Николаевна |
| | | | Кулишь Ольга Олеговна |
| | | | Лала Сара Ясиновна |
| | | | Мальцева Наталья Александровна |
| | | | Понизовский Павел Александрович |
| | | | Рабаданова Райсат Рамазановна |
| | | | Румянцева Юлия Михайловна |
| | | | Котов Сергей Владимирович |
| Факультет "Психология образования" | Возрастная психология имени профессора Обуховой Л.Ф. | Серегина Анна Александровна | |
| | | Шумакова Наталья Борисовна | |
| | | Педагогическая психология имени профессора В.А. Гуружапова | Акопова Эльвира Сергеевна |
| | | | Глазунова Ольга Игоревна |
| | | | Громько Нина Вячеславовна |
| | | | Емельянова Ирина Викторовна |
| | | | Камышева Ася Валентиновна |
| | | | Леонтович Александр Владимирович |
| | | | Соколов Владимир Леонидович |
| | | | Федосеев Алексей Игоревич |
| Факультет "Социальная коммуникация" | Социальная коммуникация и организация работы с молодёжью | Гаврилова Ирина Михайловна | |
| | | Коновалова Ольга Юрьевна | |
| Факультет "Социальная психология" | Социальная психология развития | Красило Татьяна Александровна | |

| Факультет/институт | Кафедра | Фамилия, имя, отчество преподавателя |
|------------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------------|
| Факультет "Юридическая психология" | Клиническая и судебная психология | Булыгина Вера Геннадьевна |
| | | Секераж Татьяна Николаевна |
| | Медиация в социальной сфере | Быкова Марина Викторовна |
| | Юридическая психология и право | Абрамова Светлана Сергеевна |
| | | Киселева Ольга Павловна |
| | | Кистень Валентина Валерьевна |
| | | Коновалов Антон Юрьевич |
| | | Москвичев Вячеслав Викторович |
| | | Пашин Сергей Анатольевич |
| | | Подушкина Татьяна Геннадиевна |
| | | Путинцева Наталья Владимировна |
| | | Теплова Анна Борисовна |
| | Чупракова Нина Николаевна | |

2. РЕЗУЛЬТАТЫ СТУДЕНЧЕСКИХ ОЦЕНОК

В соответствии с методикой исследования, в целом по университету, учебному подразделению и по каждому преподавателю рассчитывался интегральный показатель оценки качества работы преподавателей университета, способствующий дать комплексную оценку выбранных характеристик объекта. Значение интегрального показателя рассчитывалось как сумма средних (среднеарифметических) значений по восьми критериям (см. п. 1.1). Каждая полученная средняя оценка по каждому критерию проверялась на однородность значений с помощью коэффициента вариации, показывающего единство (солидарность) мнений студентов в отношении оцениваемых качеств преподавателей.

2.1. Интегральный показатель преподавателей в целом по университету

В целом по университету интегральный показатель оценки качества работы преподавателей МГППУ соответствовал 4,571 балла (рис. 2.1.1).

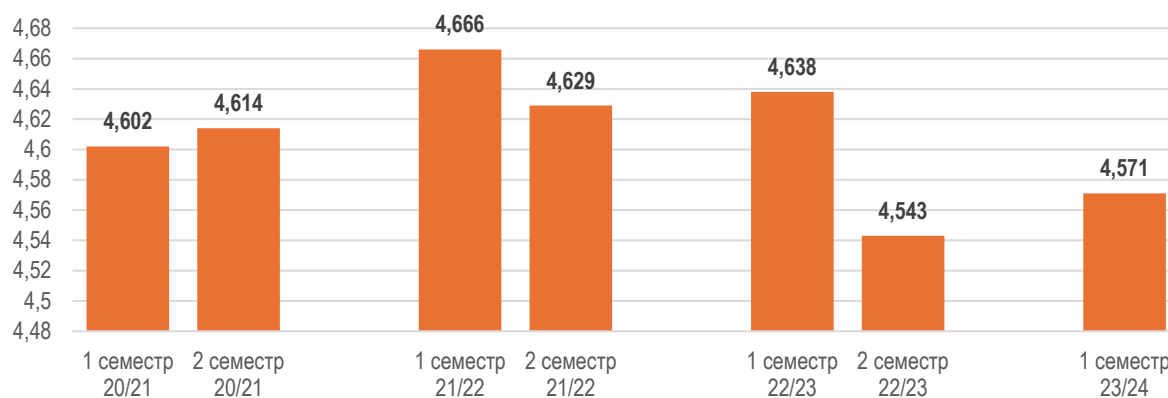
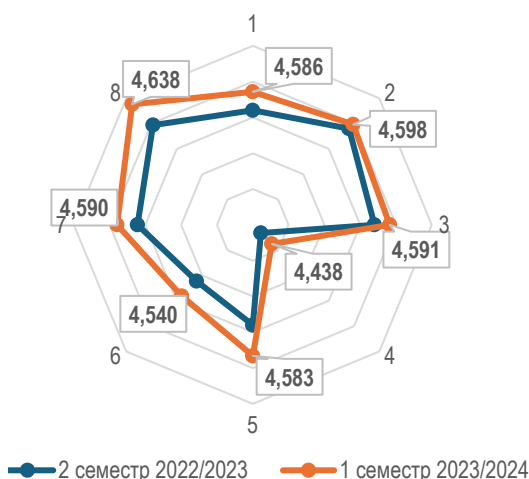


Рисунок 2.1.1. Интегральный показатель оценки качества работы преподавателей МГППУ в целом по университету

Детальные результаты текущего обследования показали, что все оценки личностных и профессиональных качеств преподавателей по сравнению с предыдущим семестром студенты оценили несколько выше (рис. 2.1.2).



Обозначения:

1. Ясность, логичность и доступность излагаемого материала;
2. Использование на занятиях примеров из профессиональной деятельности;
3. Использование в преподавании современных научных знаний/данных современных эмпирических исследований;
4. Умение вызвать и поддержать интерес к предмету;
5. Эффективность использования времени на занятии;
6. Умение общаться с аудиторией;
7. Четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам;
8. Объективность в оценках знаний студентов.

Рисунок 2.1.2. Оценка качества работы преподавателей МГППУ по 8 критериям в целом по университету за 2 семестра

2.2. Интегральный показатель преподавателей по учебным подразделениям

По сравнению с предыдущим семестром интегральный показатель в 9-ти из 14-ти учебных подразделений увеличился, но наибольший рост значений отмечен на факультетах «Социальная коммуникация» и «Дистанционное обучение» (рис. 2.1.3). Студенты в этом семестре снизили свои оценки преподавателям факультета «Информационные технологии» и Института иностранных языков, современных коммуникаций и управления.



Рисунок 2.1.3. Интегральный показатель преподавателей по учебным подразделениям за два семестра

По результатам исследования у двух факультетов интегральный показатель оказался выше 4,8 балла – «Экстремальная психология» и «Социальная коммуникация». Относительно высоко так же студенты оценили преподавателей четырех учебных подразделений: общеуниверситетской кафедры «ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства», Института «Иностранные языки, современные коммуникации и управление», факультетов «Экстремальная психология» и «Психология образования» (табл. 2.2.1).

Таблица 2.2.1. Распределение интегрального показателя оценки качества работы преподавателей МГППУ по учебным подразделениям

| Преподаватель | Интегральный показатель балл | включающий критерии оценок качеств работы преподавателей ¹ | | | | | | | |
|---|------------------------------|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| В среднем по университету | 4,571 | 4,586 | 4,598 | 4,591 | 4,438 | 4,583 | 4,540 | 4,590 | 4,638 |
| Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления | 4,501 | 4,587 | 4,416 | 4,520 | 4,367 | 4,536 | 4,485 | 4,510 | 4,590 |
| Институт Экспериментальной психологии | 4,446 | 4,407 | 4,541 | 4,558 | 4,235 | 4,376 | 4,389 | 4,496 | 4,563 |

¹ Критерии оценок: 1 – ясность, логичность и доступность излагаемого учебного материала; 2 – использование на занятиях примеров из профессиональной деятельности; 3 – использование в преподавании современных научных знаний/данных современных эмпирических исследований; 4 – умение вызывать и поддержать интерес к предмету; 5 – эффективность использования времени на учебных занятиях; 6 – умение общаться с аудиторией; 7 – четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам; 8 – объективность в оценках знаний студентов;

| Преподаватель | Интегральный показатель | включающий критерии оценок качеств работы преподавателей ¹ | | | | | | | |
|--|-------------------------|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | балл | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| ОК "Зарубежная и русская филология" | 4,520 | 4,603 | 4,509 | 4,528 | 4,365 | 4,544 | 4,480 | 4,577 | 4,551 |
| ОК "Физическая культура и ОБЖ" | 4,650 | 4,726 | 4,589 | 4,585 | 4,481 | 4,734 | 4,619 | 4,729 | 4,740 |
| ОК "ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства" | 4,752 | 4,763 | 4,753 | 4,773 | 4,717 | 4,782 | 4,738 | 4,741 | 4,750 |
| Факультет "Дистанционное обучение" | 4,717 | 4,741 | 4,791 | 4,725 | 4,648 | 4,710 | 4,680 | 4,701 | 4,743 |
| Факультет "Информационные технологии" | 4,197 | 4,131 | 4,080 | 4,232 | 3,896 | 4,362 | 4,133 | 4,316 | 4,423 |
| Факультет "Клиническая и специальная психология" | 4,524 | 4,519 | 4,601 | 4,595 | 4,360 | 4,552 | 4,470 | 4,526 | 4,570 |
| Факультет "Консультативная и клиническая психология" | 4,572 | 4,548 | 4,676 | 4,605 | 4,460 | 4,522 | 4,579 | 4,569 | 4,617 |
| Факультет "Психология образования" | 4,609 | 4,621 | 4,660 | 4,631 | 4,478 | 4,623 | 4,564 | 4,625 | 4,671 |
| Факультет "Социальная коммуникация" | 4,808 | 4,859 | 4,771 | 4,755 | 4,782 | 4,822 | 4,804 | 4,816 | 4,851 |
| Факультет "Социальная психология" | 4,544 | 4,575 | 4,597 | 4,533 | 4,449 | 4,512 | 4,527 | 4,548 | 4,609 |
| Факультет "Экстремальная психология" | 4,810 | 4,823 | 4,836 | 4,826 | 4,777 | 4,809 | 4,807 | 4,783 | 4,820 |
| Факультет "Юридическая психология" | 4,470 | 4,457 | 4,575 | 4,546 | 4,280 | 4,485 | 4,408 | 4,490 | 4,516 |

2.3. Персональная оценка по интегральному показателю преподавателей

В соответствии с методологией исследования, по каждому преподавателю был рассчитан персональный интегральный показатель, определяющий его место в рейтинге по учебному подразделению, и позволяющий выделить 3 группы преподавателей: группа преподавателей с высокими оценками, группа преподавателей со средними оценками и группа преподавателей с низкими оценками.

По сравнению с предыдущим семестром пропорция между группами практически не изменилась (рис. 2.3.1).

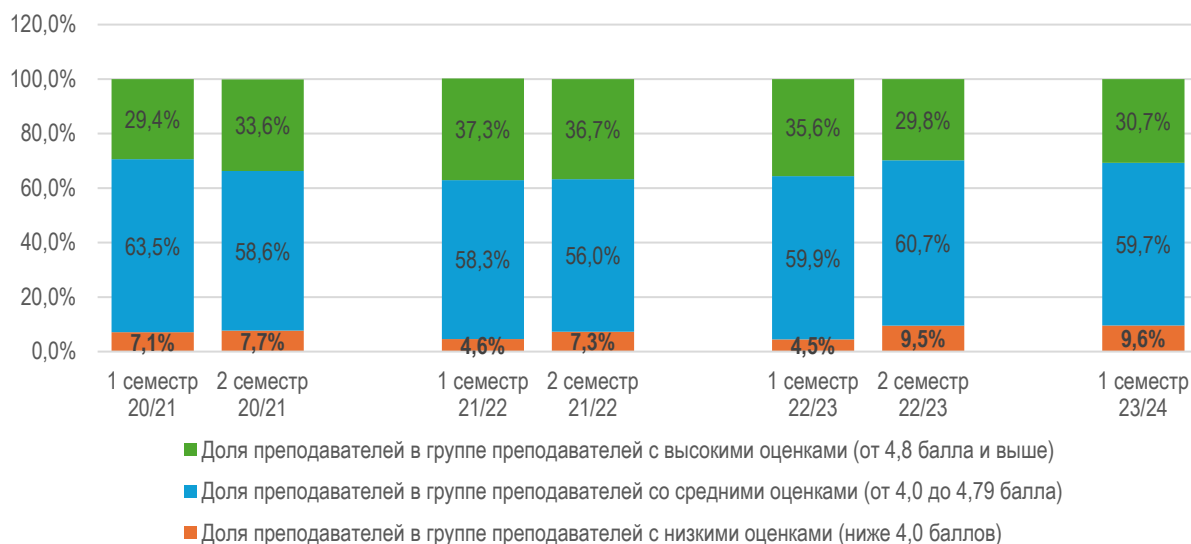


Рисунок 2.3.1. Распределение преподавателей по группам оценок 3 учебных года

В трех учебных подразделениях не оказалось ни одного преподавателя с интегральным показателем ниже 4 баллов – это преподаватели общеуниверситетской кафедры «Физическая культура и ОБЖ» и двух факультетов: «Дистанционное обучение» и «Социальная коммуникация». Ни один преподаватель общеуниверситетской кафедры "Зарубежная и русская филология" по интегральному показателю не вошел в группу преподавателей с высокими оценками (от 4,8 баллов и выше).

Представим распределение преподавателей университета по группам оценок в зависимости от учебного подразделения (рис. 2.3.2).

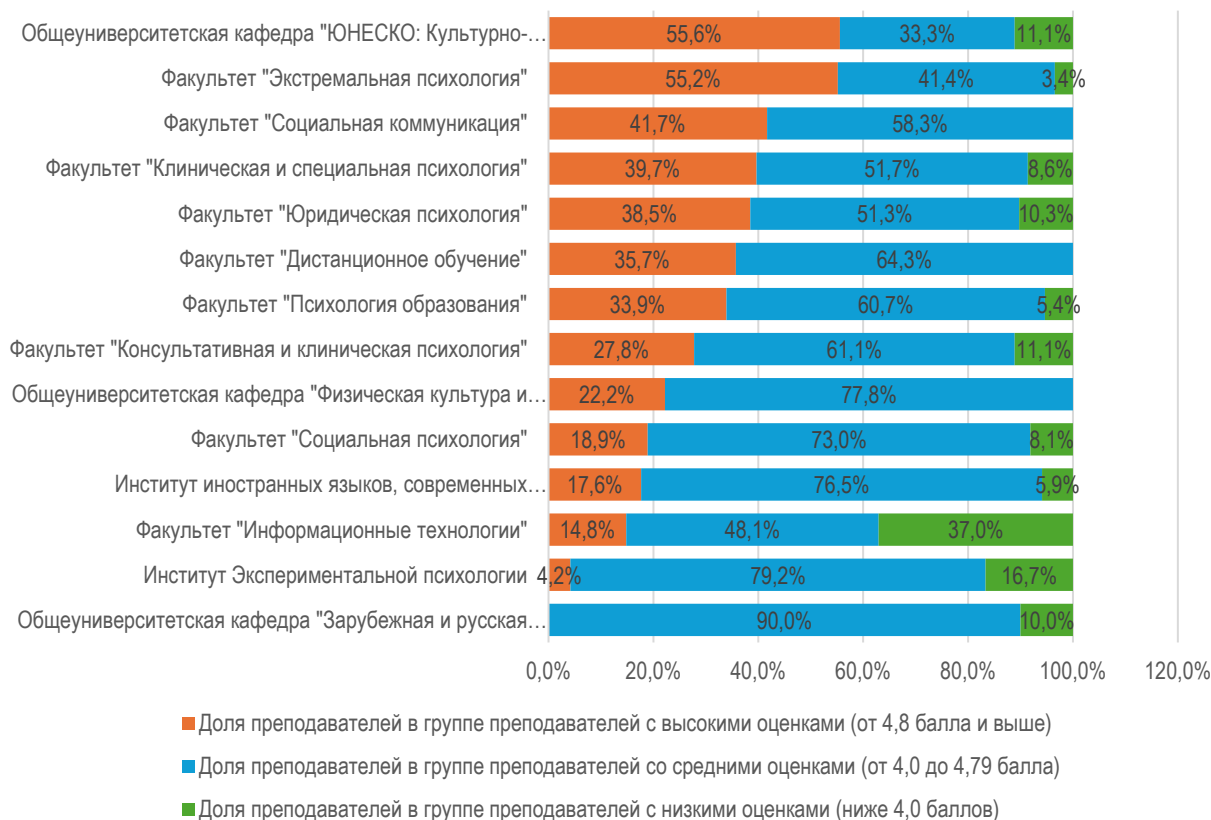


Рисунок 2.3.2. Распределение преподавателей по группам оценок в зависимости от учебного подразделения университета

Представим распределение преподавателей по группам в зависимости от результата интегрального показателя за пять последних проведенных обследований, включая текущий опрос (рис.2.3.3).

- **Группа преподавателей, впервые принявшие участие в оценивании обучающимися и оказавшиеся в группе преподавателей с высокими оценками (интегральный показатель выше 4,799 баллов) – 21 преподаватель:**

| Факультет/институт | Кафедра | Фамилия, имя, отчество преподавателя |
|---|---|---|
| Общеуниверситетская кафедра "ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства" | | Майданский Андрей Дмитриевич |
| Факультет "Дистанционное обучение" | Психология и педагогика дистанционного обучения | Каяшева Ольга Игоревна |
| Факультет "Клиническая и специальная психология" | Специальное (дефектологическое) образование | Евтушенко Александр Ильич |
| | Нейро- и патопсихология развития | Марголина Инна Александровна |
| | Специальная психология и реабилитология | Пенцак Юлия Юрьевна Суворов Александр Васильевич |
| Факультет "Консультативная и клиническая психология" | Клиническая психология и психотерапия | Быховец Юлия Васильевна |
| | | Кузнецова-Фетисова Анастасия Александровна |

| Факультет/институт | Кафедра | Фамилия, имя, отчество преподавателя |
|--------------------------------------|---|--------------------------------------|
| | Индивидуальная и групповая психотерапия | Харченко Евгения Сергеевна |
| Факультет "Психология образования" | Педагогическая психология имени профессора В.А. Гуружапова | Семилетова Анна Николаевна |
| | Дошкольная педагогика и психология | Прочухаева Мария Михайловна |
| Факультет "Социальная коммуникация" | Социальная коммуникация и организация работы с молодёжью | Бессчетнова Оксана Владимировна |
| | | Опрятнов Денис Анатольевич |
| | | Трифонова Анастасия Юрьевна |
| Факультет "Социальная психология" | Психология управления | Иванов Михаил Анатольевич |
| | Этнопсихология и психологические проблемы поликультурного образования | Тарулина Наталья Владимировна |
| Факультет "Экстремальная психология" | Научные основы экстремальной психологии | Волков Денис Сергеевич |
| | | Левченко Анастасия Валерьевна |
| | | Мусатова Оксана Алексеевна |
| | | Финогенова Татьяна Александровна |
| Факультет "Юридическая психология" | Юридическая психология и право | Борисенко Елена Владимировна |

- Группа преподавателей **с высокими оценками** (интегральный показатель выше 4,799 баллов), оказавшихся в группе **5 раз** в 5-ти последних студенческих опросах – 15 преподавателей:

| Факультет/институт | Кафедра | Фамилия, имя, отчество преподавателя |
|---|---|--------------------------------------|
| Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления | Теория и практика управления | Николаева Алла Алексеевна |
| | | Хлебников Александр Сергеевич |
| Общеуниверситетская кафедра "Физическая культура и ОБЖ" | | Афонина Галина Семеновна |
| Общеуниверситетская кафедра "ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства" | | Рубцов Виталий Владимирович |
| Факультет "Дистанционное обучение" | Психология и педагогика дистанционного обучения | Гурова Елена Васильевна |
| | | Третьяк Элина Валериевна |
| Факультет "Информационные технологии" | Прикладная информатика и мультимедийные технологии | Куравский Лев Семенович |
| Факультет "Клиническая и специальная психология" | Специальное (дефектологическое) образование | Антонова Елена Евгеньевна |
| | | Артемова Ева Эдуардовна |
| | | Тишина Людмила Александровна |
| Факультет "Социальная коммуникация" | Социальная коммуникация и организация работы с молодёжью | Бахчиева Ольга Александровна |
| | | Шилина Ирина Борисовна |
| Факультет "Социальная психология" | Этнопсихология и психологические проблемы поликультурного образования | Любитов Игорь Евгеньевич |
| Факультет "Экстремальная психология" | Научные основы экстремальной психологии | Розенова Марина Ивановна |
| Факультет "Юридическая психология" | Юридическая психология и право | Делибалт Варвара Васильевна |

- Группа преподавателей **с высокими оценками** (интегральный показатель выше 4,799 баллов), оказавшихся в группе **4 раза** в 5-ти последних студенческих опросах, включая текущий опрос – **15 преподавателей** (стоит учитывать, что преподаватель мог преподавать не в каждом семестре, например, из-за построения расписания):

| Факультет/институт | Кафедра | Фамилия, имя, отчество преподавателя |
|--|--|--------------------------------------|
| Институт Экспериментальной психологии | Общая психология | Доронина Татьяна Владимировна |
| Факультет "Клиническая и специальная психология" | Специальное (дефектологическое) образование | Акимова Наталья Александровна |
| | Специальная психология и реабилитология | Лыкова Наталья Сергеевна |
| Факультет "Консультативная и клиническая психология" | Клиническая психология и психотерапия | Ведмицкая Дарья Дмитриевна |
| | | Пуговкина Ольга Дмитриевна |
| | Индивидуальная и групповая психотерапия | Карягина Татьяна Дмитриевна |
| | Детская и семейная психотерапия | Коваль Оксана Владимировна |
| Факультет "Психология образования" | Педагогическая психология имени профессора В.А. Гуружапова | Громыко Юрий Вячеславович |
| | Дошкольная педагогика и психология | Клопотова Екатерина Евгеньевна |
| | | Самкова Ирина Анатольевна |
| | Возрастная психология имени профессора Обуховой Л.Ф. | Ослон Вероника Нисоновна |
| Факультет "Социальная коммуникация" | Социальная коммуникация и организация работы с молодёжью | Михайлова Татьяна Александровна |
| | | Полосина Анна Алексеевна |
| Факультет "Экстремальная психология" | Научные основы экстремальной психологии | Екимова Валентина Ивановна |
| | | Коджаспиров Алексей Юрьевич |

- Группа преподавателей **с высокими оценками** (интегральный показатель выше 4,799 баллов), оказавшихся в группе **3 раза** в 5-ти последних студенческих опросах, включая текущий опрос – **31 преподаватель** (стоит учитывать, что преподаватель мог преподавать не в каждом семестре, например, из-за построения расписания):

| Факультет/институт | Кафедра | Фамилия, имя, отчество преподавателя |
|---|--|--------------------------------------|
| Общеуниверситетская кафедра "Физическая культура и ОБЖ" | | Гусев Алексей Витальевич |
| Общеуниверситетская кафедра "ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства" | | Вересов Николай Николаевич |
| | | Конокотин Андрей Владимирович |
| Факультет "Дистанционное обучение" | Психология и педагогика дистанционного обучения | Карпинская Кристина Михайловна |
| | | Кузьмина Елена Ивановна |
| Факультет "Информационные технологии" | Прикладная информатика и мультимедийные технологии | Колотовкин Игорь Сергеевич |
| Факультет "Клиническая и специальная психология" | Специальное (дефектологическое) образование | Баблумова Марина Евгеньевна |
| | Нейро- и патопсихология развития | Горбачевская Наталья Леонидовна |
| | | Якимова Татьяна Владимировна |

| Факультет/институт | Кафедра | Фамилия, имя, отчество преподавателя | |
|--|---|--------------------------------------|----------------------------|
| | Специальная психология и реабилитология | Левченко Ирина Юрьевна | |
| Факультет "Консультативная и клиническая психология" | Клиническая психология и психотерапия | Воликова Светлана Васильевна | |
| | | Воробьев Руслан Вячеславович | |
| | Индивидуальная и групповая психотерапия | Рычкова Ольга Валентиновна | |
| Факультет "Психология образования" | Возрастная психология имени профессора Обуховой Л.Ф. | Шерягина Елена Владимировна | |
| | | Лашкул Марина Валерьевна | |
| | | Меркуль Ирина Анатольевна | |
| | Педагогическая психология имени профессора В.А. Гуружапова | Семья Галина Владимировна | |
| | Дошкольная педагогика и психология | Марголис Аркадий Аронович | |
| | | Сафронова Мария Александровна | |
| Факультет "Социальная психология" | Этнопсихология и психологические проблемы поликультурного образования | Рябкова Ирина Александровна | |
| | | Гриценко Валентина Васильевна | |
| | | Кузнецов Игорь Михайлович | |
| | | Чибисова Марина Юрьевна | |
| | | Шорохова Валерия Альбертовна | |
| Факультет "Экстремальная психология" | Научные основы экстремальной психологии | Зинатуллина Азалия Маратовна | |
| | | Кокурин Алексей Владимирович | |
| | | Марьин Михаил Иванович | |
| Факультет "Юридическая психология" | Клиническая и судебная психология | Мельникова Дарья Вячеславовна | |
| | | Юридическая психология и право | Дозорцева Елена Георгиевна |
| | | | Ремеева Альфия Фаатовна |
| | | | Щёткина Евгения Ивановна |