

СТУДЕНЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ПРЕПОДАВАНИЯ В МГППУ

(по результатам опроса студентов в 1 семестре 2024/2025 уч.г.)

ВВЕДЕНИЕ

Оценка студентами ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» качества реализации учебных дисциплин и работы преподавателей является одной из форм контроля выполнения требований действующего законодательства Российской Федерации по реализации государственной политики в области образования.

Студенческая оценка преподавания проводится с целью изучения мнения студентов о профессиональном мастерстве преподавателей, повышения качества предоставляемых образовательных услуг МГППУ и призвана способствовать:

- вовлечению обучающихся в процесс повышения качества учебных дисциплин и преподавания, активизирование их гражданской позиции (осуществление «обратной связи» в педагогическом процессе);
- обеспечению преподавателей необходимой информацией, позволяющей целенаправленно совершенствовать отдельные стороны своей педагогической деятельности, улучшать ее качество;
- обеспечению руководства университета информацией об оценке студентами учебных курсов, различных аспектах педагогической деятельности преподавателей;
- улучшению качества планирования и организации учебного процесса.

В исследовании приняли участие 2 852 студента очной и очно-заочной форм обучения из 12 учебных подразделений университета: Института иностранных языков, современных коммуникаций и управления; Института экспериментальной психологии; Общеуниверситетской кафедры ЮНЕСКО «Культурно-историческая психология детства»; 9 факультетов: дистанционного обучения; информационных технологий; клинической и специальной психологии; консультативной и клинической психологии; психологии образования; социальной коммуникации; социальной психологии; экстремальной психологии; юридической психологии.

Используемый метод сбора первичной информации – анкетный опрос посредством заполнения индивидуальной формы ответов студентов на вопросы анкеты в электронном виде. Форма (анкета) для оценивания создается по каждой из учебных дисциплин, которая в соответствии с учебным планом образовательной программы высшего образования предусматривает экзамен/зачет в текущем семестре.

В соответствии с приказом ректора МГППУ №06-14/1590 от 18.11.2024 г. «О проведении оценки преподавания учебных курсов», опрос проводился среди студентов с 22.11.2024 г. по 25.01.2025 г.

Объект исследования - студенты МГППУ очной и очно-заочной форм обучения.

Предмет исследования – студенческая оценка качества работы преподавательского состава МГППУ.

Цель исследования – оценка качества работы преподавательского состава МГППУ.

1. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Метод исследования

В исследовании использован метод массового опроса, реализованный в онлайн формате. Каждый студент заполнял специальную форму (анкету) из своего личного кабинета. Форма (анкета) для оценивания создана по каждому преподавателю, учебной дисциплине, которую он ведет, и по которой предусмотрен экзамен/зачет в текущем семестре.

Итоговая оценка преподавателя (интегральный показатель оценки качества работы преподавателя) суммировалась по восьми критериям, отражающим профессиональные и личностные качества преподавателя, рассчитанным по 10-ти балльной шкале на основе средних (среднеарифметических) значений, где 10 баллов – «полностью согласен», а 1 балл – «совершенно не согласен». Также для ответа студентов предусмотрен вариант ответа «затрудняюсь ответить»:

- Критерий 1. «Ясно, логично и доступно излагает материал»;
- Критерий 2. «Использует в преподавании примеры из профессиональной деятельности, иллюстрирующие связь изучаемого материала с будущей специальностью»;
- Критерий 3. «Использует в преподавании современные научные знания/данные современных эмпирических дисциплин»;
- Критерий 4. «Умеет вызвать и поддержать интерес к предмету»;
- Критерий 5. «Эффективно использует время на занятии (успевает разобрать запланированный материал, не отстывает от темы, вовремя начинает занятия)»;
- Критерий 6. «Умеет общаться с аудиторией (следит за реакцией студентов, умеет перевести дискуссию в конструктивное русло)»;
- Критерий 7. «Четко и своевременно формулирует критерии оценки знаний и требования к студентам»;
- Критерий 8. «Объективен в оценке знаний студентов».

Средние (среднеарифметические) оценки рассчитывались как отношение суммы всех полученных оценок по каждому качеству преподавателя к численности ответивших респондентов.

Для характеристики оценки однородности полученных средних значений, рассчитывался коэффициент вариации (отношение среднего квадратического отклонения (или стандартного отклонения) к среднеарифметическому значению), позволяющий оценить разброс студенческих оценок в отношении преподавателя в выборке, а также позволяющий утвердиться в достоверности рассчитанного среднего значения. Другими словами, коэффициент вариации показывает, насколько солидарны студенты при оценке

качества преподавателя. Если преподаватель по какому-либо качеству получил максимальную среднеарифметическую оценку (10 баллов), то коэффициент вариации будет соответствовать нулю. Чем выше коэффициент вариации, тем наблюдается больший разброс мнений студентов, который может происходить по самым разным причинам, но в любом случае это является сигналом о происходящих проблемах в учебном процессе. Данные считаются однородными если коэффициент вариации не превышает 33%.

Рассчитанные средние оценки легли в основу интегрального показателя: в целом по университету, в целом по учебному подразделению, в целом по направлению подготовки, а также индивидуально по каждому преподавателю. С помощью персонального интегрального показателя определялось место каждого преподавателя в рейтинге по направлению подготовки и по каждому учебному подразделению, а затем выделялись 3 группы преподавателей.

Группировка преподавателей проводилась путем распределения выборки на квартили, каждый из которых содержит по 25% значений. Затем, для определения отклоняющихся значений в наблюдениях, определялся межквартильный размах, с верхней и нижней границей. В нашем обследовании $Q1=8,91$ балла, $Q3=9,72$ балла, что оказалось границами для 2 группы преподавателей, в которую вошли 50% преподавателей.

Для определения верхней и нижней границы диапазона применим устойчивый коэффициент, умноженный на межквартильный размах. В нашем случае верхняя граница = 10,9 балла, а нижняя – 7,70 балла. Все значения, выходящие за эти границы, по сути являются экстремальными. Поскольку в нашем обследовании максимальное значение 10 баллов, то верхняя граница у нас так и остается 10 баллов (граница для первой группы от 9,72 до 10 баллов). В третью группу вошли преподаватели с интегральным показателем менее 8,91 балла, а расчетное значение нижней границы составило 7,69 балла. Поскольку в нашем обследовании все подлинные значения, мы не отбрасываем наблюдения ниже расчетного значения, но оговариваем, что это результаты с экстремальными значениями (в отчете такие наблюдения обозначены «*»). В таблице 1.1.1 по результатам проведенного анализа представлена группировка преподавателей.

Таблица 1.1.1. Группировка преподавателей на группы, в зависимости от интегрального показателя

Группа преподавателей	Процент от выборки	Границы диапазона интегрального показателя	Обозначения в отчете
1 группа	25%	От 9,72 балла и выше	1
2 группа	50%	От 8,91 до 9,71 балла	2

3 группа	25%	От 7,70 до 8,90 балла	3
		Менее 7,70 балла	3*

Кроме этого, в анкете задавался вопрос, отражающий желание студента продолжать учиться у преподавателя, видеть его в качестве научного консультанта, руководителя курсовой, дипломной или диссертационной работы – *«Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с данным преподавателем»*. Этот вопрос также направлен на выявление лучших преподавателей университета. Данный критерий в интегральный показатель не входит, тем не менее, для каждого преподавателя был сделан индивидуальный расчет (результаты приведены в таблицах 4 раздела).

Студенты оценивали свое отношение к преподавателю также по 10-ти балльной шкале, где 10 баллов – «Определенно да», 1 балл – «Определенно нет». Также для ответа студентов предусмотрен вариант ответа «затрудняюсь ответить»

Для расчета показателя выполнялась та же самая процедура, как и для расчета показателей, входящих в интегральный показатель, включая расчет коэффициента вариации. С помощью показателя готовности студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с данным преподавателем определялось место каждого преподавателя в рейтинге направлению подготовки и по основному месту работы преподавателя (факультет/институт/общеуниверситетская кафедра).

Схематично процедуру определения лучших преподавателей по каждому учебному подразделению можно представить следующим образом (рис. 1.1.1).

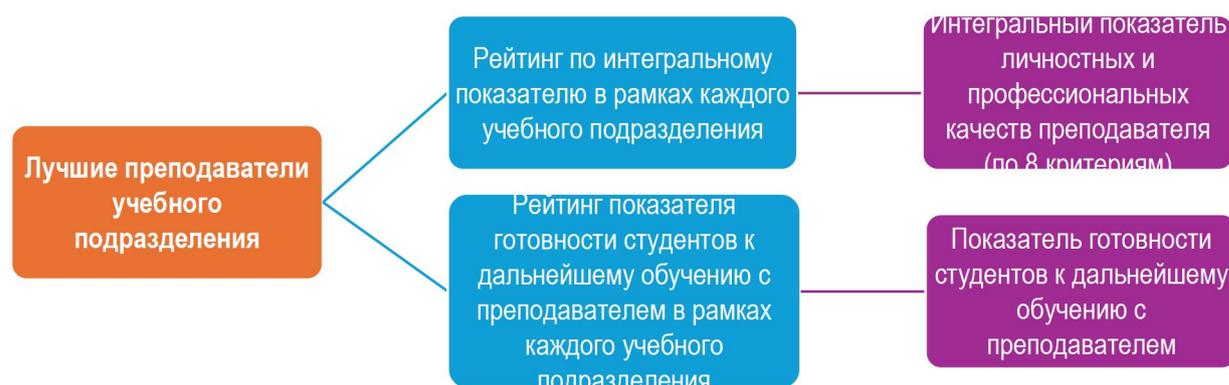


Рисунок 1.1.1. Процедура определения лучших преподавателей в МГППУ

1.1. Обработка результатов анкетирования

После завершения опроса проводилась обработка полученных данных. В соответствии с Приказом о проведении оценки преподавания учебных курсов, в выборку включены 3 815 студентов, которые должны были заполнить 62 612 анкеты. В результате в опросе приняли участие 2 852 обучающихся (74,8% от предполагаемой численности опрашиваемых, указанных в Приказе), заполнившие 43 689 анкет.

Динамика участия студентов в опросе представлена на рисунке 1.2.2.

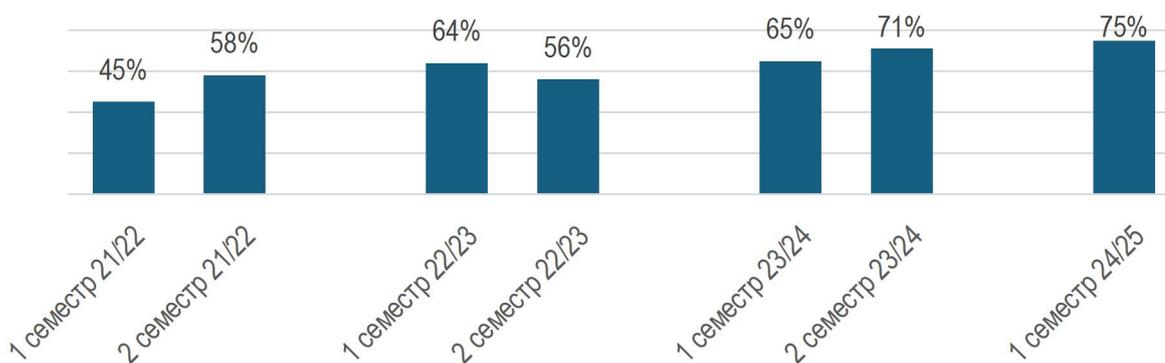


Рисунок 1.1.2. Численность студентов, участвующих в опросе, от числа планируемой численности студентов

Для получения объективной информации данные для анализа отбирались по двум критериям: обязательное посещение учебных занятий (не менее 25% занятий с оцениваемым преподавателем) и достижение необходимого порогового количества заполненных анкет на одного преподавателя.

1 критерий отбора. Обязательное посещение учебных занятий у оцениваемого преподавателя, но не менее 25% учебных занятий. Данному условию из 43 689 анкет соответствовало 40 854 анкет (таб. 1.1.2).

Таблица 1.1.2. Посещаемость студентами учебных занятий (критерий 1)

	Количество анкет		Проценты
Студенты, принявшие участие в опросе		43 689	100,0%
Студенты, посетившие все занятия	40 854	25 412	58,2%
Студенты, посетившие более 75% занятий		10 560	24,2%
Студенты, посетившие от 51% до 75% занятий		3 884	8,9%
Студенты, посетившие от 26% до 50% занятий		997	2,3%
Студенты, посетившие менее 25% занятий		458	1,0%
Другое		2 378	5,4%

В 458 анкете (или 1% от количества заполненных анкет) студенты указали на то, что присутствовали менее, чем на 25% учебных занятий, соответственно эти анкеты были удалены из дальнейшего анализа.

В 2 378 анкетах (или 5,4%) обучающиеся указали вариант ответа «Другое». Подавляющее большинство ответов, входящих в данную категорию - «Этот преподаватель не вел у меня занятия» (2 92 анкеты), то есть оказалась техническая ошибка в личном кабинете учащегося, соответственно, эти анкеты также были удалены из анализа. В остальных 286 анкетах речь чаще всего шла о причинах непосещения учебных занятий (для этой цели было предусмотрено поле, в котором студенты могли написать свой комментарий). В данном контексте речь шла о перезачете оценок по данной дисциплине, об освобождении от учебных занятий по медицинским показаниям, о свободном посещении дисциплины, либо студенты вообще не указали причину непосещения учебных занятий.

2 критерий отбора. Определенное количество заполненных анкет на одного преподавателя. Данный критерий отбирался по следующему принципу: пороговое значение соответствовало не менее 33% заполненных анкет от ожидаемого (планового) значения на одного преподавателя в конкретной учебной группе и по конкретной дисциплине, в которой преподаватель проводил учебные занятия. Если преподаватель проводил занятия в нескольких учебных группах, то расчет проводился по каждой группе, где проводил занятия преподаватель. Если преподаватель проводил занятия в одной группе по нескольким дисциплине, то расчет делался по каждой дисциплине и отбирались только те анкеты, в которых выполнялось условие – не менее 33% заполненных анкет по дисциплине. Данный подход позволил получить относительно объективную оценку преподавателю в конкретной группе по определенному учебному предмету. Если суммарное количество анкет на 1 преподавателя было ниже порогового значения, то эти анкеты исключались из базы данных.

Второму критерию соответствовало 39 309 анкет.

Схематично можно отобразить отбор анкет и, соответственно, преподавателей следующим образом (рис. 1.2.5).



Рисунок 1.2.5. Отбор преподавателей и количество анкет, вошедших в анализ

Приведем список преподавателей, по которым не было набрано достаточного количества заполненных анкет (табл. 1.2.1).

Таблица 1.2.1. Преподаватели, по которым не набралось достаточного количества анкет

Факультет/институт	Кафедра	Фамилия, имя, отчество преподавателя	
Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления	Лингводидактика и межкультурные коммуникации	Варфоломеев Федор Витальевич	
Общеуниверситетская кафедра "Зарубежная и русская филология"		Абрамова Ирина Владимировна	
		Соловьева Юлия Денисовна	
Факультет «Информационные технологии»	Прикладная математика	Соколов Владимир Вячеславович	
Факультет «Клиническая и специальная психология»	Нейро- и патопсихология развития	Голубева Ирина Сергеевна	
	Специальная психология и реабилитология	Ветров Александр Олегович	
		Ветрова Мария Александровна	
Консультативная и клиническая психология	Индивидуальная и групповая психотерапия	Архангельская Виктория Викторовна	
		Шермазанян Лилит Гамлетовна	
	Клиническая и судебная психология	Клиническая психология и психотерапия	Румянцова Юлия Михайловна
			Воликова Светлана Васильевна
			Златомрежева Анна Дмитриевна
			Калмыкова Наталия Юрьевна
			Кулишь Ольга Олеговна
			Мальцева Наталья Александровна
			Рабданова Райсат Рамазановна
Титкова Ирина Игоревна			
Шалунова Марина Александровна			

Факультет/институт	Кафедра	Фамилия, имя, отчество преподавателя
Факультет «Психология образования»	Возрастная психология им. профессора Л.Ф. Обуховой	Шведовский Евгений Феликсович
Факультет «Социальная коммуникация»	Социальная коммуникация и организация работы с молодёжью	Бровчак Сергей Валентинович
Факультет «Юридическая психология»	Клиническая и судебная психология	Дозорцев Василий Александрович
		Фадеева Евгения Владимировна

2. РЕЗУЛЬТАТЫ СТУДЕНЧЕСКИХ ОЦЕНОК

В соответствии с методикой исследования, в целом по университету, учебному подразделению и по каждому преподавателю рассчитывался интегральный показатель оценки качества работы преподавателей университета, способствующий дать комплексную оценку выбранных характеристик объекта. Значение интегрального показателя рассчитывалось как сумма средних (среднеарифметических) значений по восьми критериям (см. п. 1.1). Каждая полученная средняя оценка по каждому критерию проверялась на однородность значений с помощью коэффициента вариации, показывающего единство (солидарность) мнений студентов в отношении оцениваемых качеств преподавателей.

2.1. Интегральный показатель преподавателей в целом по университету

В целом по университету интегральный показатель оценки качества работы преподавателей МГППУ соответствовал 9,21 балла (в предыдущем семестре 9,16 балла). Детальные результаты текущего обследования показали, что студенты выше всего в преподавателях университета выделяют объективность в оценках знаний студентов (рис. 2.1.1). Ниже всего обучающимися оценено умение преподавателей взывать и поддерживать интерес к своим предметам.



Обозначения:

1. Ясность, логичность и доступность излагаемого материала;
2. Использование на занятиях примеров из профессиональной деятельности;
3. Использование в преподавании современных научных знаний/данных современных эмпирических исследований;
4. Умение вызвать и поддержать интерес к предмету;
5. Эффективность использования времени на занятии;
6. Умение общаться с аудиторией;
7. Четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам;
8. Объективность в оценках знаний студентов.

Рисунок 2.1.1. Оценка качества работы преподавателей МГППУ по 8 критериям в целом по университету

2.2. Интегральный показатель преподавателей по учебным подразделениям

В тройку лучших учебных подразделений университета вошли: факультеты «Социальная коммуникация» (9,79 балла) и «Социальная психология» (9,61 балла), а также Общеуниверситетская кафедра ЮНЕСКО «Культурно-историческая психология детства» (9,55 балла) (рис. 2.2.1, табл. 2.2.1).



Рисунок 2.2.1. Интегральный показатель преподавателей по учебным подразделениям

Таблица 2.2.1. Распределение интегрального показателя оценки качества работы преподавателей МГПУ по учебным подразделениям

Преподаватель	Интегральный показатель балл	включающий критерии оценок качеств работы преподавателей ¹							
		1	2	3	4	5	6	7	8
В среднем по университету	9,21	9,22	9,27	9,25	9,00	9,22	9,15	9,26	9,34
Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления	9,11	9,20	9,01	9,14	8,87	9,16	9,06	9,16	9,29
Институт экспериментальной психологии	9,13	9,05	9,23	9,30	8,87	9,07	9,05	9,18	9,25
ОК "Зарубежная и русская филология"	9,45	9,52	9,46	9,49	9,25	9,49	9,42	9,51	9,50
ОК "Физическая культура и ОБЖ"	9,52	9,57	9,45	9,43	9,34	9,60	9,50	9,62	9,65
ОК "Цифровое образование"	8,78	8,82	8,58	8,92	8,28	9,00	8,65	8,89	9,11
ОК ЮНЕСКО "Культурно-историческая психология детства"	9,55	9,54	9,57	9,55	9,39	9,60	9,53	9,60	9,61
Факультет "Дистанционное обучение"	9,36	9,41	9,48	9,44	9,15	9,29	9,38	9,29	9,47
Факультет "Информационные технологии"	8,59	8,47	8,56	8,61	8,09	8,79	8,45	8,87	8,87
Факультет "Клиническая и специальная психология"	8,91	8,90	9,03	8,97	8,70	8,91	8,84	8,95	9,01
Факультет "Консультативная и клиническая психология"	8,99	8,98	9,17	9,08	8,71	8,91	8,92	8,99	9,15
Факультет "Психология образования"	9,30	9,34	9,37	9,33	9,12	9,28	9,23	9,32	9,37
Факультет "Социальная коммуникация"	9,79	9,83	9,83	9,78	9,77	9,77	9,77	9,77	9,77
Факультет "Социальная психология"	9,61	9,60	9,64	9,56	9,57	9,55	9,63	9,61	9,71
Факультет "Экстремальная психология"	9,51	9,50	9,62	9,59	9,35	9,50	9,42	9,52	9,55
Факультет "Юридическая психология"	9,11	9,11	9,26	9,23	8,70	9,18	8,93	9,21	9,25

2.3. Персональная оценка по интегральному показателю преподавателей

В соответствии с методологией исследования, по каждому преподавателю был рассчитан персональный интегральный показатель, определяющий его место в рейтинге по учебному подразделению, и позволяющий выделить 3 группы преподавателей (рис. 2.3.1).

¹ Критерии оценок: 1 – ясность, логичность и доступность излагаемого учебного материала; 2 – использование на занятиях примеров из профессиональной деятельности; 3 – использование в преподавании современных научных знаний/данных современных эмпирических исследований; 4 – умение вызывать и поддерживать интерес к предмету; 5 – эффективность использования времени на учебных занятиях; 6 – умение общаться с аудиторией; 7 – четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам; 8 – объективность в оценках знаний студентов;



Рисунок 2.3.1. Распределение преподавателей по группам оценок в зависимости от учебного подразделения университета

Только в одном единственном учебном подразделении - Общеуниверситетская кафедра " Физическая культура и ОБЖ" – не оказалось ни одного преподавателя, вошедшего в третью группу преподавателей с интегральным показателем ниже 7,7 балла.

По результатам анализа данных лучшими преподавателями названы 72 преподавателя университета (табл. 2.3.1).

Таблица 2.3.1. Лучшие преподаватели университета

Учебное подразделение	Кафедра учебного подразделения	Лучший преподаватель в рейтинге учебного подразделения
Иностранные языки, современные коммуникации и управление	Лингводидактика и межкультурные коммуникации	Мерданова Солмаз Рамазановна
		Мурадян Айарпи Андраниковна
Институт экспериментальной психологии	Общая психология	Доронина Татьяна Владимировна
		Лободинская Елена Алексеевна
		Саунин Кира Александровна
Общеуниверситетская кафедра "Зарубежная и русская филология"		Савицкая Наталья Васильевна
		Литвинов Александр Викторович
		Дедова Ольга Витальевна
		Логвинова Ольга Константиновна
		Ермолова Татьяна Викторовна

Учебное подразделение	Кафедра учебного подразделения	Лучший преподаватель в рейтинге учебного подразделения
Общеуниверситетская кафедра "Физическая культура и ОБЖ"		Афониная Галина Семеновна
		Гусев Алексей Витальевич
		Иванов Дмитрий Анатольевич
Общеуниверситетская кафедра "Цифровое образование"		Сорокова Марина Геннадьевна
Общеуниверситетская кафедра ЮНЕСКО "Культурно-историческая психология детства"		Вересов Николай Николаевич
		Дафермос Манолис
		Майданский Андрей Дмитриевич
		Рубцов Виталий Владимирович
Факультет «Дистанционное обучение»	Психология и педагогика дистанционного обучения	Гурова Елена Васильевна
		Кузьмина Елена Ивановна
Факультет «Информационные технологии»	Прикладная информатика и мультимедийные технологии	Ермакова Елена Юрьевна
		Зорин Иван Андреевич
		Исаков Сергей Сергеевич
		Куравский Лев Семенович
Факультет «Клиническая и специальная психология»	Нейро- и патопсихология развития	Воронин Николай Алексеевич
	Специальная психология и реабилитология	Лыкова Наталья Сергеевна
	Специальное (дефектологическое) образование	Артемова Ева Эдуардовна
Факультет «Консультативная и клиническая психология»	Детская и семейная психотерапия	Гололобова Мария Вячеславовна
	Индивидуальная и групповая психотерапия	Шерягина Елена Владимировна
	Клиническая психология и психотерапия	Кузнецова-Фетисова Анастасия Александровна
		Понизовский Павел Александрович
		Рычкова Ольга Валентиновна
		Шарапова Алёна Викторовна
Факультет «Психология образования»	Возрастная психология им. профессора Л.Ф. Обуховой	Голованова Ирина Александровна
		Графский Владимир Павлович
		Меркуль Ирина Анатольевна
		Ослон Вероника Нисоновна
	Дошкольная педагогика и психология	Семья Галина Владимировна
		Прочухаева Мария Михайловна
	Педагогическая психология имени профессора В.А. Гуружапова	Акопова Эльвира Сергеевна
		Глазунова Ольга Игоревна
		Марголис Аркадий Аронович
		Федосеев Алексей Игоревич
Факультет «Социальная коммуникация»	Социальная коммуникация и организация работы с молодёжью	Бахчиева Ольга Александровна
		Михайлова Татьяна Александровна
		Олинчук Виктория Викторовна
		Полосина Анна Алексеевна
		Шакирова Эльза Фидаевна
		Шилина Ирина Борисовна

Учебное подразделение	Кафедра учебного подразделения	Лучший преподаватель в рейтинге учебного подразделения
Факультет «Социальная психология»	Социальная психология развития	Денисенкова Наталия Сергеевна
	Теоретические основы социальной психологии	Абалмасова Анастасия Дмитриевна
		Богачева Наталия Вадимовна
		Васькова Ольга Владимировна
		Мешкова Наталья Владимировна
		Тюрина Галина Сергеевна
Факультет «Экстремальная психология»	Научные основы экстремальной психологии	Зинатуллина Азалия Маратовна
		Коджаспиров Алексей Юрьевич
		Левченко Анастасия Валерьевна
		Онкамо Яна Александровна
		Розенова Марина Ивановна
		Славинская Юлия Валентиновна
		Ульянина Ольга Александровна
		Финогенова Татьяна Александровна
Факультет «Юридическая психология»	Клиническая и судебная психология	Булыгина Вера Геннадьевна
		Мельникова Дарья Вячеславовна
		Сафуанов Фарит Суфиянович
	Юридическая психология и право	Абрамова Светлана Сергеевна
		Быкова Марина Викторовна
		Киселева Ольга Павловна
		Коновалов Антон Юрьевич
		Москвичев Вячеслав Викторович
		Путинцева Наталья Владимировна