

## **СТУДЕНЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ПРЕПОДАВАНИЯ В МГППУ**

(по результатам опроса студентов в 2 семестре 2023/2024 уч.г.)

## ВВЕДЕНИЕ

Оценка студентами ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» качества реализации учебных дисциплин и работы преподавателей является одной из форм контроля выполнения требований действующего законодательства Российской Федерации по реализации государственной политики в области образования.

Студенческая оценка преподавания проводится с целью изучения мнения студентов о профессиональном мастерстве преподавателей, повышения качества предоставляемых образовательных услуг МГППУ и призвана способствовать:

- вовлечению обучающихся в процесс повышения качества учебных дисциплин и преподавания, активизирование их гражданской позиции (осуществление «обратной связи» в педагогическом процессе);
- обеспечению преподавателей необходимой информацией, позволяющей целенаправленно совершенствовать отдельные стороны своей педагогической деятельности, улучшать ее качество;
- обеспечению руководства университета информацией об оценке студентами учебных курсов, различных аспектах педагогической деятельности преподавателей;
- улучшению качества планирования и организации учебного процесса.

В исследовании приняли участие 1 940 студентов очной и очно-заочной форм обучения из 12 учебных подразделений университета: Института иностранных языков, современных коммуникаций и управления; Института экспериментальной психологии; Общеуниверситетской кафедры ЮНЕСКО «Культурно-историческая психология детства»; 9 факультетов: дистанционного обучения; информационных технологий; клинической и специальной психологии; консультативной и клинической психологии; психологии образования; социальной коммуникации; социальной психологии; экстремальной психологии; юридической психологии.

Используемый метод сбора первичной информации – анкетный опрос посредством заполнения индивидуальной формы ответов студентов на вопросы анкеты в электронном виде. Форма (анкета) для оценивания создается по каждой из учебных дисциплин, которая в соответствии с учебным планом образовательной программы высшего образования предусматривает экзамен/зачет в текущем семестре.

В соответствии с приказом ректора МГППУ №06-14/623 от 15.05.2024 г. «О проведении оценки преподавания учебных курсов», опрос проводился среди студентов с 17.05.2024 г. по 30.06.2024 г.

**Объект исследования** - студенты МГППУ очной и очно-заочной форм обучения.

**Предмет исследования** – студенческая оценка качества работы преподавательского состава МГППУ.

**Цель исследования** – оценка качества работы преподавательского состава МГППУ.

## 1. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

### 1.1. Метод исследования

В исследовании использован метод массового опроса, реализованный в онлайн формате. Каждый студент заполнял специальную форму (анкету) из своего личного кабинета. Форма (анкета) для оценивания создана по каждому преподавателю, учебной дисциплине, которую он ведет, и по которой предусмотрен экзамен/зачет в текущем семестре.

Итоговая оценка преподавателя (интегральный показатель оценки качества работы преподавателя) суммировалась по восьми критериям, отражающим профессиональные и личностные качества преподавателя, рассчитанным по 10-ти балльной шкале на основе средних (среднеарифметических) значений, где 10 баллов – «полностью согласен», а 1 балл – «совершенно не согласен». Также для ответа студентов предусмотрен вариант ответа «затрудняюсь ответить»:

- Критерий 1. «Ясно, логично и доступно излагает материал»;
- Критерий 2. «Использует в преподавании примеры из профессиональной деятельности, иллюстрирующие связь изучаемого материала с будущей специальностью»;
- Критерий 3. «Использует в преподавании современные научные знания/данные современных эмпирических дисциплин»;
- Критерий 4. «Умеет вызвать и поддержать интерес к предмету»;
- Критерий 5. «Эффективно использует время на занятии (успевает разобрать запланированный материал, не отстывает от темы, вовремя начинает занятия)»;
- Критерий 6. «Умеет общаться с аудиторией (следит за реакцией студентов, умеет перевести дискуссию в конструктивное русло)»;
- Критерий 7. «Четко и своевременно формулирует критерии оценки знаний и требования к студентам»;
- Критерий 8. «Объективен в оценке знаний студентов».

Средние (среднеарифметические) оценки рассчитывались как отношение суммы всех полученных оценок по каждому качеству преподавателя к численности ответивших респондентов.

Для характеристики оценки однородности полученных средних значений, рассчитывался коэффициент вариации (отношение среднего квадратического отклонения (или стандартного отклонения) к среднеарифметическому значению), позволяющий оценить разброс студенческих оценок в отношении преподавателя в выборке, а также

позволяющий утвердиться в достоверности рассчитанного среднего значения. Другими словами, коэффициент вариации показывает, насколько солидарны студенты при оценке качества преподавателя. Если преподаватель по какому-либо качеству получил максимальную среднеарифметическую оценку (10 баллов), то коэффициент вариации будет соответствовать нулю. Чем выше коэффициент вариации, тем наблюдается больший разброс мнений студентов, который может происходить по самым разным причинам, но в любом случае это является сигналом о происходящих проблемах в учебном процессе. Данные считаются однородными если коэффициент вариации не превышает 33%.

Рассчитанные средние оценки легли в основу интегрального показателя: в целом по университету, в целом по учебному подразделению, в целом по направлению подготовки, а также индивидуально по каждому преподавателю. С помощью персонального интегрального показателя определялось место каждого преподавателя в рейтинге по направлению подготовки и по каждому учебному подразделению, а затем выделялись 3 группы преподавателей.

Группировка преподавателей проводилась путем распределения выборки на квартили, каждый из которых содержит по 25% значений. Затем, для определения отклоняющихся значений в наблюдениях, определялся межквартильный размах, с верхней и нижней границей. В нашем обследовании  $Q1=8,92$  балла,  $Q3=9,64$  балла, что оказалось границами для 2 группы преподавателей, в которую вошли 50% преподавателей.

Для определения верхней и нижней границы диапазона применим устойчивый коэффициент, умноженный на межквартильный размах. В нашем случае верхняя граница = 10,75 балла, а нижняя – 7,83 балла. Все значения, выходящие за эти границы, по сути являются экстремальными. Поскольку в нашем обследовании максимальное значение 10 баллов, то верхняя граница у нас так и остается 10 баллов (граница для первой группы от 9,64 до 10 баллов). В третью группу вошли преподаватели с интегральным показателем менее 8,91 балла, а расчетное значение нижней границы составило 7,83 балла. Поскольку в нашем обследовании все подлинные значения, мы не отбрасываем наблюдения ниже расчетного значения, но оговариваем, что это результаты с экстремальными значениями (в отчете такие наблюдения обозначены «\*»). В таблице 1.1.1 по результатам проведенного анализа представлена группировка преподавателей.

**Таблица 1.1.1. Группировка преподавателей на группы, в зависимости от интегрального показателя**

Группа преподавателей	Процент от выборки	Границы диапазона интегрального показателя	Обозначения в отчете
-----------------------	--------------------	--	----------------------

<b>1 группа</b>	25%	Свыше 9,64 балла	1
<b>2 группа</b>	50%	От 8,92 до 9,64 балла	2
<b>3 группа</b>	25%	От 7,84 до 8,91 балла	3
		Менее 7,84 балла	3*

Кроме этого, в анкете задавался вопрос, отражающий желание студента продолжать учиться у преподавателя, видеть его в качестве научного консультанта, руководителя курсовой, дипломной или диссертационной работы – *«Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с данным преподавателем»*. Этот вопрос также направлен на выявление лучших преподавателей университета. Данный критерий в интегральный показатель не входит, тем не менее, для каждого преподавателя был сделан индивидуальный расчет (результаты приведены в таблицах 4 раздела).

Студенты оценивали свое отношение к преподавателю также по 10-ти балльной шкале, где 10 баллов – «Определенно да», 1 балл – «Определенно нет». Также для ответа студентов предусмотрен вариант ответа «затрудняюсь ответить»

Для расчета показателя выполнялась та же самая процедура, как и для расчета показателей, входящих в интегральный показатель, включая расчет коэффициента вариации. С помощью показателя готовности студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с данным преподавателем определялось место каждого преподавателя в рейтинге направлению подготовки и по основному месту работы преподавателя (факультет/институт/общеуниверситетская кафедра).

Схематично процедуру определения лучших преподавателей по каждому учебному подразделению можно представить следующим образом (рис. 1.1.1).

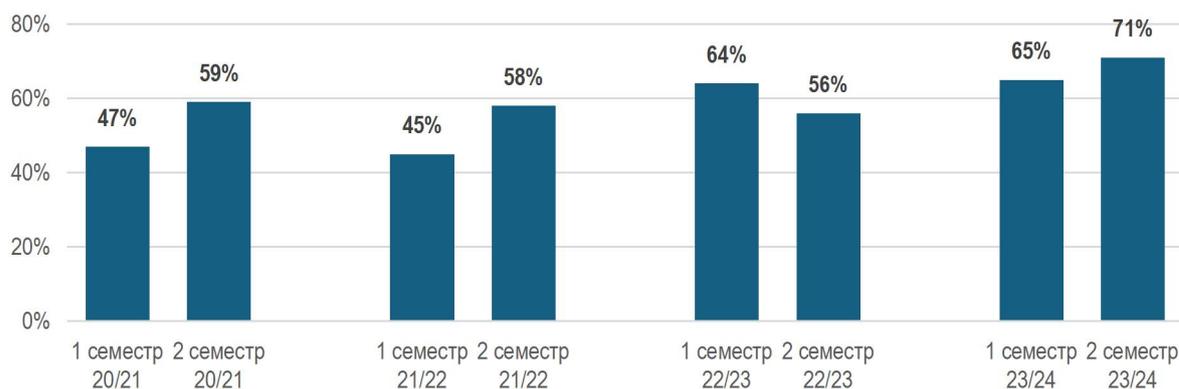


**Рисунок 1.1.1. Процедура определения лучших преподавателей в МГППУ**

## 1.1. Обработка результатов анкетирования

После завершения опроса проводилась обработка полученных данных. В соответствии с Приказом о проведении оценки преподавания учебных курсов, в выборку включены 2 743 студента, которые должны были заполнить 41 907 анкет. В результате в опросе приняли участие только 1 940 обучающихся (70,7% от предполагаемой численности опрашиваемых, указанных в Приказе), заполнившие 26 240 анкет.

Динамика участия студентов в опросе представлена на рисунке 1.2.2.



**Рисунок 1.1.2. Численность студентов, участвующих в опросе, от числа планируемой численности студентов**

Для получения объективной информации данные для анализа отбирались по двум критериям: обязательное посещение учебных занятий (не менее 25% занятий с оцениваемым преподавателем) и достижение необходимого порогового количества заполненных анкет на одного преподавателя.

**1 критерий отбора. Обязательное посещение учебных занятий** у оцениваемого преподавателя, но не менее 25% учебных занятий. Данному условию из 26 240 анкет соответствовало 24 432 анкет (таб. 1.1.2).

**Таблица 1.1.2. Посещаемость студентами учебных занятий (критерий 1)**

	Количество анкет	Проценты
Студенты, не принявшие участие в опросе	15 667	37,4%
Студенты, принявшие участие в опросе	24 432	62,6%
Студенты, посетившие все занятия	14 279	34,1%
Студенты, посетившие более 75% занятий	7 287	17,4%
Студенты, посетившие от 51% до 75% занятий	2 305	5,5%
Студенты, посетившие от 26% до 50% занятий	561	1,3%
Студенты, посетившие менее 25% занятий	331	0,8%
Другое	1 477	3,5%

В 331 анкете (или 0,8% от количества заполненных анкет) студенты указали на то, что присутствовали менее, чем на 25% учебных занятий, соответственно эти анкеты были удалены из дальнейшего анализа.

В 1 477 анкетах (или 3,5%) обучающиеся указали вариант ответа «Другое». Подавляющее большинство ответов, входящих в данную категорию - «Этот преподаватель не вел у меня занятия» (1 254 анкеты), то есть оказалась техническая ошибка в личном кабинете учащегося, соответственно, эти анкеты также были удалены из анализа. В остальных 103 анкетах речь чаще всего шла о причинах непосещения учебных занятий (для этой цели было предусмотрено поле, в котором студенты могли написать свой комментарий). В данном контексте речь шла либо о перезачете оценок по данной дисциплине, либо об освобождении от учебных занятий по состоянию здоровья, , либо студенты вообще не указали причину непосещения учебных занятий.

**2 критерий отбора. Определенное количество заполненных анкет на одного преподавателя.** Данный критерий отбирался по следующему принципу: пороговое значение соответствовало не менее 33% заполненных анкет от ожидаемого (планового) значения на одного преподавателя в конкретной учебной группе и по конкретной дисциплине, в которой преподаватель проводил учебные занятия. Если преподаватель проводил занятия в нескольких учебных группах, то расчет проводился по каждой группе, где проводил занятия преподаватель. Если преподаватель проводил занятия в одной группе по нескольким дисциплине, то расчет делался по каждой дисциплине и отбирались только те анкеты, в которых выполнялось условие – не менее 33% заполненных анкет по дисциплине. Данный подход позволил получить относительно объективную оценку преподавателю в конкретной группе по определенному учебному предмету. Если суммарное количество анкет на 1 преподавателя было ниже порогового значения, то эти анкеты исключались из базы данных.

Второму критерию соответствовало 22 769 анкет.

Схематично можно отобразить отбор анкет и преподавателей следующим образом (рис. 1.2.5).



**Рисунок 1.2.5. Отбор преподавателей и количество анкет, вошедших в анализ**

Приведем список преподавателей, по которым не было набрано достаточного количества заполненных анкет (табл. 1.2.1).

**Таблица 1.2.1. Преподаватели, по которым не набралось достаточного количества анкет**

Факультет/институт	Кафедра	Фамилия, имя, отчество преподавателя
Институт экспериментальной психологии	Общая психология	Королькова Ольга Александровна
		Лободинская Елена Алексеевна
Общеуниверситетская кафедра "Кафедра зарубежной и русской филологии"		Ермолова Татьяна Викторовна
		Яровикова Юлия Владимировна
Факультет "Информационные технологии"	Прикладная математика	Соколов Владимир Вячеславович
Факультет "Клиническая и специальная психология"	Нейро- и патопсихология развития	Иовчук Нина Михайловна
		Кошевой Ренат Станиславович
	Специальная психология и реабилитология	Васильева Елена Аркадьевна
		Ветрова Мария Александровна
Факультет "Консультативная и клиническая психология"	Детская и семейная психотерапия	Кедрова Наталия Бонифатьевна
	Индивидуальная и групповая психотерапия	Карягина Татьяна Дмитриевна
		Шерягина Елена Владимировна
Факультет "Психология образования"	Клиническая психология и психотерапия	Герасимова Анна Александровна
		Быстрова Юлия Александровна
Факультет "Социальная психология"	Педагогическая психология имени профессора В.А. Гуружапова	Абалмасова Анастасия Дмитриевна
	Социальная психология развития	Мешкова Наталья Владимировна
	Теоретические основы социальной психологии	

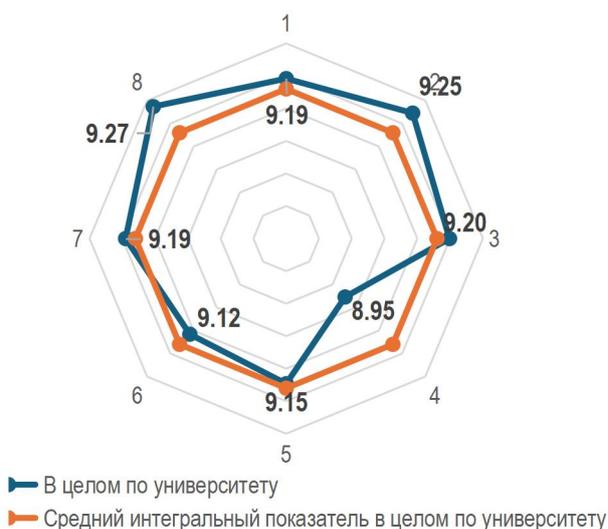
Факультет/институт	Кафедра	Фамилия, имя, отчество преподавателя
Факультет "Юридическая психология"	Клиническая и судебная психология	Панченко Евгения Анатольевна
	Юридическая психология и право	Абрамова Светлана Сергеевна
		Коваль Александра Сергеевна

## 2. РЕЗУЛЬТАТЫ СТУДЕНЧЕСКИХ ОЦЕНОК

В соответствии с методикой исследования, в целом по университету, учебному подразделению и по каждому преподавателю рассчитывался интегральный показатель оценки качества работы преподавателей университета, способствующий дать комплексную оценку выбранных характеристик объекта. Значение интегрального показателя рассчитывалось как сумма средних (среднеарифметических) значений по восьми критериям (см. п. 1.1). Каждая полученная средняя оценка по каждому критерию проверялась на однородность значений с помощью коэффициента вариации, показывающего единство (солидарность) мнений студентов в отношении оцениваемых качеств преподавателей.

### 2.1. Интегральный показатель преподавателей в целом по университету

В целом по университету интегральный показатель оценки качества работы преподавателей МГППУ соответствовал 9,16 балла. Детальные результаты текущего обследования показали, что студенты выше всего у преподавателей университета выделяют объективность в оценках знаний студентов и использование на занятиях примеров из профессиональной деятельности (рис. 2.1.1.).



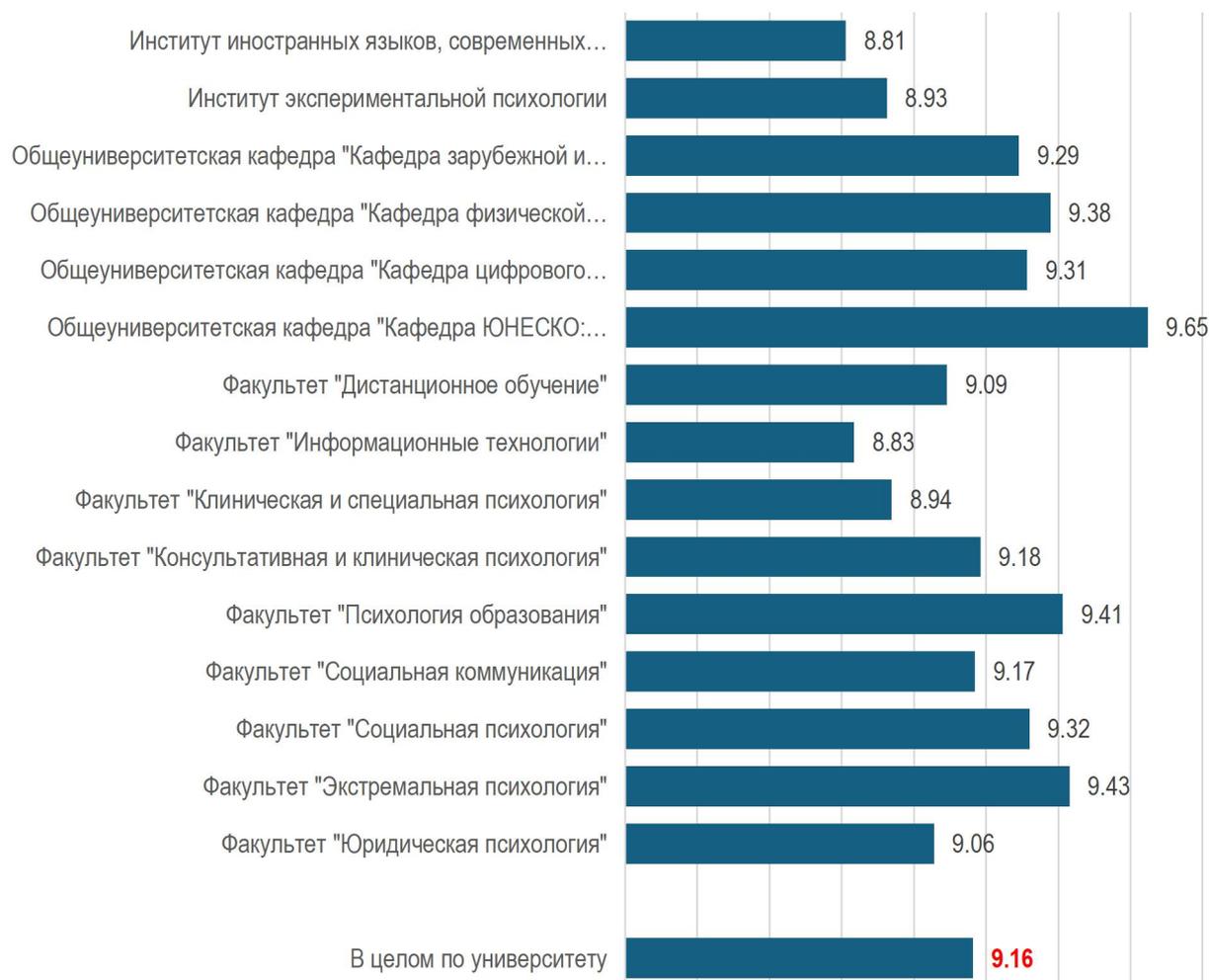
#### Обозначения:

1. Ясность, логичность и доступность излагаемого материала;
2. Использование на занятиях примеров из профессиональной деятельности;
3. Использование в преподавании современных научных знаний/данных современных эмпирических исследований;
4. Умение вызвать и поддержать интерес к предмету;
5. Эффективность использования времени на занятии;
6. Умение общаться с аудиторией;
7. Четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам;
8. Объективность в оценках знаний студентов.

**Рисунок 2.1.1. Оценка качества работы преподавателей МГППУ по 8 критериям в целом по университету**

## **2.2. Интегральный показатель преподавателей по учебным подразделениям**

В тройку лучших учебных подразделений университета вошли: "Кафедра ЮНЕСКО: культурно-историческая психология детства" (9,48 балла), Факультет "Экстремальная психология" (9,43 балла) и Факультет "Психология образования" (9,41 балла) (рис. 2.2.1, табл. 2.2.1).



**Рисунок 2.2.1. Интегральный показатель преподавателей по учебным подразделениям**

**Таблица 2.2.1. Распределение интегрального показателя оценки качества работы преподавателей МГППУ по учебным подразделениям**

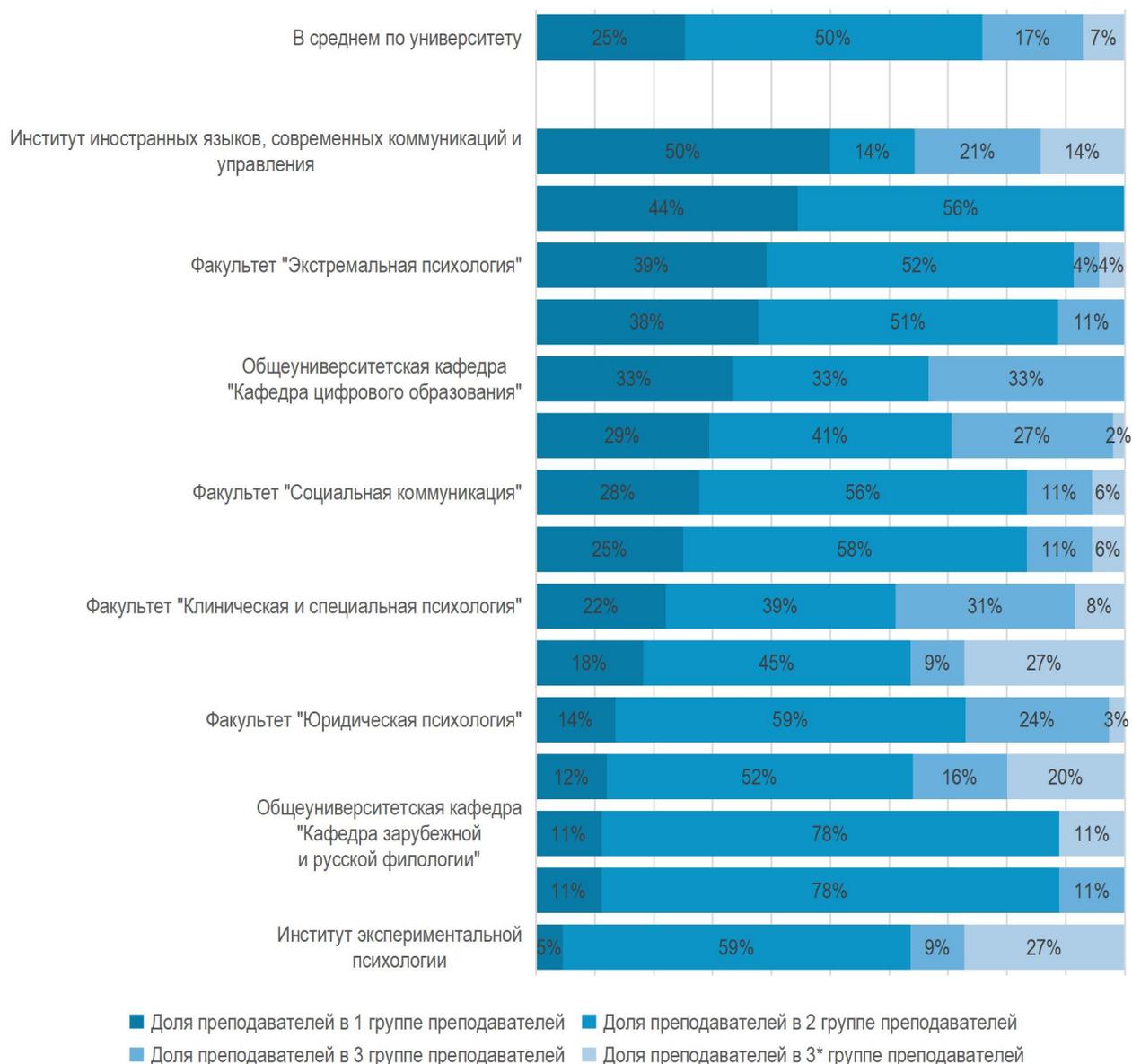
Преподаватель	Интегральный показатель балл	включающий критерии оценок качеств работы преподавателей <sup>1</sup>							
		1	2	3	4	5	6	7	8
<b>В среднем по университету</b>	<b>9,16</b>	<b>9,19</b>	<b>9,25</b>	<b>9,20</b>	<b>8,95</b>	<b>9,15</b>	<b>9,12</b>	<b>9,19</b>	<b>9,27</b>
Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления	8,81	8,99	8,75	8,84	8,57	8,86	8,72	8,79	8,99
Институт экспериментальной психологии	8,93	8,91	9,05	9,04	8,68	8,80	8,92	8,96	9,06
"Кафедра зарубежной и русской филологии"	9,29	9,30	9,28	9,24	9,16	9,29	9,36	9,33	9,37
Общеуниверситетская кафедра "Кафедра физической культуры и спорта"	9,38	9,48	9,28	9,28	9,13	9,48	9,30	9,53	9,54

<sup>1</sup> Критерии оценок: 1 – ясность, логичность и доступность излагаемого учебного материала; 2 – использование на занятиях примеров из профессиональной деятельности; 3 – использование в преподавании современных научных знаний/данных современных эмпирических исследований; 4 – умение вызывать и поддержать интерес к предмету; 5 – эффективность использования времени на учебных занятиях; 6 – умение общаться с аудиторией; 7 – четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам; 8 – объективность в оценках знаний студентов;

Преподаватель	Интегральный показатель балл	включающий критерии оценок качества работы преподавателей <sup>1</sup>							
		1	2	3	4	5	6	7	8
<b>ОБЖ"</b>									
"Кафедра цифрового образования"	<b>9,31</b>	9,34	9,23	9,25	9,21	9,14	9,31	9,44	9,58
"Кафедра ЮНЕСКО: культурно-историческая психология детства"	<b>9,65</b>	9,62	9,69	9,66	9,52	9,74	9,63	9,66	9,67
Факультет "Дистанционное обучение"	<b>9,09</b>	9,16	9,19	9,17	8,82	8,91	9,05	9,14	9,30
Факультет "Информационные технологии"	<b>8,83</b>	8,85	8,82	8,76	8,53	8,82	8,88	8,97	9,06
Факультет "Клиническая и специальная психология"	<b>8,94</b>	8,98	9,04	9,03	8,66	8,97	8,86	8,94	9,02
Факультет "Консультативная и клиническая психология"	<b>9,18</b>	9,21	9,38	9,33	8,98	9,12	9,10	9,15	9,20
Факультет "Психология образования"	<b>9,41</b>	9,45	9,50	9,43	9,26	9,40	9,37	9,42	9,47
Факультет "Социальная коммуникация"	<b>9,17</b>	9,18	9,22	9,17	9,10	9,15	9,20	9,15	9,20
Факультет "Социальная психология"	<b>9,32</b>	9,28	9,45	9,28	9,25	9,19	9,36	9,27	9,48
Факультет "Экстремальная психология"	<b>9,43</b>	9,46	9,59	9,47	9,37	9,45	9,33	9,36	9,42
Факультет "Юридическая психология"	<b>9,06</b>	9,07	9,13	9,12	8,58	9,13	8,86	9,27	9,28

### 2.3. Персональная оценка по интегральному показателю преподавателей

В соответствии с методологией исследования, по каждому преподавателю был рассчитан персональный интегральный показатель, определяющий его место в рейтинге по учебному подразделению, и позволяющий выделить 3 группы преподавателей (рис. 2.3.1).



**Рисунок 2.3.1. Распределение преподавателей по группам оценок в зависимости от учебного подразделения университета**

Только в одном единственном учебном подразделении - "Кафедра ЮНЕСКО: культурно-историческая психология детства" – не оказалось ни одного преподавателя, вошедшего в третью группу преподавателей с интегральным показателем ниже 7,83 балла.

По результатам анализа данных к числу лучших преподавателей по учебным подразделениям относятся 58 преподавателей (табл. 2.3.1).

**Таблица 2.3.1. Лучшие преподаватели по учебному подразделению по направлению подготовки**

Кафедра учебного подразделения	Лучший преподаватель в рейтинге учебного подразделения	Лучший преподаватель по результатам анализа направления подготовки
--------------------------------	--	--

		Код	Наименование
<b>Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления</b>			
Лингводидактика и межкультурные коммуникации	Махмудова Светлана Мусаевна	45.03.02	Лингвистика (бакалавриат)
	Мерданова Солмаз Рамазановна		
	Мурадян Айарпи Андраниковна		
Теория и практика управления	Иванова Светлана Петровна	38.03.04	Государственное и муниципальное управление (бакалавриат)
	Какадий Игорь Иванович		
	Савченко Ирина Алексеевна		
<b>Институт экспериментальной психологии</b>			
Общая психология	Доронина Татьяна Владимировна	37.05.02	Психология служебной деятельности (специалитет)
	Саунин Кира Александровна	–	–
	Хозе Евгений Геннадиевич	–	–
<b>Общеуниверситетская кафедра "Кафедра зарубежной и русской филологии"</b>			
Зарубежная и русская филология	Круковская Оксана Александровна	44.03.02	Психолого-педагогическое образование (бакалавриат)
	Дедова Ольга Витальевна	37.05.01	Клиническая психология (специалитет)
		39.03.03	Организация работы с молодежью (бакалавриат)
<b>Общеуниверситетская кафедра "Кафедра физической культуры и ОБЖ"</b>			
Физическая культура и ОБЖ	Афоница Галина Семеновна	37.05.01	Клиническая психология (специалитет)
<b>Общеуниверситетская кафедра "Кафедра цифрового образования"</b>			
Общеуниверситетская кафедра "Кафедра цифрового образования"	Алексейчук Андрей Сергеевич	–	–
<b>"Кафедра ЮНЕСКО: культурно-историческая психология детства"</b>			
"Кафедра ЮНЕСКО: культурно-историческая психология детства"	Конокотин Андрей Владимирович	44.04.02	Психолого-педагогическое образование (магистратура)
	Лубовский Дмитрий Владимирович	–	–
	Рубцов Виталий Владимирович	44.04.02	Психолого-педагогическое образование (магистратура)
	Трушкина Светлана Валерьевна	–	–
<b>Факультет "Дистанционное обучение"</b>			
Психология и педагогика дистанционного обучения	Кузьмина Елена Ивановна	–	–
	Третьяк Элина Валериевна	–	–
<b>Факультет "Информационные технологии"</b>			
Прикладная информатика и мультимедийные технологии	Колотовкин Игорь Сергеевич	02.03.03	Математическое обеспечение и администрирование информационных систем (бакалавриат)
	Куравский Лев Семенович		
		09.03.03	Прикладная информатика (бакалавриат)
	Солоян Аракси Эдуардовна	55.05.01	Режиссура кино и телевидения (специалитет)

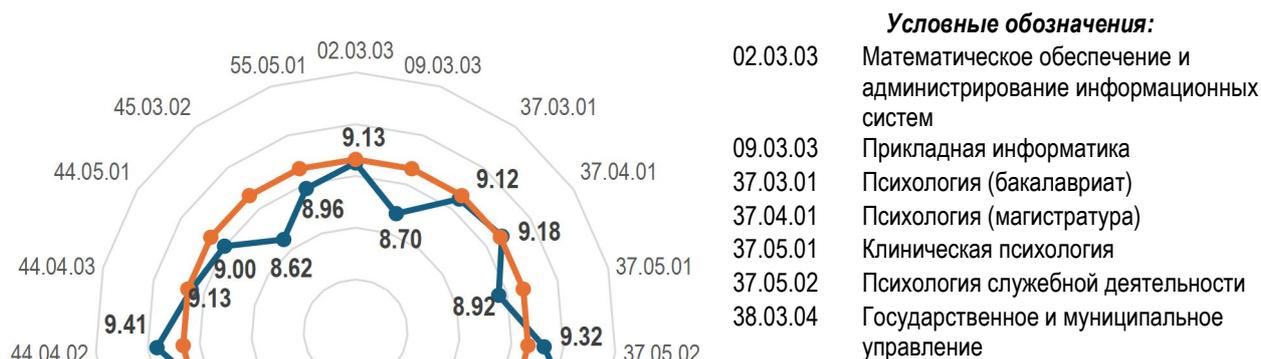
Кафедра учебного подразделения	Лучший преподаватель в рейтинге учебного подразделения	Лучший преподаватель по результатам анализа направления подготовки	
		Код	Наименование
<b>Факультет "Клиническая и специальная психология"</b>			
Нейро- и патопсихология развития	Казьмин Александр Михайлович	37.05.01	Клиническая психология (специалитет)
	Коваль-Зайцев Алексей Анатольевич	44.05.01	Педагогика и психология девиантного поведения (специалитет)
Специальная психология и реабилитология	Демичева Ольга Юрьевна	–	–
	Щербак Анна Михайловна	44.04.02	Психолого-педагогическое образование (магистратура)
	Щукина Варвара Дмитриевна		
Специальное (дефектологическое) образование	Тишина Людмила Александровна	44.03.03	Специальное (дефектологическое) образование (бакалавриат)
		44.04.03	Специальное (дефектологическое) образование (магистратура)
<b>Факультет "Консультативная и клиническая психология"</b>			
Детская и семейная психотерапия	Венгер Александр Леонидович	37.04.01	Психология (магистратура)
	Костин Игорь Анатольевич	37.03.01	Психология (бакалавриат)
Индивидуальная и групповая психотерапия	Харченко Евгения Сергеевна		
Клиническая психология и психотерапия	Борисоник Евгения Владимировна	–	–
	Ведмицкая Дарья Дмитриевна	37.05.01	Клиническая психология (специалитет)
	Воликова Светлана Васильевна		
	Кузнецова-Фетисова Анастасия Александровна		
	Ошевский Дмитрий Станиславович	37.03.01	Психология (бакалавриат)
Понизовский Павел Александрович			
<b>Факультет "Психология образования"</b>			
Возрастная психология имени профессора Обуховой Л.Ф.	Меркуль Ирина Анатольевна	44.04.02	Психолого-педагогическое образование (магистратура)
	Семья Галина Владимировна		
Педагогическая психология имени профессора В.А. Гуружапова	Акопова Эльвира Сергеевна	–	–
	Андрюшков Андрей Александрович		
	Егоренко Татьяна Анатольевна		
	Емельянова Ирина Викторовна		
<b>Факультет "Социальная коммуникация"</b>			
Социальная коммуникация и организация работы с молодёжью	Полосина Анна Алексеевна	39.03.02	Социальная работа (бакалавриат)
	Савенкова Светлана Владимировна	39.04.02	Социальная работа (магистратура)
		39.03.02	Социальная работа (бакалавриат)
	39.03.03		
	Трифоновна Анастасия Юрьевна	39.03.02	Социальная работа (бакалавриат)
<b>Факультет "Социальная психология"</b>			

Кафедра учебного подразделения	Лучший преподаватель в рейтинге учебного подразделения	Лучший преподаватель по результатам анализа направления подготовки	
		Код	Наименование
Теоретические основы социальной психологии	Богачева Наталия Вадимовна	44.04.02	Психолого-педагогическое образование (магистратура)
	Войскунский Александр Евгеньевич	–	–
	Маринова Татьяна Юрьевна	39.03.01	Психология (бакалавриат)
	Расходчикова Марина Николаевна	44.03.02	Психолого-педагогическое образование (бакалавриат)
Этнопсихология и психологические проблемы поликультурного образования	Муращенко Надежда Викторовна	–	–
<b>Факультет "Экстремальная психология"</b>			
Научные основы экстремальной психологии	Зинатуллина Азалия Маратовна	37.04.01	Психология (магистратура)
	Марьин Михаил Иванович		
	Розенова Марина Ивановна	37.05.02	Психология служебной деятельности (специалитет)
<b>Факультет "Юридическая психология"</b>			
Юридическая психология и право	Быкова Марина Викторовна	44.04.02	Психолого-педагогическое образование (магистратура)
	Бойкина Екатерина Эдуардовна		
	Киселева Ольга Павловна	–	–

### 3. ОЦЕНКА ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ПО НАПРАВЛЕНИЯМ ПОДГОТОВКИ

Анализ по направлениям подготовки во 2 семестре 2023/2024 уч.г. проводился по 19 направлениям подготовки.

Наиболее высоко студенты оценили преподавателей по четырем направлениям, чей интегральный показатель превысил 9,5 баллов: «39.04.02. Социальная работа» (9,99 балла, в среднем по университету 9,16 балла), «38.03.04. Государственное и муниципальное управление» (9,87 балла), «39.03.03. Организация работы с молодежью» (9,78 балла) и «39.03.02. Социальная работа» (9,50 балла). Несколько ниже студенты оценили направления подготовки «39.04.03. Организация работы с молодежью» (8,51 балла) и «45.03.02. Лингвистика» (8,62 балла).



39.03.01	Психология
39.03.02	Социальная работа (бакалавриат)
39.03.03	Организация работы с молодежью (бакалавриат)
39.04.02	Социальная работа (магистратура)
39.04.03	Организация работы с молодежью (магистратура)
44.03.02	Психолого-педагогическое образование
44.03.03	Специальное (дефектологическое) образование
44.04.02	Психолого-педагогическое образование
44.04.03	Специальное (дефектологическое) образование
44.05.01	Педагогика и психология девиантного поведения
45.03.02	Лингвистика
55.05.01	Режиссура кино и телевидения

### Рисунок 3.1. Интегральный показатель преподавателей по направлениям подготовки

По результатам анализа данных к числу лучших преподавателей по направлениям подготовки относятся 89 преподавателей, семеро из которых лучшими преподавателями признаны по нескольким направлениям подготовки (табл. 3.1).

Таблица 3.1. Лучшие преподаватели по направлениям подготовки

Учебное подразделение	Кафедра	Преподаватель	Направления подготовки	
			код	наименование
Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления	Лингводидактика и межкультурные коммуникации	Махмудова Светлана Мусаевна	45.03.02	Лингвистика
		Мерданова Солмаз Рамазановна		
		Мурадян Айарпи Андраниковна		
	Теория и практика управления	Иванова Светлана Петровна	38.03.04	Государственное и муниципальное управление
		Какадий Игорь Иванович		
		Радостева Марина Витальевна	45.03.02	
		Радостева Марина Витальевна		
Философия и гуманитарные науки	Савченко Ирина Алексеевна	38.03.04	Государственное и муниципальное управление	
	Симонова Светлана Анатольевна	45.03.02	Лингвистика	
Институт экспериментальной психологии	Общая психология	Доронина Татьяна Владимировна	37.05.02	Психология служебной деятельности
		Капустина Василиса Юрьевна	02.03.03	Математическое обеспечение и администрирование информационных систем
Общеуниверситетская кафедра "Кафедра зарубежной и русской филологии"		Гусева Елена Викторовна	55.05.01	Режиссура кино и телевидения
		Дедова Ольга Витальевна	37.05.01	Клиническая психология
		Дедова Ольга Витальевна	39.03.03	Организация работы с молодежью
		Круковская Оксана	44.03.02	Психолого-педагогическое

Учебное подразделение	Кафедра	Преподаватель	Направления подготовки		
			код	наименование	
		Александровна		образование	
		Савицкая Наталья Васильевна	37.05.02	Психология служебной деятельности	
Общеуниверситетская кафедра "Кафедра физической культуры и ОБЖ"		Афонина Галина Семеновна	37.05.01	Клиническая психология	
		Болдов Александр Сергеевич	55.05.01	Режиссура кино и телевидения	
		Гусев Алексей Витальевич	37.05.02	Психология служебной деятельности	
		Гусев Алексей Витальевич	38.03.04	Государственное и муниципальное управление	
		Климова Людмила Юрьевна	39.03.03	Организация работы с молодежью	
		Шакиров Марат Ринатович	44.05.01	Педагогика и психология девиантного поведения	
		Рубцов Виталий Владимирович	44.04.02	Психолого-педагогическое образование	
	Конокотин Андрей Владимирович				
Факультет "Информационные технологии"	Прикладная информатика и мультимедийные технологии	Зорин Иван Андреевич	09.03.03	Прикладная информатика	
		Исаков Сергей Сергеевич	02.03.03	Математическое обеспечение и администрирование информационных систем	
		Колотовкин Игорь Сергеевич			
		Куравский Лев Семенович			
		Куравский Лев Семенович	09.03.03	Прикладная информатика	
		Солоян Аракси Эдуардовна	55.05.01	Режиссура кино и телевидения	
Факультет "Клиническая и специальная психология"	Нейро- и патопсихология развития	Даллада Наталья Валерьевна	37.05.01	Клиническая психология	
		Казьмин Александр Михайлович			
		Коваль-Зайцев Алексей Анатольевич	44.05.01	Педагогика и психология девиантного поведения	
		Пенцак Юлия Юрьевна	37.05.01	Клиническая психология	
		Покровская Светлана Викторовна	44.04.02	Психолого-педагогическое образование	
	Специальная психология и реабилитология	Бразгун Татьяна Николаевна			
		Колягина Виктория Геннадьевна			
		Куртанова Юлия Евгеньевна			
		Щербакова Анна Михайловна			
		Щукина Варвара Дмитриевна			
		Андриашина Анастасия Ивановна			44.03.03
	Антонова Елена Евгеньевна				
	Специальное (дефектологическое) образование	Артемова Ева Эдуардовна	44.04.03	Специальное (дефектологическое)	

Учебное подразделение	Кафедра	Преподаватель	Направления подготовки	
			код	наименование
		Баблумова Марина Евгеньевна		образование
		Евтушенко Илья Владимирович	44.03.03	Специальное (дефектологическое) образование
		Тишина Людмила Александровна		
		Тишина Людмила Александровна	44.04.03	Специальное (дефектологическое) образование
Факультет "Консультативная и клиническая психология"	Детская и семейная психотерапия	Венгер Александр Леонидович	37.04.01	Психология
		Костин Игорь Анатольевич	37.03.01	Психология
	Индивидуальная и групповая психотерапия	Харченко Евгения Сергеевна		
	Клиническая психология и психотерапия	Ведмицкая Дарья Дмитриевна	37.05.01	Клиническая психология
		Воликова Светлана Васильевна		
		Кузнецова-Фетисова Анастасия Александровна		
		Ошевский Дмитрий Станиславович	37.03.01	Психология
	Понизовский Павел Александрович			
Факультет "Психология образования"	Возрастная психология имени профессора Обуховой Л.Ф.	Климакова Мария Вячеславовна	37.03.01	Психология
		Кулагина Ирина Юрьевна	37.04.01	Психология
		Меркуль Ирина Анатольевна	44.04.02	Психолого-педагогическое образование
		Семья Галина Владимировна		
		Шаповаленко Ирина Владимировна	37.04.01	Психология
	Дошкольная педагогика и психология	Масалова Валентина Сергеевна	44.04.02	Психолого-педагогическое образование
		Адашкина Анна Анатольевна		
	Педагогическая психология имени профессора В.А. Гуржуапова	Акопова Эльвира Сергеевна		
		Андрюшков Андрей Александрович		
		Громько Нина Вячеславовна		
		Егоренко Татьяна Анатольевна		
Никольская Екатерина Евгеньевна		44.03.02	Психолого-педагогическое образование	
Семилетова Анна Николаевна				
Факультет "Социальная коммуникация"	Социальная коммуникация и организация работы с молодёжью	Бахчиева Ольга Александровна	39.04.02	Социальная работа
		Михайлова Татьяна Александровна		

Учебное подразделение	Кафедра	Преподаватель	Направления подготовки	
			код	наименование
		Полосина Анна Алексеевна	39.03.02	Социальная работа
		Савенкова Светлана Владимировна	39.04.02	Социальная работа
		Савченко Светлана Леонидовна	39.03.02	Социальная работа
		Савченко Светлана Леонидовна	39.03.03	Организация работы с молодежью
		Трифоновна Анастасия Юрьевна	39.03.02	Социальная работа
		Шилина Ирина Борисовна		
		Шилина Ирина Борисовна	39.03.03	Организация работы с молодежью
Факультет "Социальная психология"	Социальная психология развития Теоретические основы социальной психологии	Толстых Наталия Николаевна	44.03.02	Психолого-педагогическое образование
		Богачева Наталия Вадимовна	44.04.02	Психолого-педагогическое образование
		Кочетков Никита Владимирович	37.04.01	Психология
		Крушельницкая Ольга Борисовна	37.03.01	Психология
		Маринова Татьяна Юрьевна	39.03.01	Психология
		Расходчикова Марина Николаевна	44.03.02	Психолого-педагогическое образование
	Этнопсихология и психологические проблемы поликультурного образования	Есина Галина Константиновна	39.04.02	Социальная работа
		Кривцова Анна Сергеевна	39.03.03	Организация работы с молодежью
		Павлова Ольга Сергеевна	37.04.01	Психология
Факультет "Экстремальная психология"	Научные основы экстремальной психологии	Зинатуллина Азалия Маратовна	37.04.01	Психология
		Марьин Михаил Иванович		
		Розенова Марина Ивановна	37.05.02	Психология служебной деятельности
Факультет "Юридическая психология"	Клиническая и судебная психология	Бовина Инна Борисовна	44.04.02	Психолого-педагогическое образование
		Богданович Наталья Викторовна	39.03.01	Психология
	Юридическая психология и право	Бойкина Екатерина Эдуардовна	44.04.02	Психолого-педагогическое образование
		Быкова Марина Викторовна		
		Гурина Оксана Дмитриевна	44.05.01	Педагогика и психология девиантного поведения
		Делибалт Варвара Васильевна		
		Щёткина Евгения Ивановна	39.03.01	Психология