



Результаты опроса преподавателей образовательных программ «Культурно-историческая психология и деятельностный подход в образовании» и «Практическая психология в социальной сфере и образовании» по направлению подготовки 44.04.02 Психолого-педагогическое образование об удовлетворенности качеством образовательной деятельности

Опрос преподавателей для получения информации об удовлетворенности качеством образовательной деятельности проводился в рамках участия МГППУ в международной аккредитации, организованной Автономной некоммерческой организацией «Национальный центр профессионально-общественной аккредитации совместно с Агентством по оценке качества образования Министерства образования Китайской Народной Республики EQEA/NEEC и подготовки отчета о самообследовании кластера образовательных программ «Культурно-историческая психология и деятельностный подход в образовании» и «Практическая психология в социальной сфере и образовании» по направлению подготовки 44.04.02 Психолого-педагогическое образование в марте 2024 г. Анкетирование проведено с помощью электронного варианта анкеты (через онлайн сервис Google Формы). В результате опроса было получено 50 анкет от преподавателей, участвующих в реализации вышеуказанных образовательных программ.

1. Характеристика участников опроса

По результатам опроса в анкетировании приняли участие 50 преподавателей, из них 19 преподавателей проводили учебные занятия по образовательной программе «Культурно-историческая психология и деятельностный подход в образовании», 20 преподавателей – по образовательной программе «Практическая психология в социальной сфере и образовании», еще 11 преподавателей имели опыт работы как по первой, так и по второй образовательной программе (рисунок 1).



Рисунок 1. Распределение преподавателей по опыту практической работы по образовательным программам

Среди респондентов оказалось 39 преподавателей женского пола и 11 – мужского. Возраст участников опроса варьируется в диапазоне от 30 до 83 лет (рисунок 2).

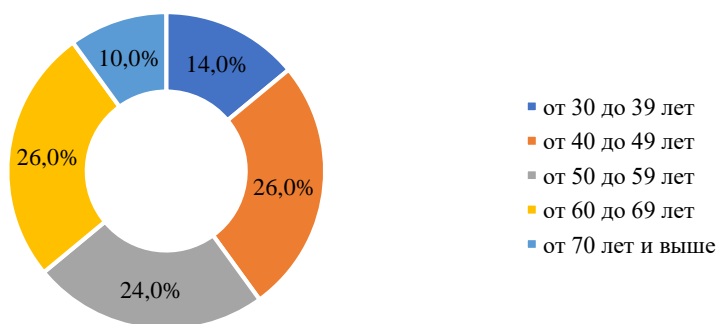


Рисунок 2. Распределение преподавателей по возрасту

Общий трудовой стаж педагогов-участников опросов – от 7 до 62 лет, а педагогический стаж – от 5 до 56 лет (рисунок 3).

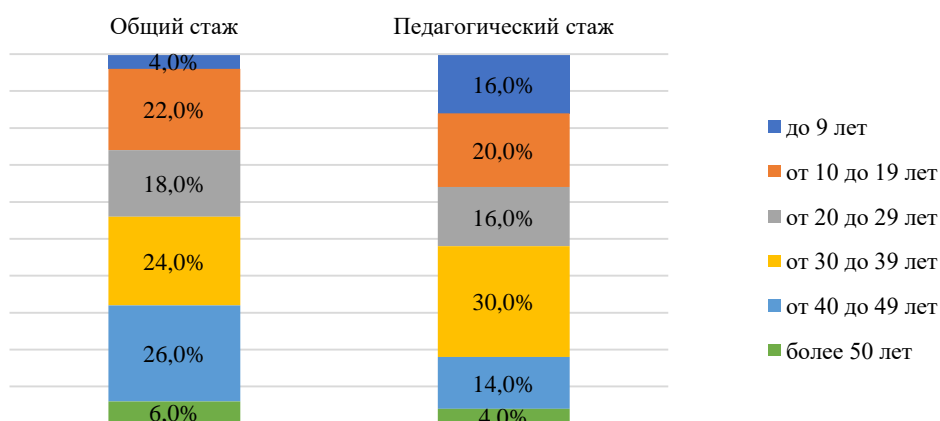


Рисунок 3. Распределение преподавателей по общему трудовому и педагогическому стажу

Большинство опрошенных (88% преподавателей) являются штатными сотрудниками университета, из них 60% преподавателей занимаются своей основной деятельностью, находясь на должности преподавателя (старший преподаватель, доцент, профессор), а 22% – преподают по внутреннему совместительству, находясь на должности научного сотрудника, декана и т.п. (рисунок 4).

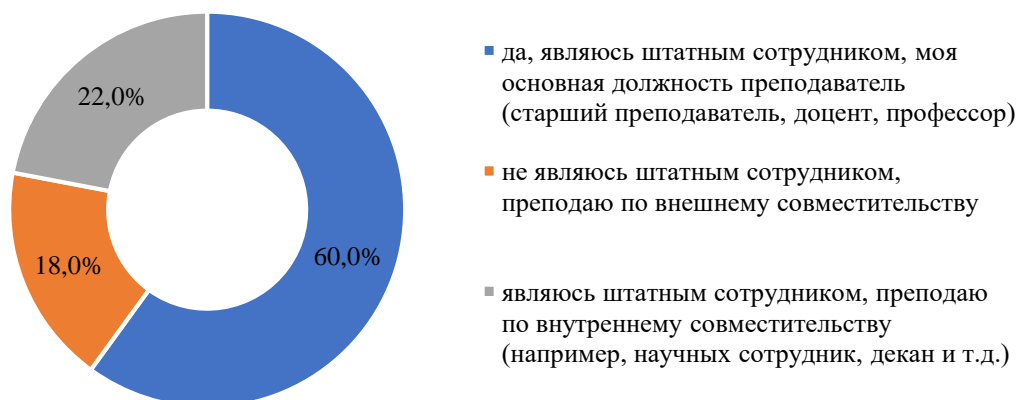


Рисунок 4. Распределение преподавателей по месту работы

Один преподаватель, участвующий в реализации программы, является академиком, член-корреспондентом Российской государственной Академии, 8% преподавателей, имеют ученую степень доктора наук, а большинство – 74% - ученую степень кандидата наук. Из числа опрашиваемых 12% преподавателей не имеют ни ученой степени, ни звания.

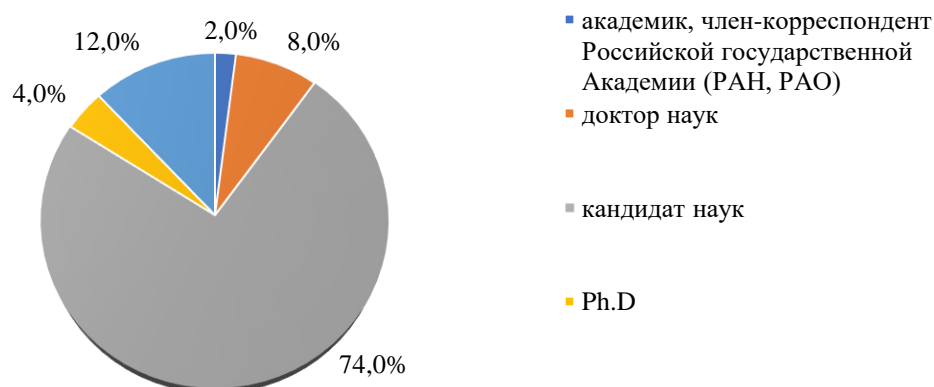


Рисунок 5. Распределение преподавателей по наличию ученой степени/звания

Кроме теоретических учебных занятий, 62% респондентов, принимают участие в организации практической подготовки

обучающихся, а 24% преподавателей принимают участие в проведении государственной итоговой аттестации по образовательной программе (рисунок 6).

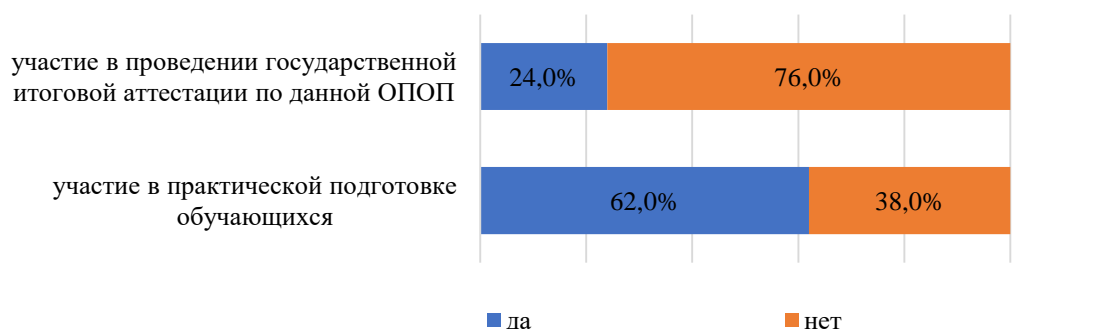


Рисунок 6. Участие преподавателей в проведении ГИА и организации практической подготовки студентов

2. Удовлетворенность различными аспектами работы в МГППУ

Если говорить в целом об условиях работы преподавателей в университете, то практически все преподаватели (98%), участвующие в реализации программ, полностью либо скорее удовлетворены предоставленными условиями для своей деятельности. Стоит отметить, что ни один преподаватель не выбрал вариант ответа «скорее не удовлетворен» или «совсем не удовлетворен» (рисунок 7).

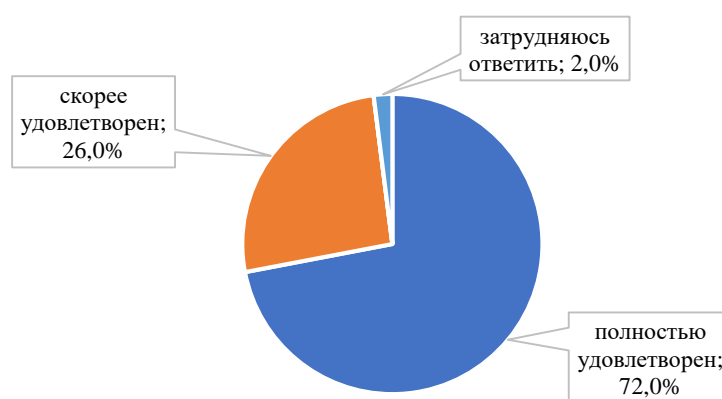


Рисунок 7. Удовлетворенность преподавателей условиями работы в МГППУ в целом

Далее представим детальный анализ оцениваемых преподавателями различных условий для педагогической деятельности в университете.

Среди имеющейся инфраструктуры университета преподаватели в большей степени выразили полную удовлетворенность фондом читального зала и библиотеки (80% преподавателей выбрали варианты

ответов «полностью удовлетворен») и ресурсами электронно-информационной образовательной среды для проведения дистанционных занятий (66% преподавателей) (рисунок 8). Несколько критичней преподаватели отнеслись к оценке качества помещений кафедр (6% преподавателей отметили вариант ответа «скорее не удовлетворен» или «совсем не удовлетворен»).

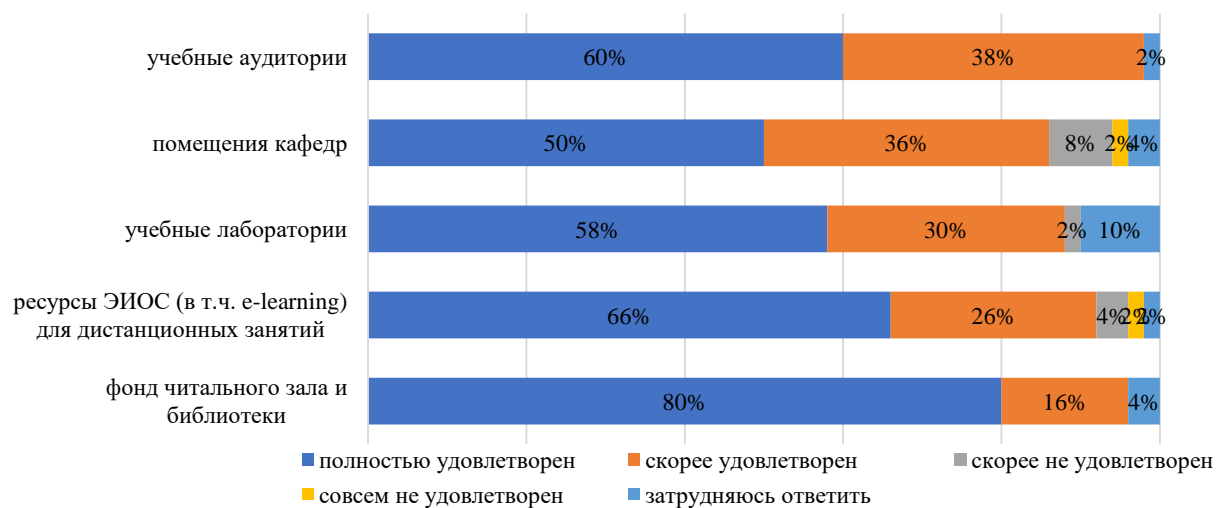


Рисунок 8. Уровень удовлетворенности качеством инфраструктуры МГППУ

Практически все преподаватели университета удовлетворены условиями для своего профессионального развития в МГППУ, при этом 70% преподавателей полностью удовлетворены предоставленными условиями, а 20% преподавателей – скорее удовлетворены (рисунок 9). Отметим, что 8% преподавателей выразили неудовлетворенность условиями для своей работы в университете. Когда же речь идет о заработной плате, по процент неудовлетворенных преподавателей оплатой своей работы увеличился вдвое, достигнув 16%. Между тем, ни один из преподавателей не высказался столь категорично в отношении максимального неудовлетворения ни условиями для профессионального развития, ни уровнем заработной платы.

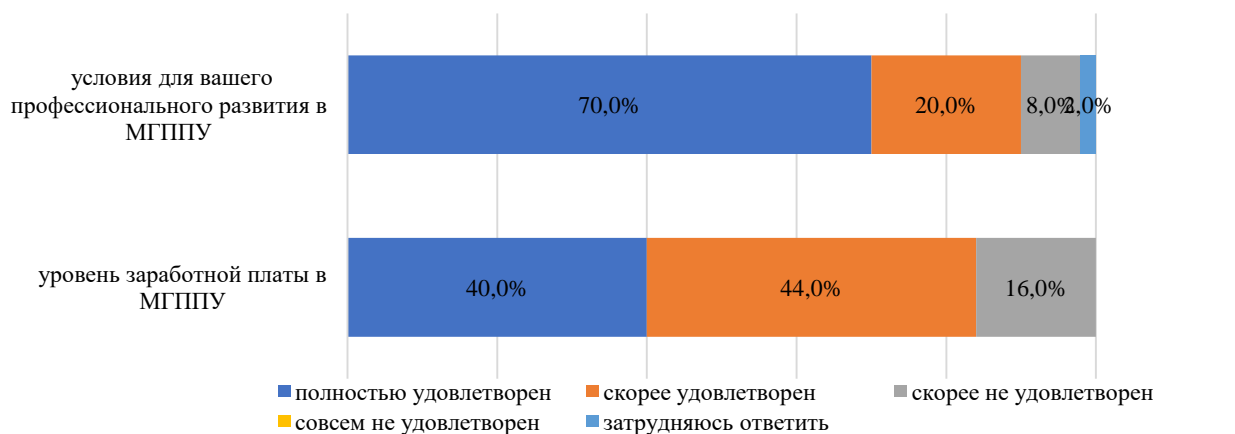


Рисунок 9. Уровень удовлетворенности условиями для Вашего профессионального развития и заработной платы

Подавляющее большинство преподавателей (82%) всегда имеют в доступе всю необходимую информацию, касающуюся учебного процесса или внеучебных мероприятий. Для остальных опрошенных она в основном доступна.

3. Преподавательская деятельность и взаимодействие со студентами

По результатам опроса практически все преподаватели, участвующие в анкетировании, максимально высоко оценивают соответствии компетенций обучающихся, сформированных при освоении образовательной программы, профессиональным стандартам: 62% преподавателей выбрали вариант ответа «полностью соответствуют», 34% преподавателей – «в основном соответствуют (рисунок 10).

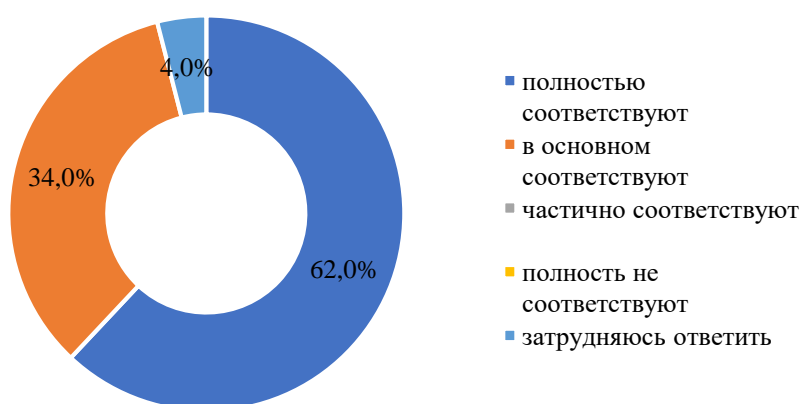


Рисунок 10. Соответствие компетенций обучающихся профессиональным стандартам

На рисунке 11 представлено, насколько участники опроса удовлетворены уровнем подготовки обучающихся. В целом уровень удовлетворенности уровнем подготовки студентов достаточно высок – с разной степенью уверенности на это указали подавляющее большинство респондентов. В первую очередь это можно отнести к коммуникативным качествам обучающихся – половина опрошенных (72%) полностью удовлетворены их уровнем, а остальные 28% преподавателей – скорее удовлетворены.

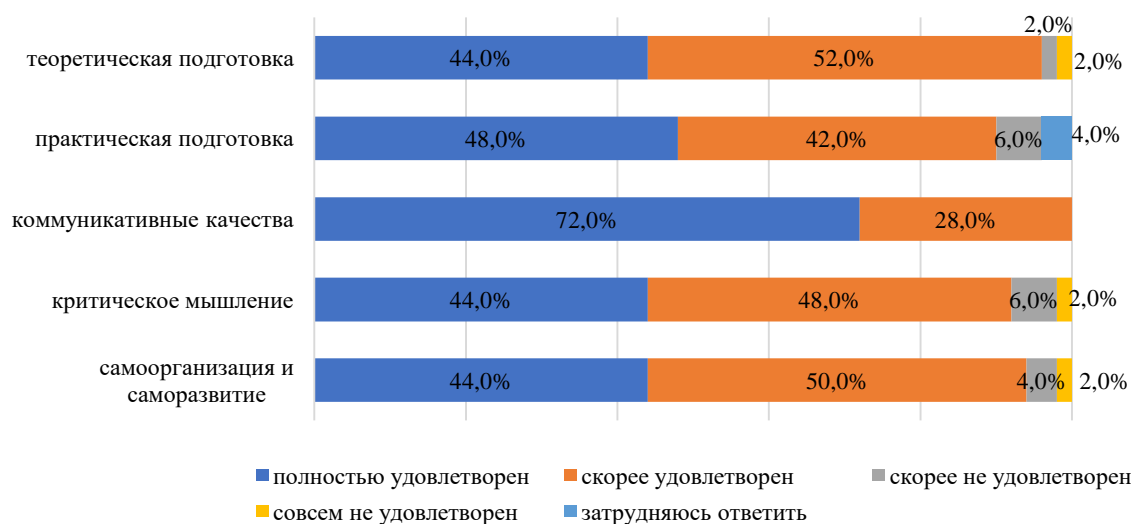


Рисунок 11. Уровень удовлетворенности уровнем подготовки обучающихся МГППУ

Уровень удовлетворенности преподавателей качеством образовательной деятельности зависит и от того, проявляют ли студенты интерес к изучению учебных дисциплин, выполняют ли предлагаемые им задания. По мнению участников опроса, треть студентов глубоко заинтересованы предметом, при освоении учебной дисциплины выходят за рамки обязательной программы, еще примерно треть (38%) – заинтересованы предметом и полностью выполняют задания (рисунок 10). Лишь 4% студентов демонстрируют низкую заинтересованность в изучении предметов в сочетании с невыполнением заданий.

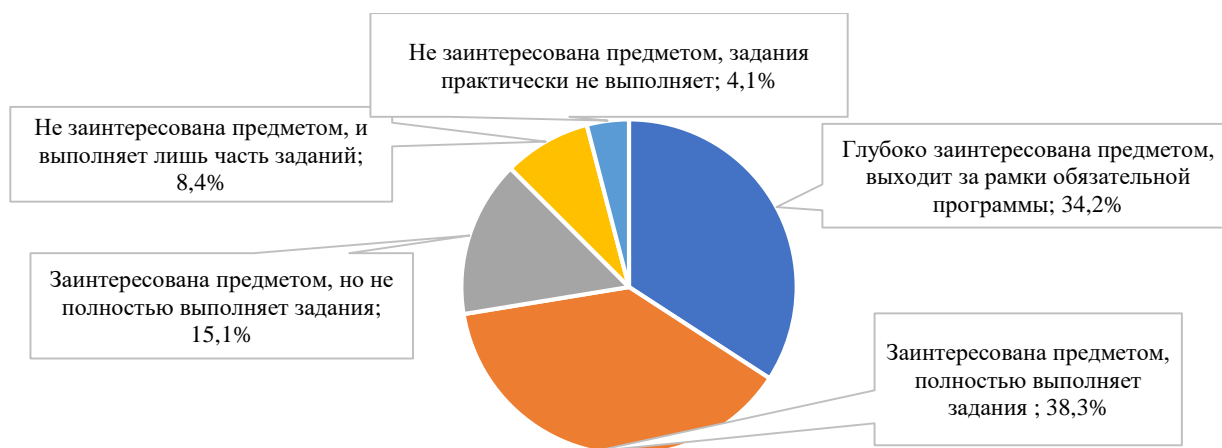


Рисунок 10. Распределение студентов по уровню заинтересованности предметом и выполнению заданий

4. Подготовка обучающихся в МГППУ: направления и перспективы развития

Согласно результатам опроса, наиболее «сильными» сторонами подготовки студентов являются: профессионализм, высокий уровень практической подготовки, соответствие профессиональному стандарту, желание к саморазвитию и самоорганизации (рисунок 11). Реже всего участники опроса выделяли в качестве сильной стороны подготовки обучающихся «высокий уровень производственной дисциплины».



Рисунок 11. Сильные стороны подготовки обучающихся МГППУ

К слабым сторонам подготовки студентов могут быть отнесены – недостаточный уровень практической подготовки и низкая производственная дисциплина (рисунок 12.). Но такие характеристики студентам участники опроса давали лишь в единичных случаях. Две трети из опрошенных преподавателей указали, что слабые стороны в подготовке обучающихся отсутствуют.



Рисунок 12. Слабые стороны подготовки обучающихся МГППУ

Тем не менее, некоторые изменения, по мнению части преподавателей, для повышения качества подготовки обучающихся в образовательной программе необходимы (рисунок 13).



Рисунок 13. Изменения, необходимые для повышения качества подготовки обучающихся

В первую очередь необходимо включение практикантов в производственный процесс, а также акцентировать внимание на индивидуализации образовательных траекторий обучающихся. Для повышения качества подготовки обучающихся необходимо систематически повышать профессиональный уровень преподавательского состава.

Кроме того, у обучающихся необходимо развивать некоторые дополнительные знания и умения (рисунок 14). В первую очередь – умение работать со специализированным программным обеспечением, а во вторую – знание иностранного языка и навыки делового общения.

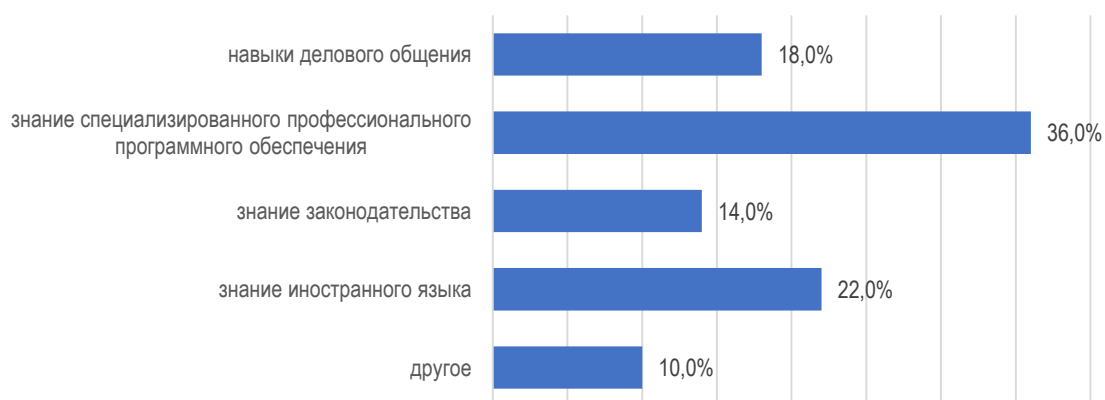


Рисунок 14. Дополнительные знания и умения, которые необходимо развивать у обучающихся