

СТУДЕНЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ПРЕПОДАВАНИЯ В МГППУ

(по результатам опроса студентов в 1 семестре 2020/2021 уч.г.)

ВВЕДЕНИЕ

Оценка студентами ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» качества реализации учебных дисциплин и работы преподавателей является одной из форм контроля выполнения требований действующего законодательства Российской Федерации по реализации государственной политики в области образования.

Студенческая оценка преподавания проводится с целью изучения мнения студентов о профессиональном мастерстве преподавателей, повышения качества предоставляемых образовательных услуг МГППУ и призвана способствовать:

- вовлечению обучающихся в процесс повышения качества учебных дисциплин и преподавания, активизирование их гражданской позиции (осуществление «обратной связи» в педагогическом процессе);
- обеспечению преподавателей необходимой информацией, позволяющей целенаправленно совершенствовать отдельные стороны своей педагогической деятельности, улучшать ее качество;
- обеспечению руководства университета информацией об оценке студентами учебных курсов, различных аспектах педагогической деятельности преподавателей;
- улучшению качества планирования и организации учебного процесса.

В исследовании приняли участие 1 867 студентов очной и очно-заочной форм обучения из 12 учебных подразделений университета: Института иностранных языков, современных коммуникаций и управления; Института экспериментальной психологии; Общеуниверситетской кафедры ЮНЕСКО «Культурно-историческая психология детства»; 9 факультетов: дистанционного обучения; информационных технологий; клинической и специальной психологии; консультативной и клинической психологии; психологии образования; социальной коммуникации; социальной психологии; экстремальной психологии; юридической психологии.

Используемый метод сбора первичной информации – анкетный опрос посредством заполнения индивидуальной формы ответов студентов на вопросы анкеты в электронном виде. Форма (анкета) для оценивания создается по каждой из учебных дисциплин, которая в соответствии с учебным планом образовательной программы высшего образования предусматривает экзамен/зачет в текущем семестре.

В соответствии с приказом ректора МГППУ № 06-14/1321 от 30.11.2020 г. о проведении оценки преподавания учебных курсов, опрос проводился среди студентов 204 учебных групп с 07.12.2020 г. по 19.01.2021 г.

Объект исследования - студенты МГППУ очной и очно-заочной форм обучения.

Предмет исследования – студенческая оценка качества работы преподавательского состава МГППУ.

Цель исследования – оценка качества работы преподавательского состава МГППУ.

1. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Метод исследования

В исследовании использован метод массового опроса, реализованный в онлайн формате. Каждый студент заполнял специальную форму (анкету) из своего личного кабинета. Форма (анкета) для оценивания создана по каждому преподавателю, учебной дисциплине, которую он ведет, и по которой предусмотрен экзамен/зачет в текущем семестре.

Итоговая оценка преподавателя (интегральный показатель оценки качества работы преподавателя) суммировалась по девяти критериям, рассчитанным по 5-ти балльной шкале на основе средних (среднеарифметических) значений.

- Критерий 1. – «Уровень работы преподавателя в дистанционном режиме» - студенты оценивали работу преподавателя по 5-ти балльной шкале, предусматривающей вариант ответа «У нас не проходили занятия с этим преподавателем в дистанционном режиме»:

- 1 – высокий уровень
- 2 – уровень выше среднего
- 3 – средний уровень
- 4 – уровень ниже среднего
- 5 – низкий уровень

Шкалы оценок для данного критерия были содержательно интерпретированы: вариантам ответов «1. Высокий уровень» присваивалось максимальное значение – 5 баллов, вариантам ответов «5. Низкий уровень», соответственно, 1 балл (альтернатива «у нас не проходили занятия с этим преподавателем в дистанционном формате» исключалась из расчета).

Восемь критериев оценивались по 5-ти балльной шкале, предусматривающей вариант ответа «затрудняюсь ответить»:

- 1 – полностью согласен
- 2 – скорее согласен
- 3 – как согласен, так и не согласен
- 4 – скорее не согласен
- 5 – совершенно не согласен

- Критерий 2. – «Ясность, логичность и доступность излагаемого материала»;

- Критерий 3. – «Использование на занятиях примеров из профессиональной деятельности»;

- Критерий 4. – «Использование в преподавании современных научных знаний/данных современных эмпирических исследований» (не учитывался при расчете интегрального показателя в трех учебных подразделениях: институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления и двух общеуниверситетских кафедр: зарубежная и русская филология; физическая культура и ОБЖ);

- Критерий 5. – «Умение вызвать и поддержать интерес к предмету»;

- Критерий 6. – «Эффективность использования времени на занятии»;

- Критерий 7. – «Умение общаться с аудиторией»;

- Критерий 8. – «Четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам»;

- Критерий 9. – «Объективность в оценках знаний студентов».

Шкалы оценок для восьми критериев были аналогичным образом интерпретированы: вариантам ответов «1. Полностью согласен» присваивалось максимальное значение – 5 баллов, вариантам ответов «5. Совершенно не согласен, соответственно, 1 балл (альтернатива «затрудняюсь ответить» исключалась из расчета).

Средние (среднеарифметические) оценки рассчитывались как отношение суммы всех полученных оценок по каждому качеству преподавателя к численности ответивших респондентов.

Для характеристики оценки однородности полученных средних значений, рассчитывался коэффициент вариации (отношение среднего квадратического отклонения (или стандартного отклонения) к среднеарифметическому значению), позволяющий оценить разброс студенческих оценок в отношении преподавателя в выборке, а также позволяющий утвердиться в достоверности рассчитанного среднего значения. Другими словами, коэффициент вариации показывает, насколько солидарны студенты при оценке качества преподавателя. Если преподаватель по какому-либо качеству получил максимальную среднеарифметическую оценку (5 баллов), то коэффициент вариации будет соответствовать нулю. Чем выше коэффициент вариации, тем наблюдается больший разброс мнений студентов, который может происходить по самым разным причинам, но в любом случае это является сигналом о происходящих проблемах в учебном процессе. Данные считаются однородными если коэффициент вариации не превышает 33%.

Рассчитанные средние оценки легли в основу интегрального показателя (в целом по университету, в целом по учебному подразделению, персонально по каждому преподавателю). С помощью персонального интегрального показателя определялось место в общеуниверситетском рейтинге, а затем выделялись 3 группы преподавателей:

- 1 группа – преподаватели с высокими оценками (свыше 4,799 баллов);
- 2 группа – преподаватели со средними оценками (от 4,000 до 4,799 баллов);
- 3 группа – преподаватели с низкими оценками (менее 4,000 баллов).

1.2.Обработка результатов анкетирования

После завершения опроса проводилась обработка полученных данных. В соответствии с Приказом о проведении оценки преподавания учебных курсов (№06-14/1321 от 30.11.2020), в выборку включены 3 971 студента из 204 учебных групп, которые должны были заполнить 54 555 анкет. В результате в опросе приняли участие только 1 867 обучающихся (или 47% от предполагаемой численности опрашиваемых), заполнившие 24 952 анкеты (или 45,7% от предполагаемого показателя). Справочно: в предыдущем исследовании (1 семестр 2019/2020 уч.г.) доля студентов, принявших участие в опросе, составила 56,5%, доля заполненных анкет – 53,6%.

Высокие показатели участия студентов отмечены на общеуниверситетской кафедре ЮНЕСКО «Культурно-историческая психология детства» (80% от предполагаемой численности студентов учебного подразделения), факультетах социальной коммуникации (73%), консультативной и клинической психологии (65,3%) и социальной психологии (61,6%). В меньшей степени в анкетировании приняли участие студенты факультета информационных технологий (28,5%) (рис. 1.2.1).

Рисунок 1.2.1. Характеристика участников опроса по учебным подразделениям университета



Выделим шесть учебных групп четырех учебных подразделений, в которых абсолютно все студенты приняли участие в анкетировании (табл. 1.2.1):

Таблица 1.2.1. Учебные группы, студенты которых полностью приняли участие в опросе

Учебное подразделение	Учебная группа
Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления	19ИЯСКУ-ГМУ(м/о)УУСБ-1
Факультет социальной коммуникации	17СК-ОРМ(б/о)УП-1
	17СК-СР(б/о)СР-1
	20СК-ППО(м/о)ППДО-1
Факультет психологии образования	20ПО-П(м/о)ПР-1
Факультет консультативной и клинической психологии	19ПК-КП(с/о)ПДП-2

В 18 учебных группах ни один студент не принял участие в опросе (табл. 1.2.2).

Таблица 1.2.2. Учебные группы, в которых ни один студент не принял участие в опросе

Учебное подразделение	Учебная группа
Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления	19ИЯСКУ-Л(б/о)ТМП-1
Факультет дистанционного обучения	17ДО-П(б/в-у)ППН-1
	18ДО-П(б/в-у)ППН-1
Факультет информационных технологий	17ИТ-МО(б/о)ИСБД-1
	17ИТ-ПИ(б/о)ПИП-1
	17ИТ-РКТ(с/о)РМП-1
Факультет клинической и специальной психологии	19КСП-П(м/о)КПР-1
	19КСП-П(м/о-з)НПК-1
	19КСП-ППО(м/о)КН-1
	19КСП-ППО(м/о)ТС-1
Факультет психологии образования	19ПО-ППО(м/о)В-1
	19ПО-ППО(м/о)ИД-1
Факультет социальной коммуникации	19СК-ОРМ(м/о)МИ-1
Факультет юридической психологии	16ЮП-ППД(с/о)Д-2
	17ЮП-ППД(с/о)Д-1
	18ЮП-П(б/о)П-1
	20ЮП-П(м/о)С-1
	20ЮП-ППО(м/о)ДП-1

Для получения объективной информации данные для анализа отбирались по двум критериям: обязательное посещение учебных занятий (не менее 25% занятий с оцениваемым преподавателем) и достижение необходимого порогового количества заполненных анкет на одного преподавателя.

1 критерий отбора. Обязательное посещение учебных занятий у оцениваемого преподавателя (не менее 25% учебных занятий), соответственно, анкеты, в которых студенты выбрали варианты ответов «Этот преподаватель не вел у меня занятий», «посетил менее 25% занятий» или вариант ответа «другое», в анализе не учитывались.

Данному критерию не соответствовали 1 431 анкета, из них в 1005 анкетах студенты указали, что оцениваемый ими преподаватель не проводил у них занятий, в 200 анкетах – что присутствовали на менее 25% занятий и 226 анкетах отметили вариант ответа «другое», где чаще всего речь шла о причинах непосещения учебных занятий (для этой цели было предусмотрено поле, в котором студенты могли написать свой комментарий):

- в 63 анкетах студенты не оценивали преподавателя, поскольку занятия проходили в режиме, когда преподаватель высылал задания и студенты выполняли их самостоятельно;
- в 49 анкетах студенты не смогли оценить преподавателя поскольку у них был перерыв оценок по данной дисциплине;
- в 27 анкетах студенты указали на то, что занятия по данному курсу у них отсутствовали (чаще всего это касалось тех дисциплин, которые предлагались на выбор студенту, либо были отменены в связи с карантином);
- в 21 анкетах студенты указали на освобождение от учебных занятий, чаще всего по состоянию здоровья.

В остальных анкетах студенты не стали расшифровывать свой ответ, а просто указали «другое».

Таким образом, данному критерию соответствовали 23 521 анкеты (табл. 1.2.3).

Таблица 1.2.3. Активность студентов МГППУ в анкетировании: распределение по учебным подразделениям и учебным группам студентов

Учебное подразделение МГППУ	Учебная группа студентов	Численность студентов			Количество анкет			
		по выборке, в соответствии с Приказом	заполнивших анкеты	доля студентов, заполнивших анкеты	по выборке, в соответствии с Приказом	заполненных студентами	соответствующих критерию 1 ¹	доля анкет, соответствующих критерию 1
В целом по университету		3971	1867	47,0%	54555	24952	23521	43,1%
Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления	В целом по институту	225	111	49,3%	2754	1317	1297	47,1%
	17ИЯ-Л(б/о)ТМП-1	19	1	5,3%	209	1	1	0,5%
	18ГМУ-ГМУ(б/о)ГМУС-1	26	25	96,2%	312	300	300	96,2%
	18ИЯ-Л(б/о)ТМП-1	25	1	4,0%	275	11	11	4,0%
	19ИЯСКУ-ГМУ(б/о)ГМУС-1	30	28	93,3%	360	335	332	92,2%
	19ИЯСКУ-ГМУ(м/о)УУСБ-1	8	8	100,0%	56	56	56	100,0%
	19ИЯСКУ-Л(б/о)ТМП-1	26		0,0%	260			0,0%
	19ИЯСКУ-Л(м/о)ТОИЯ-1	11	1	9,1%	110	10	10	9,1%
	19ИЯСКУ-ППО(м/о)ПК-1	14	10	71,4%	182	130	117	64,3%
	20ИЯСКУ-ГМУ(б/о)ГМУС-1	16	15	93,8%	208	195	195	93,8%
	20ИЯСКУ-Л(б/о)ТМП-1	29	11	37,9%	377	120	120	31,8%
	20ИЯСКУ-Л(м/о)ТОИЯ-1	9	1	11,1%	81	9	9	11,1%
20ИЯСКУ-ППО(м/о)ПК-1	12	10	83,3%	324	150	146	45,1%	
Институт экспериментальной психологии	В целом по институту	106	48	45,3%	1473	587	558	37,9%
	18ОП-П(б/о)ЭкП-1	23	14	60,9%	322	161	151	46,9%
	19ИЭП-П(б/о)ЭкП-1	24	10	41,7%	432	128	125	28,9%
	19ИЭП-П(м/о)КогП-1	14	6	42,9%	98	41	37	37,8%
	20ИЭП-П(б/о)ЭкП-1	24	15	62,5%	432	236	224	51,9%

¹ Учитывались только те анкеты, в которых студенты в вопросе «Оцените, какую долю (в %) занятий по учебному курсу Вы посетили?» выбрали варианты ответов «не менее 25% посещений учебных занятий», соответственно, анкеты с вариантами ответов «Этот преподаватель не вел у меня занятий», «посетил менее 25% занятий» или «другое», в анализе не учитывались.

Учебное подразделение МГППУ	Учебная группа студентов	Численность студентов			Количество анкет			
		по выборке, в соответствии с Приказом	заполненных анкет	доля студентов, заполнивших анкеты	по выборке, в соответствии с Приказом	заполненных студентам и	соответствующих критерию 1'	доля анкет, соответствующих критерию 1
В целом по университету		3971	1867	47,0%	54555	24952	23521	43,1%
	20ИЭП-П(м/о)КогП-1	21	3	14,3%	189	21	21	11,1%
Общеуниверситетская кафедра - ЮНЕСКО:	В целом по кафедре	30	24	80,0%	745	584	563	75,6%
	19Ю-ППО(м/о)КИП-1	13	11	84,6%	286	233	217	75,9%
Культурно-историческая психология детства	20Ю-ППО(м/о)КИП-1	17	13	76,5%	459	351	346	75,4%
Факультет дистанционного обучения	В целом по факультету	152	79	52,0%	1401	651	632	45,1%
	17ДО-П(б/в)ППН-1	18	6	33,3%	126	39	39	31,0%
	17ДО-П(б/в-у)ППН-1	5		0,0%	30			0,0%
	18ДО-П(б/в)ППН-1	20	7	35,0%	200	69	64	32,0%
	18ДО-П(б/в-у)ППН-1	3		0,0%	18			0,0%
	19ДО-П(б/в)ППН-1	19	9	47,4%	209	75	70	33,5%
	19ДО-П(б/в-у)ППН-1	10	4	40,0%	110	38	37	33,6%
	19ДО-П(м/о)ДТ-1	19	16	84,2%	95	80	78	82,1%
	20ДО-П(б/в)ППН-1	21	12	57,1%	294	164	163	55,4%
	20ДО-П(б/в-у)ППН-1	12	5	41,7%	144	47	45	31,3%
	20ДО-П(м/о)ДТ-1	25	20	80,0%	175	139	136	77,7%
	Факультет информационных технологий	В целом по факультету	207	59	28,5%	2139	596	567
17ИТ-МО(б/о)ИСБД-1		12		0,0%	120			0,0%
17ИТ-ПИ(б/о)ПИП-1		11		0,0%	77			0,0%
17ИТ-РКТ(с/о)РМП-1		11		0,0%	88			0,0%
18ИТ-МО(б/о)ИСБД-1		18	3	16,7%	216	36	32	14,8%
18ИТ-ПИ(б/о)ПИП-1		20	3	15,0%	160	24	24	15,0%
18ИТ-РКТ(с/о)РМП-1		15	1	6,7%	195	13	13	6,7%
19ИТ-МО(б/о)ИСБД-1		22	11	50,0%	242	111	106	43,8%
19ИТ-ПИ(б/о)ПИП-1		21	6	28,6%	210	60	60	28,6%
19ИТ-ПИ(м/о)ППИ-1		10	5	50,0%	60	30	28	46,7%
19ИТ-РКТ(с/о)РМП-1		9	5	55,6%	108	60	60	55,6%
20ИТ-МО(б/о)ИСБД-1		18	1	5,6%	216	12	11	5,1%
20ИТ-ПИ(б/о)ПИП-1		25	16	64,0%	300	176	159	53,0%
20ИТ-ПИ(м/о)ППИ-1		8	5	62,5%	56	35	35	62,5%
20ИТ-РКТ(с/о)РМ-1		7	3	42,9%	91	39	39	42,9%
Факультет клинической и специальной психологии		В целом по факультету	687	222	32,3%	10686	3404	3208
	16КСП-КП(с/о)КПРС-1	22	1	4,5%	264	1	1	0,4%
	17КСП-КП(с/о)КПРС-1	22	9	40,9%	242	82	78	32,2%
	17КСП-ППО(б/о)СПП-1	14	3	21,4%	154	33	31	20,1%
	17КСП-ППО(б/о)СПП-2	17	4	23,5%	187	43	39	20,9%
	17КСП-СДО(б/о)ДТО-1	11	6	54,5%	88	47	46	52,3%
	17КСП-СДО(б/о)Л-1	14	4	28,6%	112	32	32	28,6%
	17КСП-СДО(б/о)СП-1	17	7	41,2%	136	56	54	39,7%
	18КСП-КП(с/о)КПРС-1	27	6	22,2%	432	91	89	20,6%
	18КСП-ППО(б/о)СПП-1	25	8	32,0%	350	92	89	25,4%
	18КСП-СДО(б/о)ДТО-1	24	12	50,0%	336	150	146	43,5%
	18КСП-СДО(б/о)Л-1	19	7	36,8%	323	115	112	34,7%
	18КСП-СДО(б/о)СП-1	11	1	9,1%	154	14	13	8,4%
	19КСП-КП(с/о)КПРС-1	28	17	60,7%	476	265	256	53,8%
	19КСП-П(м/о)КПР-1	18		0,0%	90			0,0%
	19КСП-П(м/о)НПК-1	15	2	13,3%	120	16	16	13,3%
	19КСП-П(м/о-э)НПК-1	3		0,0%	24			0,0%
	19КСП-ППО(б/о)СПП-1	19	8	42,1%	342	127	121	35,4%
	19КСП-ППО(м/о)КН-1	25		0,0%	400			0,0%
	19КСП-ППО(м/о)РАС-1	22	3	13,6%	374	51	51	13,6%
	19КСП-ППО(м/о)СЗ-1	10	1	10,0%	120	12	10	8,3%
	19КСП-ППО(м/о)ТМН-1	13	2	15,4%	182	25	24	13,2%

Учебное подразделение МГППУ	Учебная группа студентов	Численность студентов			Количество анкет			
		по выборке, в соответствии с Приказом	заполненных анкет	доля студентов, заполнивших анкеты	по выборке, в соответствии с Приказом	заполненных студентам и	соответствующих критерию 1 ¹	доля анкет, соответствующих критерию 1
В целом по университету		3971	1867	47,0%	54555	24952	23521	43,1%
	19КСП-ППО(м/о)ТС-1	9		0,0%	117			0,0%
	19КСП-СДО(б/о)Д-1	23	14	60,9%	391	223	209	53,5%
	19КСП-СДО(б/о)Д-2	23	8	34,8%	391	120	109	27,9%
	19КСП-СДО(б/о)Д-3	21	10	47,6%	357	85	74	20,7%
	19КСП-СДО(м/о)НРР-1	13	3	23,1%	195	45	45	23,1%
	20КСП-КП(с/о)КПРС-1	27	11	40,7%	486	153	144	29,6%
	20КСП-П(м/о)НПК-1	21	8	38,1%	231	66	66	28,6%
	20КСП-ППО(б/о)СПП-1	22	8	36,4%	462	150	139	30,1%
	20КСП-ППО(м/о)КН-1	13	2	15,4%	299	46	46	15,4%
	20КСП-ППО(м/о)РАС-1	18	1	5,6%	324	18	18	5,6%
	20КСП-ППО(м/о)СЗ-1	12	3	25,0%	228	57	56	24,6%
	20КСП-ППО(м/о)ТС-1	12	1	8,3%	216	18	18	8,3%
	20КСП-СДО(б/о)Д-1	22	19	86,4%	528	452	406	76,9%
	20КСП-СДО(б/о)Д-2	21	18	85,7%	504	431	392	77,8%
	20КСП-СДО(б/о)Д-3	19	8	42,1%	456	184	175	38,4%
	20КСП-СДО(м/о)КРТ-1	15	3	20,0%	240	34	33	13,8%
	20КСП-СДО(м/о)НРР-1	15	2	13,3%	270	36	36	13,3%
	20КСП-СДО(м/о-з)НРР-1	5	2	40,0%	85	34	34	40,0%
Факультет консультативной и клинической психологии	В целом по факультету	424	277	65,3%	6223	4077	3592	57,7%
	16ПК-КП(с/о)ПДП-1	26	17	65,4%	468	303	249	53,2%
	17ПК-КП(с/о)ПДП-1	23	11	47,8%	460	203	167	36,3%
	17ПК-П(б/о)ПК-1	27	12	44,4%	378	157	136	36,0%
	18ПК-КП(с/о)ПДП-1	25	21	84,0%	425	344	326	76,7%
	18ПК-П(б/в-у)ПК-1	17	7	41,2%	187	76	71	38,0%
	18ПК-П(б/о)ПК-1	25	10	40,0%	350	140	140	40,0%
	19ПК-КП(с/о)ПДП-1	22	17	77,3%	484	364	313	64,7%
	19ПК-КП(с/о)ПДП-2	17	17	100,0%	374	367	317	84,8%
	19ПК-П(б/в-у)ПК-1	20	2	10,0%	200	20	19	9,5%
	19ПК-П(б/о)ПК-1	32	21	65,6%	576	361	327	56,8%
	19ПК-П(м/о)ДСП-1	21	14	66,7%	147	94	60	40,8%
	19ПК-П(м/о)КП-1	23	14	60,9%	184	106	91	49,5%
	20ПК-КП(с/о)ПДП-1	23	22	95,7%	414	392	338	81,6%
	20ПК-КП(с/о)ПДП-2	22	19	86,4%	396	331	289	73,0%
	20ПК-П(б/в-у)ПК-1	31	22	71,0%	248	174	159	64,1%
	20ПК-П(б/о)ПК-1	29	23	79,3%	522	367	327	62,6%
	20ПК-П(м/о)ДСП-1	15	7	46,7%	150	70	67	44,7%
	20ПК-П(м/о)КП-1	26	21	80,8%	260	208	196	75,4%
	Факультет психологии образования	В целом по факультету	556	300	54,0%	9257	4638	4422
17ПО-П(б/о)ПРВП-1		20	8	40,0%	220	88	84	38,2%
17ПО-ППО(б/о)НШ-1		19	7	36,8%	342	126	124	36,3%
17ПО-ППО(б/о)ПП-1		23	11	47,8%	345	151	151	43,8%
18ПО-П(б/о)ПРВП-1		24	6	25,0%	384	94	90	23,4%
18ПО-ППО(б/о)НШ-1		22	10	45,5%	308	99	96	31,2%
18ПО-ППО(б/о)ПП-1		25	12	48,0%	300	143	139	46,3%
19ПО-П(б/о)ПРВП-1		27	20	74,1%	459	271	265	57,7%
19ПО-П(м/о)ПР-1		19	9	47,4%	76	27	26	34,2%
19ПО-ППО(б/о)НШ-1		24	11	45,8%	552	219	212	38,4%
19ПО-ППО(б/о)ПП-1		28	15	53,6%	588	278	263	44,7%
19ПО-ППО(м/о)В-1		15		0,0%	180			0,0%
19ПО-ППО(м/о)ДД-1		15	11	73,3%	195	142	140	71,8%
19ПО-ППО(м/о)ИД-1		15		0,0%	300			0,0%
19ПО-ППО(м/о)ОПН-1		18	6	33,3%	270	90	90	33,3%
19ПО-ППО(м/о)ПБ-1		18	8	44,4%	234	104	103	44,0%
19ПО-ППО(м/о)ПД-1		20	14	70,0%	140	98	98	70,0%
19ПО-ППО(м/о)ШП-1		18	1	5,6%	216	10	10	4,6%

Учебное подразделение МГППУ	Учебная группа студентов	Численность студентов			Количество анкет			
		по выборке, в соответствии с Приказом	заполненных анкет	доля студентов, заполнивших анкеты	по выборке, в соответствии с Приказом	заполненных студентам и	соответствующих критерию 1'	доля анкет, соответствующих критерию 1
В целом по университету		3971	1867	47,0%	54555	24952	23521	43,1%
	20ПО-П(б/о)ПРВП-1	23	20	87,0%	460	366	313	68,0%
	20ПО-П(м/о)ПР-1	16	16	100,0%	112	95	95	84,8%
	20ПО-ППО(б/о)НШ-1	24	15	62,5%	624	317	309	49,5%
	20ПО-ППО(б/о)ПП-1	30	21	70,0%	720	392	374	51,9%
	20ПО-ППО(м/о)В-1	17	4	23,5%	323	62	58	18,0%
	20ПО-ППО(м/о)ДД-1	17	13	76,5%	340	255	238	70,0%
	20ПО-ППО(м/о)ИД-1	22	19	86,4%	440	374	368	83,6%
	20ПО-ППО(м/о)ОПН-1	22	17	77,3%	440	332	330	75,0%
	20ПО-ППО(м/о)ПБ-1	24	19	79,2%	480	380	323	67,3%
	20ПО-ППО(м/о)ПД-1	11	7	63,6%	209	125	123	58,9%
Факультет социальной коммуникации	В целом по факультету	274	200	73,0%	3258	2419	2269	69,6%
	17СК-ОРМ(б/о)УП-1	22	22	100,0%	220	220	207	94,1%
	17СК-СР(б/о)СР-1	17	17	100,0%	170	170	170	100,0%
	18СК-ОРМ(б/о)УП-1	26	17	65,4%	338	221	221	65,4%
	18СК-СР(б/о)СР-1	20	18	90,0%	220	187	177	80,5%
	19СК-ОРМ(б/о)УП-1	29	16	55,2%	435	231	181	41,6%
	19СК-ОРМ(м/о)МИ-1	18		0,0%	108			0,0%
	19СК-ППО(м/о)ППДО-1	14	9	64,3%	154	99	99	64,3%
	19СК-СР(б/о)СР-1	17	15	88,2%	289	237	218	75,4%
	19СК-СР(м/о)СРНК-1	19	10	52,6%	114	60	57	50,0%
	20СК-ОРМ(б/о)УП-1	23	19	82,6%	368	280	264	71,7%
	20СК-ОРМ(м/о)МИ-1	17	11	64,7%	136	88	88	64,7%
	20СК-ППО(м/о)ППДО-1	15	15	100,0%	270	269	259	95,9%
	20СК-СР(б/о)СР-1	20	17	85,0%	300	245	234	78,0%
20СК-СР(м/о)СРКН-1	17	14	82,4%	136	112	94	69,1%	
Факультет социальной психологии	В целом по факультету	464	286	61,6%	5957	3576	3475	58,3%
	17СО-П(б/в)ССП-1	15	1	6,7%	135	3	3	2,2%
	17СО-П(б/о)ССП-1	20	13	65,0%	240	127	111	46,3%
	17СО-П(б/о)ССП-2	24	15	62,5%	288	174	160	55,6%
	18СО-П(б/в)ССП-1	16	7	43,7%	176	71	71	40,3%
	18СО-П(б/о)ССП-1	23	14	60,9%	276	158	157	56,9%
	18СО-ППО(б/о)ППТ-1	22	15	68,2%	286	165	165	57,7%
	19СО-П(б/в)ССП-1	23	7	30,4%	253	76	76	30,0%
	19СО-П(б/о)ССП-1	32	30	93,7%	576	485	460	79,9%
	19СО-П(м/о)ОП-1	18	12	66,7%	126	84	81	64,3%
	19СО-П(м/о)ПВ-1	14	8	57,1%	98	56	49	50,0%
	19СО-П(м/о)ПЭ-1	14	7	50,0%	126	63	63	50,0%
	19СО-П(м/о)СО-1	16	13	81,3%	128	104	101	78,9%
	19СО-ППО(б/о)ППТ-1	24	23	95,8%	384	331	320	83,3%
	19СО-ППО(м/о)СПК-1	19	6	31,6%	171	54	54	31,6%
	19СО-ППО(м/о)СТПП-1	15	13	86,7%	135	113	112	83,0%
	20СО-П(б/в)ССП-1	23	6	26,1%	253	66	64	25,3%
	20СО-П(б/о)ССП-1	30	20	66,7%	540	304	294	54,4%
	20СО-П(м/о)ОП-1	20	12	60,0%	160	95	95	59,4%
	20СО-П(м/о)ПЭ-1	22	12	54,5%	198	107	104	52,5%
	20СО-ППО(б/о)ППТ-1	25	17	68,0%	575	383	382	66,4%
	20СО-ППО(м/о)ПДД-1	16	15	93,8%	272	243	242	89,0%
20СО-ППО(м/о)СПК-1	16	9	56,3%	272	142	141	51,8%	
20СО-ППО(м/о)СТПП-1	17	11	64,7%	289	172	170	58,8%	
Факультет экстремальной психологии	В целом по факультету	298	97	32,6%	3884	1142	1100	28,3%
	16ЭП-ПСД(с/о)СД-1	29	5	17,2%	290	50	47	16,2%
	17ЭП-ПСД(с/о)СД-1	17	11	64,7%	170	108	107	62,9%
	17ЭП-ПСД(с/о)СД-2	16	9	56,3%	160	90	90	56,3%
	18ЭП-ПСД(с/о)СД-1	19	4	21,1%	247	52	51	20,6%
	18ЭП-ПСД(с/о)СД-2	19	5	26,3%	247	55	55	22,3%

Учебное подразделение МГППУ	Учебная группа студентов	Численность студентов			Количество анкет			
		по выборке, в соответствии с Приказом	заполненных анкет	доля студентов, заполнивших анкеты	по выборке, в соответствии с Приказом	заполненных студентам и	соответствующих критерию 1'	доля анкет, соответствующих критерию 1
В целом по университету		3971	1867	47,0%	54555	24952	23521	43,1%
	19ЭП-П(м/о)ППД-1	15	8	53,3%	75	40	40	53,3%
	19ЭП-П(м/о)ППОР-1	15	6	40,0%	75	30	30	40,0%
	19ЭП-ППО(м/о)ПБО-1	10	8	80,0%	120	92	81	67,5%
	19ЭП-ППО(м/о)ЭПДР-1	13	4	30,8%	182	53	47	25,8%
	19ЭП-ПСД(с/о)СД-1	19	3	15,8%	323	49	46	14,2%
	19ЭП-ПСД(с/о)СД-2	19	10	52,6%	342	176	161	47,1%
	20ЭП-П(м/о)ППОР-1	22	7	31,8%	176	55	54	30,7%
	20ЭП-ППО(м/о)ПБО-1	26	4	15,4%	442	66	66	14,9%
	20ЭП-ППО(м/о)ЭПДР-1	27	5	18,5%	459	82	81	17,6%
	20ЭП-ПСД(с/о)СД-1	32	8	25,0%	576	144	144	25,0%
Факультет юридической психологии	В целом по факультету	548	164	29,9%	6778	1961	1838	27,1%
	16ЮП-КП(с/о)Э-1	19	1	5,3%	266	14	14	5,3%
	16ЮП-ППД(с/о)Д-1	24	6	25,0%	360	88	84	23,3%
	16ЮП-ППД(с/о)Д-2	20		0,0%	300			0,0%
	17ЮП-КП(с/о)Э-1	24	17	70,8%	288	203	198	68,8%
	17ЮП-П(б/о)П-1	22	9	40,9%	242	94	85	35,1%
	17ЮП-ППД(с/о)Д-1	21		0,0%	336			0,0%
	17ЮП-ППД(с/о)Д-2	25	7	28,0%	350	96	91	26,0%
	18ЮП-КП(с/о)Э-1	29	6	20,7%	377	75	72	19,1%
	18ЮП-П(б/о)П-1	19		0,0%	209			0,0%
	18ЮП-ППД(с/о)Д-1	21	2	9,5%	63	6	6	9,5%
	18ЮП-ППД(с/о)Д-2	20	8	40,0%	60	24	22	36,7%
	19ЮП-КП(с/о)Э-1	29	12	41,4%	406	154	139	34,2%
	19ЮП-П(б/о)П-1	29	6	20,7%	377	53	48	12,7%
	19ЮП-П(м/о)С-1	15	7	46,7%	135	63	63	46,7%
	19ЮП-П(м/о)ЮПД-1	14	2	14,3%	168	24	24	14,3%
	19ЮП-ППД(с/о)Д-1	24	13	54,2%	360	167	156	43,3%
	19ЮП-ППД(с/о)Д-2	22	2	9,1%	132	9	8	6,1%
	19ЮП-ППО(м/о)ДП-1	12	7	58,3%	132	75	74	56,1%
	19ЮП-ППО(м/о)М-1	11	1	9,1%	121	11	11	9,1%
	20ЮП-КП(с/о)Э-1	27	10	37,0%	432	133	119	27,5%
	20ЮП-П(б/о)П-1	25	18	72,0%	425	261	226	53,2%
	20ЮП-П(м/о)С-1	20		0,0%	140			0,0%
	20ЮП-ППД(с/о)Д-1	29	22	75,9%	435	315	302	69,4%
	20ЮП-ППД(с/о)Д-2	27	8	29,6%	324	96	96	29,6%
	20ЮП-ППО(м/о)ДП-1	20		0,0%	340			0,0%

2 критерий отбора. Определенное количество заполненных анкет на одного преподавателя. Пороговые значения для определения необходимого количества заполненных анкет в данном исследовании были несколько изменены: либо не менее 25 заполненных анкет на одного преподавателя (пороговое значение сохранено из предыдущих исследований), либо не менее 33% заполненных анкет от ожидаемого (планового) значения (в предыдущих исследованиях пороговое значение составляло 40%), что позволило включить в анализ большую численность преподавателей. Если суммарное количество анкет на 1 преподавателя было ниже пороговых значений, то эти анкеты исключались из базы данных.

В результате проведенной обработки из 405 преподавателей, предполагаемых для оценивания студентами (в соответствии с Приказом), студенты заполнили анкеты в отношении 398 преподавателей. По семи преподавателей из пяти учебных подразделений МГППУ не набралось ни одной заполненной анкеты (табл. 1.2.4):

Таблица 1.2.4. Преподаватели, по которым не набралось ни одной анкеты

Учебное подразделение	Кафедра	Фамилия, имя, отчество преподавателя
Дистанционное обучение	Психология и педагогика дистанционного обучения	Карпинская Кристина Михайловна
Клиническая и специальная психология	Нейро- и патопсихология развития	Зверева Наталья Владимировна
Психология образования	Дошкольная педагогика и психология	Матушкина Наталья Юрьевна
		Смирнова Светлана Юрьевна
		Шейна Елена Георгиевна
Социальная коммуникация	Социальная коммуникация и организация работы с молодёжью	Мельник Юлия Владимировна
Юридическая психология	Юридическая психология и право	Нуцкова Елена Владимировна

После проверки данных по двум критериям отбора 310 преподавателей были включены в дальнейший анализ (или 77% от запланированной численности оцениваемых преподавателей) (рис. 1.2.2).

Рисунок 1.2.2. Распределение по учебным подразделениям численности преподавателей и количества анкет, соответствующих критериям отбора



Таким образом, анализ был построен по 22 717 анкетам (или 41,6% от запланированного количества анкет в соответствии с приказом), полученных от 1 859 студентов (или 46,8% от запланированной численности студентов).

2. РЕЗУЛЬТАТЫ СТУДЕНЧЕСКИХ ОЦЕНОК

В соответствии с методикой исследования, в целом по университету, учебному подразделению и по каждому преподавателю рассчитывался интегральный показатель оценки качества работы преподавателей университета, способствующий дать комплексную оценку выбранных характеристик объекта. Значение интегрального показателя рассчитывалось как сумма средних (среднеарифметических) значений по девяти (схема 2.1.). Каждая полученная средняя оценка по девяти критериям проверялась на однородность значений с помощью коэффициента вариации, показывающего единство (солидарность) мнений студентов в отношении оцениваемых качеств преподавателей.

Схема 2.1. Построение интегрального показателя оценки качества работы преподавателей университета



Напомним, что расчете итоговых оценок преподавателей института иностранных языков, современных коммуникаций и управления, ОУК – «Зарубежная и русская филология» и «Физическая культура и ОБЖ» критерий 4 «Использование в преподавании современных научных знаний/данных современных эмпирических исследований» не учитывался.

2.1. Интегральный показатель преподавателей в целом по университету

В целом по университету интегральный показатель оценки качества работы преподавателей МГППУ соответствовал 4,60 балла, тогда как в предыдущем исследовании

данный показатель соответствовал 4,55 балла, то есть отмечается некоторое незначительное увеличение на 0,05 балла (табл. 2.1.1).

Таблица 2.1.1. Интегральный показатель оценки качества работы преподавателей МГППУ в целом по университету

Показатель	Критерии оценок качеств преподавателя ²									Интегральный показатель
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
Средний балл	4,615	4,608	4,639	4,623	4,488	4,593	4,582	4,610	4,662	4,602
Коэффициент вариации	15,8%	16,2%	15,6%	15,7%	19,8%	17,1%	17,5%	17,0%	14,7%	

Наиболее высоко студенты оценили в преподавателях университета объективность к оценке знаний студентов (4,66 балла) и использование в учебном процессе примеров из профессиональной деятельности, иллюстрирующих связь изучаемого материала с будущей специальностью (4,64 балла). В меньшей степени студенты оценили умение у преподавателей университета вызывать и поддерживать интерес к предмету (4,49 балла). Коэффициенты вариации каждого критерия находятся в диапазоне от 14,7% до 19,8%, что указывает на однородность студенческих оценок.

2.2. Интегральный показатель преподавателей по учебным подразделениям

По результатам исследования студенты университета достаточно высоко оценили преподавателей четырех учебных подразделений (интегральный показатель выше 4,7 баллов), но наивысшие оценки получили преподаватели *общеуниверситетской кафедры – ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства* (ИП=4,726 балла) и *факультета социальной коммуникации* (ИП=4,725 балла).

Таблица 2.2.1. Распределение интегрального показателя оценки качества работы преподавателей МГППУ по учебным подразделениям

Место работы преподавателя	Интегральный показатель	включающий оценки качеств преподавателя								
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
В среднем по университету	4,602	4,615	4,608	4,639	4,623	4,488	4,593	4,582	4,610	4,662
Общеуниверситетская кафедра - ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства	4,726	4,720	4,746	4,773	4,780	4,688	4,712	4,706	4,712	4,699
Факультет социальной коммуникации	4,725	4,760	4,701	4,750	4,752	4,660	4,736	4,733	4,691	4,744
Общеуниверситетская кафедра - Физическая культура и ОБЖ	4,715	4,666	4,760	4,646		4,616	4,756	4,725	4,765	4,787

² Критерии оценок: 1 – Уровень работы преподавателя в дистанционном режиме; 2 – ясность, логичность и доступность излагаемого учебного материала; 3 – использование на занятиях примеров из профессиональной деятельности; 4 – использование в преподавании современных научных знаний/данных современных эмпирических исследований; 5 – умение вызывать и поддерживать интерес к предмету; 6 – эффективность использования времени на учебных занятиях; 7 – умение общаться с аудиторией; 8 – четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам; 9 – объективность в оценках знаний студентов;

Место работы преподавателя	Интегральный показатель	включающий оценки качества преподавателя								
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
Факультет экстремальной психологии	4,706	4,741	4,687	4,784	4,744	4,630	4,698	4,638	4,713	4,720
Факультет дистанционного обучения	4,692	4,749	4,757	4,726	4,743	4,572	4,532	4,647	4,724	4,772
Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления	4,676	4,741	4,721	4,616		4,605	4,689	4,679	4,671	4,689
Факультет консультативной и клинической психологии	4,660	4,694	4,644	4,744	4,703	4,556	4,597	4,658	4,648	4,701
Факультет социальной психологии	4,638	4,646	4,655	4,666	4,637	4,550	4,600	4,637	4,648	4,705
Факультет психологии образования	4,616	4,638	4,605	4,658	4,641	4,487	4,622	4,587	4,615	4,688
Общеуниверситетская кафедра - Зарубежная и русская филология	4,612	4,638	4,662	4,591		4,472	4,620	4,620	4,649	4,641
Факультет юридической психологии	4,548	4,548	4,557	4,672	4,563	4,387	4,566	4,510	4,551	4,577
Факультет информационных технологий	4,534	4,546	4,516	4,455	4,528	4,269	4,586	4,484	4,719	4,704
Институт экспериментальной психологии	4,396	4,364	4,359	4,459	4,462	4,248	4,368	4,358	4,451	4,499
Факультет клинической и специальной психологии	4,387	4,381	4,386	4,518	4,488	4,232	4,374	4,308	4,334	4,465

2.3. Персональная оценка по интегральному показателю преподавателей

В соответствии с методологией исследования, по каждому преподавателю был рассчитан персональный интегральный показатель, определяющий его место в общем рейтинге, и позволяющий выделить 3 группы преподавателей (с высокими оценками, средними оценками и низкими оценками). В приведенных ниже таблицах представлен интегральный показатель каждого преподавателя, в зависимости от группы полученных оценок по результатам анкетирования, за пять проведенных исследований.

По результатам данных в 1 семестре 2020/2021 учебного года первая группа преподавателей, набравших высокие оценки (свыше 4,799 баллов), значительно расширилась: если в предыдущем исследовании в нее входили 59 преподавателей, то в текущем исследовании - 91 преподавателя.

Три преподавателя принимали участие в **пяти** студенческих опросах и каждый раз входили в группу преподавателей с **высокими оценками** (интегральный показатель выше 4,799 баллов):

Факультет	Кафедра	ФИО преподавателя
Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления	Теория и практика управления	Николаева Алла Алексеевна
		Какадий Игорь Иванович
Факультет социальной психологии	Этнопсихология и психологические проблемы поликультурного образования	Гриценко Валентина Васильевна

10 преподавателей **четыре** раза (включающие текущий опрос) входили в группу преподавателей с **высокими оценками**:

Факультет	Кафедра	ФИО преподавателя
Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления	Теория и практика управления	Иванова Светлана Петровна
		Савченко Ирина Алексеевна
Институт экспериментальной психологии		Доронина Татьяна Владимировна
Общеуниверситетские кафедры - Зарубежная и русская филология	Зарубежная и русская филология	Иволина Татьяна Викторовна
Факультет дистанционного обучения	Психология и педагогика дистанционного обучения	Гурова Елена Васильевна
Факультет информационных технологий	Прикладная математика	Степанов Михаил Евграфович
Факультет консультативной и клинической психологии	Клиническая психология и психотерапия	Зарецкий Юрий Викторович
Факультет психологии образования	Возрастная психология им. Обуховой Л.Ф.	Ослон Вероника Нисоновна
Факультет юридической психологии	Юридическая психология и право	Щёткина Евгения Ивановна
		Делибалт Варвара Васильевна

20 преподаватель **трижды** входил в группу преподавателей с **высокими оценками** (включая текущий опрос):

Факультет	Кафедра	ФИО преподавателя
Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления	Теория и практика управления	Хлебников Александр Сергеевич
		Васильева Надежда Николаевна
Общеуниверситетские кафедры - Зарубежная и русская филология	Зарубежная и русская филология	Логвинова Ольга Константиновна
Факультет дистанционного обучения	Психология и педагогика дистанционного обучения	Одинцова Мария Антоновна
		Кузьмина Елена Ивановна
Факультет информационных технологий	Прикладная информатика и мультимедийные технологии	Куравский Лев Семенович
Факультет клинической и специальной психологии	Специальное (дефектологическое) образование	Артемова Ева Эдуардовна
Факультет консультативной и клинической психологии	Индивидуальная и групповая психотерапия	Карягина Татьяна Дмитриевна
		Шерягина Елена Владимировна
		Царенко Дмитрий Михайлович
Факультет психологии образования	Возрастная психология им. Обуховой Л.Ф.	Семья Галина Владимировна
		Лашкул Марина Валерьевна
		Зайцев Сергей Викторович
Факультет социальной коммуникации	Дошкольная педагогика и психология	Бурлакова Ирина Анатольевна
Факультет социальной психологии	Социальная коммуникация и организация работы с молодёжью	Габриелян Яна Суреновна
		Александрова Елена Андреевна
		Кочетков Никита Владимирович
Факультет экстремальной психологии	Этнопсихология и психологические проблемы поликультурного образования	Кочетова Татьяна Викторовна
		Котенева Анна Валентиновна
		Храмов Евгений Владимирович

Лучшие преподаватели по учебным подразделениям МГППУ, вошедшие в группу преподавателей с высокими оценками

- ***Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления***

Лыкова Наталья Михайловна
Иванова Светлана Петровна
Николаева Алла Алексеевна
Мурадян Айарпи Андраниковна
Савченко Ирина Алексеевна

- ***Институт экспериментальной психологии***

Доронина Татьяна Владимировна
Васильева Надежда Николаевна

- ***Общеуниверситетская кафедра - Зарубежная и русская филология***

Ермолова Татьяна Викторовна
Дедова Ольга Витальевна
Иволина Татьяна Викторовна

- ***Общеуниверситетская кафедра - Физическая культура и ОБЖ***

Афониная Галина Семеновна

- ***Общеуниверситетская кафедра - ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства***

Марголис Аркадий Аронович
Рубцов Виталий Владимирович
Вересов Николай Николаевич

- ***Факультет дистанционного обучения***

Одинцова Мария Антоновна
Кузьмина Елена Ивановна
Третьяк Элина Валериевна

- ***Факультет информационных технологий***

Куравский Лев Семенович
Степанов Михаил Евграфович

- ***Факультет клинической и специальной психологии***

Лыкова Наталья Сергеевна
Хромов Антон Игоревич
Антонова Елена Евгеньевна

- ***Факультет консультативной и клинической психологии***

Карягина Татьяна Дмитриевна
Холмогорова Алла Борисовна
Щукина Юлия Владимировна
Зарецкий Юрий Викторович

- ***Факультет психологии образования***

Семья Галина Владимировна
Ослон Вероника Нисоновна
Лашкул Марина Валерьевна
Сафронова Мария Александровна
Зайцев Сергей Викторович

- ***Факультет социальной коммуникации***

Куракина Надежда Михайловна

Попова Светлана Юрьевна
Габриелян Яна Суреновна
Илюхина Наталия Анатольевна

- ***Факультет социальной психологии***

Первушина Ирина Михайловна
Любитов Игорь Евгеньевич
Гриценко Валентина Васильевна
Александрова Елена Андреевна

- ***Факультет экстремальной психологии***

Коджаспиров Алексей Юрьевич
Славинская Юлия Валентиновна
Березина Татьяна Николаевна

- ***Факультет юридической психологии***

Булыгина Вера Геннадьевна
Графский Владимир Павлович
Штейнберг Илья Ефимович
Моисеева Людмила Петровна
Мельникова Дарья Вячеславовна