

СТУДЕНЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ПРЕПОДАВАНИЯ В МГППУ

(по результатам опроса студентов в 1 семестре 2021/2022 уч.г.)

ВВЕДЕНИЕ

Оценка студентами ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» качества реализации учебных дисциплин и работы преподавателей является одной из форм контроля выполнения требований действующего законодательства Российской Федерации по реализации государственной политики в области образования.

Студенческая оценка преподавания проводится с целью изучения мнения студентов о профессиональном мастерстве преподавателей, повышения качества предоставляемых образовательных услуг МГППУ и призвана способствовать:

- вовлечению обучающихся в процесс повышения качества учебных дисциплин и преподавания, активизирование их гражданской позиции (осуществление «обратной связи» в педагогическом процессе);
- обеспечению преподавателей необходимой информацией, позволяющей целенаправленно совершенствовать отдельные стороны своей педагогической деятельности, улучшать ее качество;
- обеспечению руководства университета информацией об оценке студентами учебных курсов, различных аспектах педагогической деятельности преподавателей;
- улучшению качества планирования и организации учебного процесса.

В исследовании приняли участие 1 758 студентов очной и очно-заочной форм обучения из 12 учебных подразделений университета: Института иностранных языков, современных коммуникаций и управления; Института экспериментальной психологии; Общеуниверситетской кафедры ЮНЕСКО «Культурно-историческая психология детства»; 9 факультетов: дистанционного обучения; информационных технологий; клинической и специальной психологии; консультативной и клинической психологии; психологии образования; социальной коммуникации; социальной психологии; экстремальной психологии; юридической психологии.

Используемый метод сбора первичной информации – анкетный опрос посредством заполнения индивидуальной формы ответов студентов на вопросы анкеты в электронном виде. Форма (анкета) для оценивания создается по каждой из учебных дисциплин, которая в соответствии с учебным планом образовательной программы высшего образования предусматривает экзамен/зачет в текущем семестре.

В соответствии с приказом ректора МГППУ № 06-14/1847 от 25.11.2021 г. о проведении оценки преподавания учебных курсов, опрос проводился среди студентов 207 учебных групп с 29.11.2021 г. по 23.01.2022 г.

Объект исследования - студенты МГППУ очной и очно-заочной форм обучения.

Предмет исследования – студенческая оценка качества работы преподавательского состава МГППУ.

Цель исследования – оценка качества работы преподавательского состава МГППУ.

1. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Метод исследования

В исследовании использован метод массового опроса, реализованный в онлайн формате. Каждый студент заполнял специальную форму (анкету) из своего личного кабинета. Форма (анкета) для оценивания создана по каждому преподавателю, учебной дисциплине, которую он ведет, и по которой предусмотрен экзамен/зачет в текущем семестре.

Итоговая оценка преподавателя (интегральный показатель оценки качества работы преподавателя) суммировалась по девяти критериям, рассчитанным по 5-ти балльной шкале на основе средних (среднеарифметических) значений.

- Критерий 1. – «**Уровень работы преподавателя в дистанционном режиме**» - студенты оценивали работу преподавателя по 5-ти балльной шкале, предусматривающей вариант ответа «У нас не проходили занятия с этим преподавателем в дистанционном режиме»:

- 1 – высокий уровень
- 2 – уровень выше среднего
- 3 – средний уровень
- 4 – уровень ниже среднего
- 5 – низкий уровень

Шкалы оценок для данного критерия были содержательно интерпретированы: вариантам ответов «1. Высокий уровень» присваивалось максимальное значение – 5 баллов, вариантам ответов «5. Низкий уровень», соответственно, 1 балл (альтернатива «у нас не проходили занятия с этим преподавателем в дистанционном формате» исключалась из расчета).

Восемь критериев, отражающие **профессиональные и личностные качества преподавателя**, оценивались по 5-ти балльной шкале, предусматривающей вариант ответа «затрудняюсь ответить»:

- 1 – полностью согласен
- 2 – скорее согласен
- 3 – как согласен, так и не согласен
- 4 – скорее не согласен
- 5 – совершенно не согласен

- Критерий 2. «Ясно, логично и доступно излагает материал»;
- Критерий 3. «Использует в преподавании примеры из профессиональной деятельности, иллюстрирующие связь изучаемого материала с будущей специальностью»;

- Критерий 4. «Использует в преподавании современные научные знания/данные современных эмпирических дисциплин»;
- Критерий 5. «Умеет вызвать и поддержать интерес к предмету»;
- Критерий 6. «Эффективно использует время на занятии (успевает разобрать запланированный материал, не отстывает от темы, вовремя начинает занятия)»;
- Критерий 7. «Умеет общаться с аудиторией (следит за реакцией студентов, умеет перевести дискуссию в конструктивное русло)»;
- Критерий 8. «Четко и своевременно формулирует критерии оценки знаний и требования к студентам»;
- Критерий 9. «Объективен в оценке знаний студентов».

Шкалы оценок для восьми критериев были аналогичным образом интерпретированы: вариантам ответов «1. Полностью согласен» присваивалось максимальное значение – 5 баллов, вариантам ответов «5. Совершенно не согласен, соответственно, 1 балл (альтернатива «затрудняюсь ответить» исключалась из расчета).

Средние (среднеарифметические) оценки рассчитывались как отношение суммы всех полученных оценок по каждому качеству преподавателя к численности ответивших респондентов.

Для характеристики оценки однородности полученных средних значений, рассчитывался коэффициент вариации (отношение среднего квадратического отклонения (или стандартного отклонения) к среднеарифметическому значению), позволяющий оценить разброс студенческих оценок в отношении преподавателя в выборке, а также позволяющий утвердиться в достоверности рассчитанного среднего значения. Другими словами, коэффициент вариации показывает, насколько солидарны студенты при оценке качества преподавателя. Если преподаватель по какому-либо качеству получил максимальную среднеарифметическую оценку (5 баллов), то коэффициент вариации будет соответствовать нулю. Чем выше коэффициент вариации, тем наблюдается больший разброс мнений студентов, который может происходить по самым разным причинам, но в любом случае это является сигналом о происходящих проблемах в учебном процессе. Данные считаются однородными если коэффициент вариации не превышает 33%.

Рассчитанные средние оценки легли в основу интегрального показателя (в целом по университету, в целом по учебному подразделению, персонально по каждому преподавателю). С помощью персонального интегрального показателя определялось место в каждого преподавателя в рейтинге по каждому учебному подразделению, а затем выделялись 3 группы преподавателей:

- 1 группа – преподаватели с высокими оценками (от 4,800 баллов и выше);

2 группа – преподаватели со средними оценками (от 4,000 до 4,799 баллов);

3 группа – преподаватели с низкими оценками (менее 4,000 баллов).

Кроме этого, в анкете задавался вопрос, отражающий желание студента продолжать учиться у преподавателя, видеть его в качестве научного консультанта, руководителя курсовой, дипломной или диссертационной работы – *«Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с данным преподавателем»*. Этот вопрос также направлен на выявление лучших преподавателей университета. Данный критерий в интегральный показатель не входит, тем не менее, для каждого преподавателя был сделан индивидуальный расчет (результаты приведены в таблицах 3 раздела).

Студенты оценивали свое отношение к преподавателю также по 5-ти балльной шкале, предусматривающий вариант ответа «затрудняюсь ответить»:

- 1 – определенно да
- 2 – скорее да
- 3 – и да, и нет
- 4 – скорее нет
- 5 – определенно нет

Шкалы оценок были содержательно интерпретированы: варианту ответов «1. Определенно да» присваивалось максимальное значение – 5 баллов, варианту ответов «5. Определенно нет», соответственно, 1 балл (альтернатива «затрудняюсь ответить» исключалась из расчета).

Для расчета показателя выполнялась та же самая процедура, как и для расчета показателей, входящих в интегральный показатель, включая расчет коэффициента вариации. С помощью показателя готовности студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с данным преподавателем определялось место каждого преподавателя в рейтинге по учебному подразделению.

1.2. Обработка результатов анкетирования

После завершения опроса проводилась обработка полученных данных. В соответствии с Приказом о проведении оценки преподавания учебных курсов (№06-14/1847 от 25.11.2021), в выборку включены 3 914 студентов, которые должны были заполнить 56 497 анкет. В результате в опросе приняли участие только 1 758 обучающихся (45% от предполагаемой численности опрашиваемых), заполнившие 23 922 анкеты (или 42% от предполагаемого показателя). Справочно: в предыдущем исследовании (2 семестр 2020/2021 уч.г.) доля студентов, принявших участие в опросе, составила 59%, доля заполненных анкет – 42%.

Высокие показатели участия студентов отмечены на общеуниверситетской кафедре ЮНЕСКО «Культурно-историческая психология детства» (97% от предполагаемой численности студентов учебного подразделения), факультетах социальной психологии (81%), социальной коммуникации (65%) и юридической психологии (60%). Наименьшую активность проявили студенты института экспериментальной психологии (10%) (рис. 1.2.1).



Рисунок 1.2.1. Характеристика участников опроса по учебным подразделениям университета

Для получения объективной информации данные для анализа отбирались по двум критериям: обязательное посещение учебных занятий (не менее 25% занятий с оцениваемым преподавателем) и достижение необходимого порогового количества заполненных анкет на одного преподавателя.

1 критерий отбора. Обязательное посещение учебных занятий у оцениваемого преподавателя, но не менее 25% учебных занятий. Отбирались только те анкеты, в которых студенты указали, что либо посетили все учебные занятия у данного преподавателя, либо посетили более 75% учебных занятий, либо от 51% до 75% учебных занятий, либо от 26% до 50%. Данному условию из 23 922 анкет соответствовало 22 519 анкет, остальные – 1 403 анкеты (или 5,9%) – были удалены из дальнейшего анализа (рис. 1.2.2).

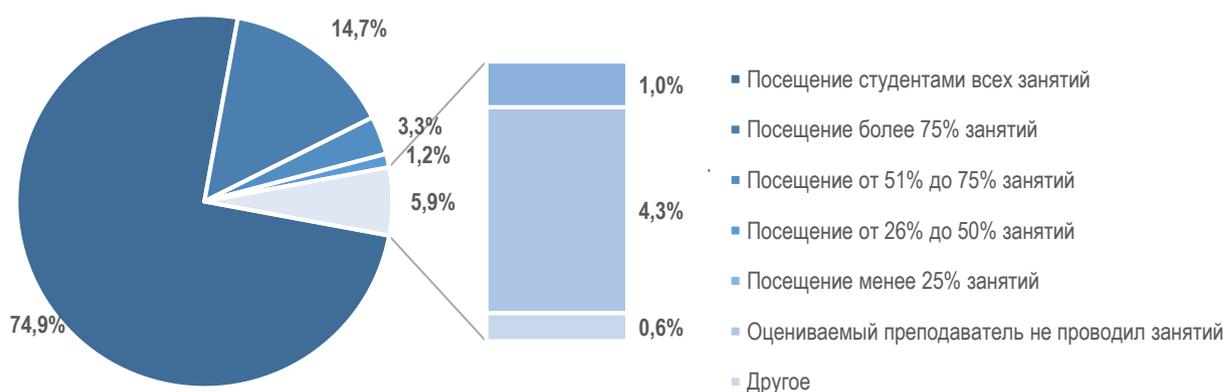


Рисунок 1.2.2. Распределение анкет в зависимости от посещения студентами учебных занятий (критерий 1)

Из 1 403 анкет, в 230 анкетах (или 1% от количества заполненных анкет) студенты указали на то, что присутствовали менее чем на 25% занятий, соответственно, эти анкеты были удалены из дальнейшего анализа. Еще в 1 031 анкетах обучающиеся указали вариант ответа «Этот преподаватель не вел у меня занятия», то есть, оказалась техническая ошибка в личном кабинете учащегося, соответственно, эти анкеты также были удалены из анализа. В 142 анкетах студенты выбрали вариант ответа «Другое», где чаще всего речь шла о причинах непосещения учебных занятий (для этой цели было предусмотрено поле, в котором студенты могли написать свой комментарий):

- в 56 анкетах студенты не смогли оценить преподавателя, поскольку у них был перезачет оценок по данной дисциплине;
- в 18 анкетах студенты указали на освобождение от учебных занятий по физической культуре по состоянию здоровья;
- в 12 анкетах студенты написали, что не посетили ни одного учебного занятия у данного преподавателя;
- в 10 анкетах студенты не смогли оценить преподавателя, поскольку занятия проходили в таком формате, когда преподаватель и студенты общались только посредством электронной почты;
- в 9 анкетах студенты не успели пройти учебный курс в связи с переводом из другого вуза и, как следствие, позднего присоединений к группе;
- в 8 анкетах студенты указали на то, что данной дисциплины не проводилось;
- в 3 анкетах студенты не смогли оценить данного преподавателя, поскольку предмет предлагался студентам на выбор, а их выбор пал на другой предмет;
- еще в двух анкетах студенты указали на то, что не смогли полноценно оценить преподавателя, поскольку была только одно лекционное занятие;
- в остальных 24 анкетах студенты не стали расшифровывать свой ответ, а просто указали «другое».

2 критерий отбора. Определенное количество заполненных анкет на одного преподавателя. Данный критерий отбирался по следующему принципу: пороговое значение соответствовало не менее 33% заполненных анкет от ожидаемого (планового) значения на одного преподавателя в конкретной учебной группе и по конкретной дисциплине, в которой преподаватель проводил учебные занятия. Если преподаватель проводил занятия в нескольких учебных группах, то расчет проводился по каждой группе, где проводил занятия преподаватель. Если преподаватель проводил занятия в одной группе по нескольким дисциплине, то расчет делался по каждой дисциплине и отбирались только те анкеты, в которых выполнялось условие – не менее 33% заполненных анкет по дисциплине. Данный подход позволил получить относительно объективную оценку преподавателю в конкретной группе по определенному учебному предмету. Если суммарное количество анкет на 1 преподавателя было ниже порогового значения, то эти анкеты исключались из базы данных.

В результате проведенной обработки из 427 преподавателей, предполагаемых для оценивания студентами (в соответствии с Приказом), критерию соответствовали 314 преподавателей университета.

Приведем список преподавателей из семи учебных подразделений МГППУ, по которым не набралось ни одной заполненной анкеты (табл. 1.2.1):

Таблица 1.2.1. Преподаватели, по которым не набралось ни одной анкеты

Учебное подразделение	Кафедра	Фамилия, имя, отчество преподавателя
Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления	Лингводидактика и межкультурные коммуникации	Асташина Мария Сергеевна
		Бовшик Александр Сергеевич
		Дергачева Ирина Владимировна
		Зенкевич Ирина Валерьевна
		Махмудова Светлана Мусаевна
		Мурадян Айарпи Андраниковна
Институт экспериментальной психологии	Общая психология	Медведев Владимир Александрович
Факультет "Информационные технологии"	Прикладная информатика и мультимедийные технологии	Фомина Виктория Андреевна
	Прикладная математика	Воронов Михаил Владимирович
Факультет "Консультативная и клиническая психология"	Детская и семейная психотерапия	Гаврилова Татьяна Павловна
		Никольская Ольга Сергеевна
		Филиппова Елена Валентиновна
	Индивидуальная и групповая психотерапия	Дмитриева Ирина Валериевна
		Копьев Андрей Феликсович
		Шермазанян Лилит Гамлетовна
		Щукина Юлия Владимировна
	Акулова Алла Алексеевна	

Учебное подразделение	Кафедра	Фамилия, имя, отчество преподавателя
	Клиническая психология и психотерапия	Воликова Светлана Васильевна
		Завражнова Анастасия Олеговна
		Кокорина Снежана Алексеевна
		Москачева Мария Александровна
		Польская Наталия Анатольевна
		Радионова Мария Сергеевна
		Румянцева Юлия Михайловна
		Рычкова Ольга Валентиновна
		Савченко Игорь Анатольевич
		Топольская Татьяна Алексеевна
		Туревская Рита Аркадьевна
		Холмогорова Алла Борисовна
		Шарапова Алёна Викторовна
		Юдеева Татьяна Юрьевна
Факультет "Психология образования"	Дошкольная педагогика и психология	Матушкина Наталья Юрьевна
		Рябкова Ирина Александровна
	Педагогическая психология им. профессора Гуружапова	Шеина Елена Георгиевна
		Акопова Эльвира Сергеевна
		Глазунова Ольга Игоревна
		Громыко Нина Вячеславовна
Факультет "Экстремальная психология"	Научные основы экстремальной психологии	Леонтович Александр Владимирович
		Федосеев Алексей Игоревич
Факультет "Юридическая психология"	Медиация в социальной сфере	Синицына Татьяна Юрьевна
		Путалова Ирина Борисовна
		Шамликашвили Цисана Автандиловна
	Юридическая психология и право	Балакирев Владимир Павлович
		Гарифулина Эльвира Шамильевна
		Островский Антон Николаевич
		Спивак Александр Михайлович
		Штейнберг Илья Ефимович

В соответствии со вторым критерием отсеялось еще 2 558 анкет.

Таким образом, анализ был построен по 19 961 анкете.

2. РЕЗУЛЬТАТЫ СТУДЕНЧЕСКИХ ОЦЕНОК

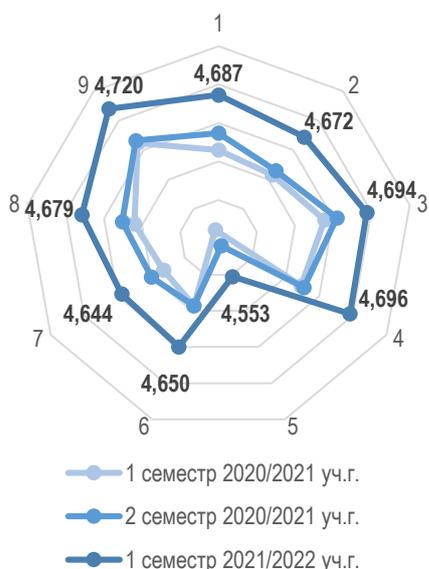
В соответствии с методикой исследования, в целом по университету, учебному подразделению и по каждому преподавателю рассчитывался интегральный показатель оценки качества работы преподавателей университета, способствующий дать комплексную оценку выбранных характеристик объекта. Значение интегрального показателя рассчитывалось как сумма средних (среднеарифметических) значений по девяти критериям (схема 2.1.). Каждая полученная средняя оценка по девяти критериям проверялась на однородность значений с помощью коэффициента вариации, показывающего единство (солидарность) мнений студентов в отношении оцениваемых качеств преподавателей.

Схема 2.1. Построение интегрального показателя оценки качества работы преподавателей университета



2.1. Интегральный показатель преподавателей в целом по университету

В целом по университету интегральный показатель оценки качества работы преподавателей МГППУ соответствовал 4,666 балла, тогда как в предыдущих исследованиях этот показатель был несколько ниже: 4,614 балла во 2 семестре 2020/2021 уч.г., 4,602 балла в 1 семестре 2020/2021 уч.г. (рис. 2.1.1).



Обозначения:

1. Уровень работы преподавателя в дистанционном режиме
2. Ясность, логичность и доступность излагаемого материала;
3. Использование на занятиях примеров из профессиональной деятельности;
4. Использование в преподавании современных научных знаний/данных современных эмпирических исследований;
5. Умение вызвать и поддержать интерес к предмету;
6. Эффективность использования времени на занятии;
7. Умение общаться с аудиторией;
8. Четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам;
9. Объективность в оценках знаний студентов.

Рисунок 2.1.1. Интегральный показатель оценки качества работы преподавателей МГППУ в целом по университету за 3 семестра

В текущем семестре студенты преподавательский состав университета, по сравнению с предыдущими обследованиями, оценили гораздо выше, но наиболее высоко обучающиеся оценили в преподавателях объективность к оценке знаний студентов (4,72 балла), а также использование в преподавании современных научных знаний (4,70 балла) и примеров из профессиональной деятельности (4,69 балла). В меньшей степени, как и в предыдущем семестре, студенты оценили умение у преподавателей университета вызывать и поддерживать интерес к предмету (4,55 балла). Коэффициенты вариации каждого критерия находятся в диапазоне от 13,4% до 18,6%, что указывает на однородность студенческих оценок.

2.2. Интегральный показатель преподавателей по учебным подразделениям

По результатам исследования студенты университета достаточно высоко оценили преподавателей трех учебных подразделений (интегральный показатель выше 4,7 баллов): факультет «Социальная психология» (ИП=4,767 балла), общеуниверситетская кафедра физической культуры и ОБЖ (ИП=4,765 балла) и факультет «Социальная коммуникация» (ИП=4,729 балла) (табл. 2.2.1). Несколько ниже студенты оценили преподавателей института экспериментальной психологии (4,542 балла) и факультета «Информационные технологии» (4,557 балла).

Таблица 2.2.1. Распределение интегрального показателя оценки качества работы преподавателей МГППУ по учебным подразделениям

Место работы преподавателя	Интегральный показатель	включающий оценки качеств преподавателя								
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
В среднем по университету	4,666	4,687	4,672	4,694	4,696	4,553	4,650	4,644	4,679	4,720
Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления	4,682	4,733	4,723	4,641	4,720	4,580	4,709	4,658	4,685	4,693
Институт экспериментальной психологии	4,542	4,499	4,545	4,605	4,648	4,388	4,539	4,471	4,569	4,619
Общеуниверситетская кафедра зарубежной и русской филологии	4,681	4,685	4,680	4,606	4,642	4,562	4,698	4,724	4,772	4,756
Общеуниверситетская кафедра физической культуры и ОБЖ	4,765	4,718	4,790	4,726	4,726	4,668	4,819	4,771	4,816	4,847
Общеуниверситетская кафедра ЮНЕСКО	4,592	4,655	4,583	4,656	4,625	4,536	4,556	4,529	4,577	4,615
Факультет "Дистанционное обучение"	4,619	4,714	4,638	4,656	4,670	4,502	4,497	4,593	4,606	4,693
Факультет "Информационные технологии"	4,557	4,565	4,498	4,552	4,613	4,351	4,581	4,529	4,653	4,673
Факультет "Клиническая и специальная психология"	4,600	4,628	4,619	4,682	4,669	4,456	4,574	4,551	4,575	4,650
Факультет "Консультативная и клиническая психология"	4,635	4,700	4,625	4,687	4,652	4,536	4,572	4,596	4,674	4,669
Факультет "Психология образования"	4,610	4,649	4,606	4,650	4,642	4,470	4,582	4,582	4,627	4,687
Факультет "Социальная коммуникация"	4,729	4,754	4,714	4,762	4,762	4,671	4,717	4,722	4,703	4,752
Факультет "Социальная психология"	4,767	4,777	4,776	4,798	4,776	4,700	4,735	4,771	4,776	4,797
Факультет "Экстремальная психология"	4,689	4,735	4,681	4,790	4,710	4,583	4,647	4,666	4,667	4,721
Факультет "Юридическая психология"	4,662	4,681	4,658	4,732	4,710	4,493	4,629	4,643	4,669	4,740

2.3. Персональная оценка по интегральному показателю преподавателей

В соответствии с методологией исследования, по каждому преподавателю был рассчитан персональный интегральный показатель, определяющий его место в рейтинге по учебному подразделению, и позволяющий выделить 3 группы преподавателей (с высокими оценками, средними оценками и низкими оценками).

По результатам анализа данных в 1 семестре 2021/2022 учебного года первая группа преподавателей, набравших высокие оценки (от 4,80 балла и выше), еще больше расширилась: если в 1 семестре 2020/2021 уч.г. в нее входил 91 преподаватель (или 29% от общей численности преподавателей, участвующих в обследовании), во 2 семестре 2020/2021 уч.г. эта группа включала 109 преподавателей (или 33%), то в текущем исследовании – 117 преподавателей (или 37%). Соответственно, снизилась доля преподавателей, входящих в группу с низкими оценками: с 7,1% в 1 семестре 2020/2021 уч.г. до 4,5% в 1 семестре 2021/2022 уч.г. (рис. 2.3.1).



Рисунок 2.3.1. Распределение преподавателей по группам оценок

Представим распределение преподавателей университета по группам оценок в зависимости от учебного подразделения (рис. 2.3.2).

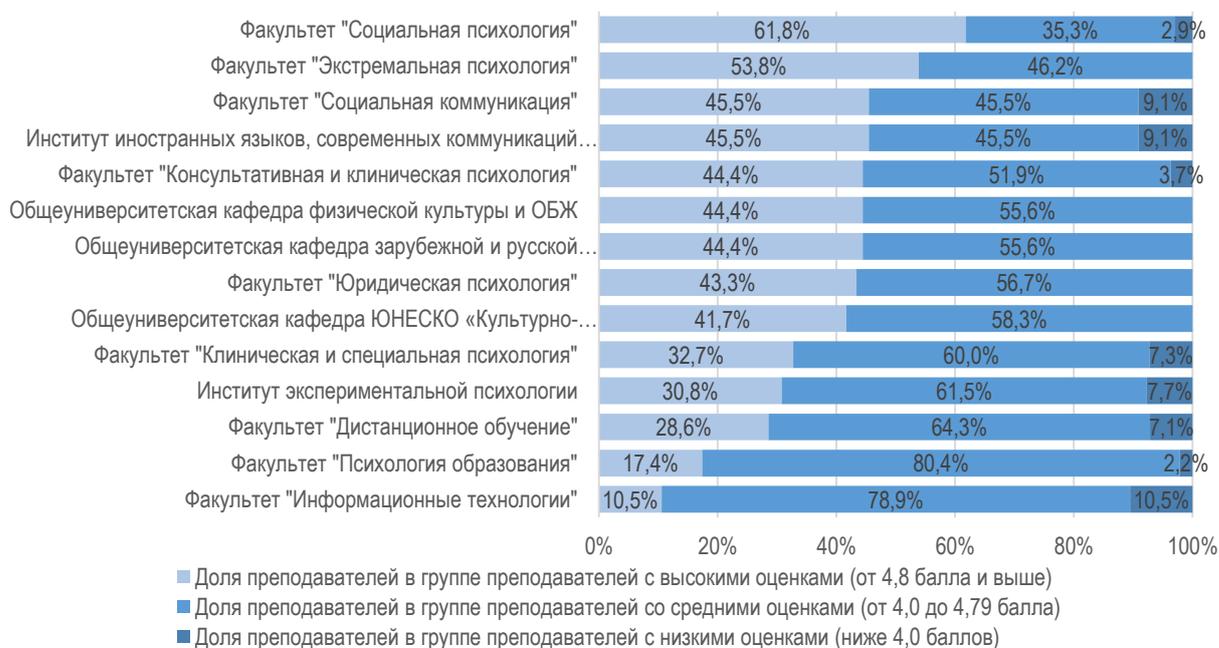


Рисунок 2.3.2. Распределение преподавателей по группам оценок в зависимости от учебного подразделения университета

Из 14 учебных подразделений в 9 подразделениях доля преподавателей, вошедших в группу преподавателей с высокими оценками, превышает среднее значение для университета в целом (37%). В пяти подразделениях по оценкам студентов ни один преподаватель не вошел в группу преподавателей с низкими оценками по интегральному показателю (ниже 4,0 баллов) – это преподаватели двух факультетов «Экстремальная психология» и «Юридическая психология», а также трех общеуниверситетских кафедр: ЮНЕСКО; зарубежная и русская филология; физическая культура и ОБЖ.

Представим интегральный показатель каждого преподавателя, в зависимости от группы полученных оценок по результатам анкетирования, за пять последних проведенных исследований, включая текущий опрос (рис.2.3.3).

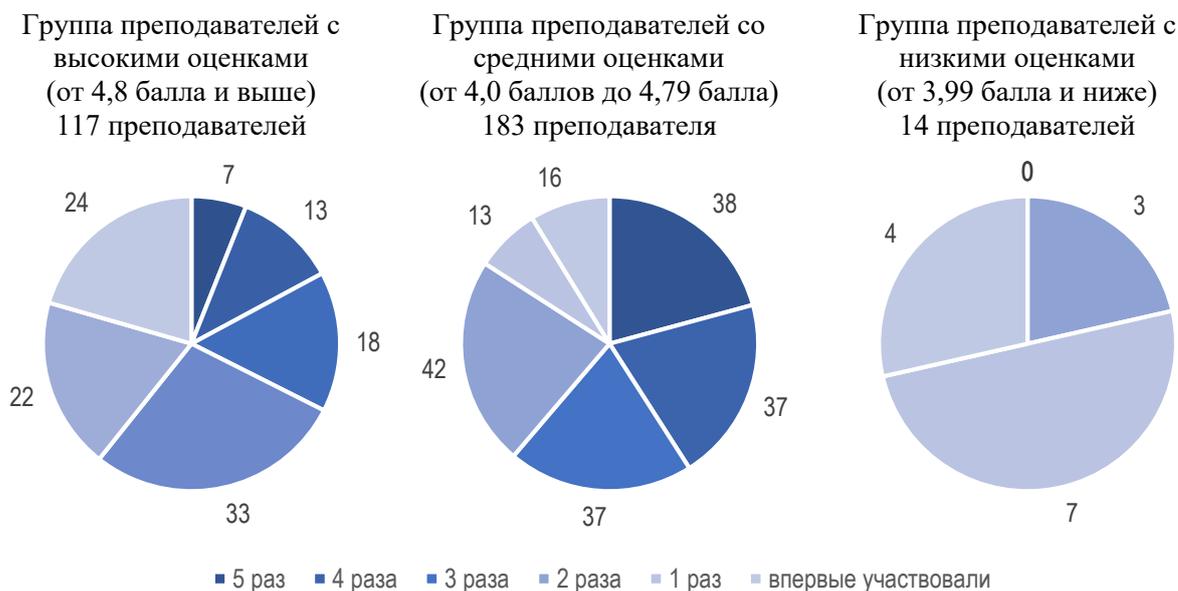


Рисунок 2.3.3. Количество вхождений преподавателей в группы преподавателей в зависимости от уровня интегрального показателя

Семь преподавателей принимали участие в **пяти** последних студенческих опросах и каждый раз входили в группу преподавателей с **высокими оценками** (интегральный показатель выше 4,799 баллов):

Учебное подразделение	Кафедра	ФИО преподавателя
Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления	Теория и практика управления	Иванова Светлана Петровна
		Какадий Игорь Иванович
		Николаева Алла Алексеевна
		Савченко Ирина Алексеевна
Факультет консультативной и клинической психологии	Индивидуальная и групповая психотерапия	Карягина Татьяна Дмитриевна
Факультет социальной психологии	Этнопсихология и психологические проблемы поликультурного образования	Гриценко Валентина Васильевна
Факультет юридической психологии	Юридическая психология и право	Делибалт Варвара Васильевна

13 преподавателей **четыре** раза (включая текущий опрос) входили в группу преподавателей с **высокими оценками** (стоит учитывать, что преподаватель мог преподавать не в каждом семестре, например, из-за построения расписания):

Учебное подразделение	Кафедра	ФИО преподавателя
Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления	Теория и практика управления	Хлебников Александр Сергеевич
Институт экспериментальной психологии	Общая психология	Доронина Татьяна Владимировна
Общеуниверситетская кафедра - Зарубежная и русская филология		Дедова Ольга Витальевна
Факультет дистанционного обучения	Психология и педагогика дистанционного обучения	Гурова Елена Васильевна
		Одинцова Мария Антоновна
Факультет клинической и специальной психологии	Специальное (дефектологическое) образование	Артемова Ева Эдуардовна
	Специальная психология и реабилитология	Лыкова Наталья Сергеевна
Факультет консультативной и клинической психологии	Детская и семейная психотерапия	Коваль Оксана Владимировна
	Индивидуальная и групповая психотерапия	Шерягина Елена Владимировна
Факультет психологии образования	Возрастная психология им. Обуховой Л.Ф.	Ослон Вероника Нисоновна
Факультет социальной психологии	Теоретические основы социальной психологии	Кочетков Никита Владимирович
	Этнопсихология и психологические проблемы поликультурного образования	Любитов Игорь Евгеньевич
Факультет экстремальной психологии	Научные основы экстремальной психологии	Храмов Евгений Владимирович

18 преподавателей **трижды** (включая текущий опрос) входили в группу преподавателей с **высокими оценками** (стоит учитывать, что преподаватель мог преподавать не в каждом семестре, например, из-за построения расписания):

Учебное подразделение	Кафедра	ФИО преподавателя
Общеуниверситетская кафедра - Физическая культура и ОБЖ		Афониная Галина Семеновна
Общеуниверситетская кафедра - ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства		Марголис Аркадий Аронович
		Рубцов Виталий Владимирович
		Лубовский Дмитрий Владимирович
Факультет дистанционного обучения	Психология и педагогика дистанционного обучения	Кузьмина Елена Ивановна
		Третьяк Элина Валериевна
Факультет клинической и специальной психологии	Специальное (дефектологическое) образование	Антонова Елена Евгеньевна
		Тишина Людмила Александровна
Факультет консультативной и клинической психологии	Индивидуальная и групповая психотерапия	Кортнева Юлия Вячеславовна
	Клиническая психология и психотерапия	Пуговкина Ольга Дмитриевна
Факультет психологии образования	Дошкольная педагогика и психология	Клопотова Екатерина Евгеньевна
	Возрастная психология им. Обуховой Л.Ф.	Рубцова Ольга Витальевна
Факультет социальной коммуникации	Социальная коммуникация и организация работы с молодежью	Бахчиева Ольга Александровна
		Савченко Светлана Леонидовна

Учебное подразделение	Кафедра	ФИО преподавателя
Факультет социальной психологии	Психология управления	Кочетова Татьяна Викторовна
	Социальная психология развития	Федоров Валерий Владимирович
	Этнопсихология и психологические проблемы поликультурного образования	Гаврюшина Мария Константиновна
Шорохова Валерия Альбертовна		
Факультет экстремальной психологии	Научные основы экстремальной психологии	Котенева Анна Валентиновна

46 преподавателей **один раз вошли** в группу преподавателей с **высокими оценками**, из них примерно половина (24 преподавателя) впервые приняли участие в опросе.

Трое преподавателей **дважды** (включая текущий опрос) входили в группу преподавателей с **низкими оценками** (интегральный показатель ниже 4,0 баллов):

Учебное подразделение	Кафедра	ФИО преподавателя
Институт экспериментальной психологии	Общая психология	Марченко Ольга Павловна
Факультет клинической и специальной психологии	Специальная психология и реабилитология	Щербакова Анна Михайловна
Факультет консультативной и клинической психологии	Индивидуальная и групповая психотерапия	Пузырей Андрей Андреевич

11 преподавателей **один раз вошли** в группу преподавателей с **низкими оценками** (интегральный показатель ниже 4,0 баллов), из них четверо приняли участие в опросе впервые:

Учебное подразделение	Кафедра	ФИО преподавателя
Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления	Теория и практика управления	Бойко Злата Викторовна
Факультет "Дистанционное обучение"	Психология и педагогика дистанционного обучения	Крашенинникова Любовь Вениаминовна
Факультет "Клиническая и специальная психология"	Дифференциальная психология и психофизиология	Соболев Валерий Борисович
	Нейро- и патопсихология развития	Фанталова Елена Борисовна

Остальные 7 преподавателей из группы преподавателей с низкими оценками принимали участие в различных опросах, но в текущем семестре студенты оценили их работу относительно ниже, чем в предыдущих семестрах:

Учебное подразделение	Кафедра	ФИО преподавателя
		Кошкин Вадим Юрьевич

Учебное подразделение	Кафедра	ФИО преподавателя
Факультет информационных технологий	Прикладная информатика и мультимедийные технологии	Утилова Наталья Ивановна
Факультет клинической и специальной психологии	Специальное (дефектологическое) образование	Марунова Алла Александровна
Факультет психологии образования	Дошкольная педагогика и психология	Подзорова Елена Леонидовна
Факультет социальной коммуникации	Социальная коммуникация и организация работы с молодёжью	Айвазян Артак Андраникович
		Бровчак Сергей Валентинович
Факультет социальной психологии	Теоретические основы социальной психологии	Мешкова Наталья Владимировна

Судя по результатам интегрального показателя, отражающего профессиональные и личностные качества преподавателя, с учетом показателя готовности студентов обучаться у данного преподавателя, к числу лучших преподавателей университета можно отнести следующих преподавателей:

Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления

Преподаватель	Кафедра учебного подразделения
<ul style="list-style-type: none"> Хлебников Александр Сергеевич Иванова Светлана Петровна Савченко Ирина Алексеевна Николаева Алла Алексеевна Какадий Игорь Иванович 	Теория и практика управления

Институт экспериментальной психологии

Преподаватель	Кафедра учебного подразделения
<ul style="list-style-type: none"> Барабанов Даниил Дмитриевич Доронина Татьяна Владимировна Аникина Вероника Геннадьевна Стрижова Ирина Викторовна 	Общая психология

Общеуниверситетская кафедра зарубежной и русской филологии

Преподаватель	Кафедра учебного подразделения
<ul style="list-style-type: none"> Дедова Ольга Витальевна Литвинов Александр Викторович Круковская Оксана Александровна 	Общеуниверситетская кафедра зарубежной и русской филологии

Общеуниверситетская кафедра физической культуры и ОБЖ

Преподаватель	Кафедра учебного подразделения
<ul style="list-style-type: none"> Афоница Галина Семеновна Гусев Алексей Витальевич Кашенков Юрий Борисович 	Общеуниверситетская кафедра физической культуры и ОБЖ

Общеуниверситетская кафедра ЮНЕСКО «Культурно-историческая психология детства»

Преподаватель	Кафедра учебного подразделения
• Рубцов Виталий Владимирович	Общеуниверситетская кафедра ЮНЕСКО «Культурно-историческая психология детства»
• Марголис Аркадий Аронович	
• Вересов Николай Николаевич	
• Дафермос Манолис	
• Лубовский Дмитрий Владимирович	

Факультет "Дистанционное обучение"

Преподаватель	Кафедра учебного подразделения
• Одинцова Мария Антоновна	Психология и педагогика дистанционного обучения
• Гурова Елена Васильевна	
• Третьяк Элина Валериевна	
• Кузьмина Елена Ивановна	

Факультет "Информационные технологии"

Преподаватель	Кафедра учебного подразделения
• Куравский Лев Семенович	Прикладная информатика и мультимедийные технологии
• Колотовкин Игорь Сергеевич	
• Колоскова Наталья Викторовна	Прикладная математика

Факультет "Клиническая и специальная психология"

Преподаватель	Кафедра учебного подразделения
• Карпенкова Инна Вячеславна	Специальное (дефектологическое) образование
• Мельник Юлия Владимировна	
• Крестинина Ирина Александровна	
• Шеманов Алексей Юрьевич	Специальная психология и реабилитология
• Лыкова Наталья Сергеевна	
• Ларина Инесса Павловна	Специальное (дефектологическое) образование
• Зорина Екатерина Сергеевна	Специальная психология и реабилитология
• Хохлова Алина Юрьевна	
• Антонова Елена Евгеньевна	Специальное (дефектологическое) образование
• Шабан-Мухтасарова Полина Игоревна	Специальная психология и реабилитология
• Артемова Ева Эдуардовна	
• Горбачевская Наталья Леонидовна	Нейро- и патопсихология развития
• Гришель Павел Владимирович	Специальная психология и реабилитология
• Мешкова Татьяна Александровна	
• Николаева Наталия Олеговна	Дифференциальная психология и психофизиология
• Акимова Наталья Александровна	
	Специальное (дефектологическое) образование

Факультет "Консультативная и клиническая психология"

Преподаватель	Кафедра учебного подразделения
• Константинова Ирина Сергеевна	Клиническая психология и психотерапия
• Шерягина Елена Владимировна	
• Бусыгина Наталья Петровна	Индивидуальная и групповая психотерапия
• Коваль Оксана Владимировна	
• Карягина Татьяна Дмитриевна	Детская и семейная психотерапия
• Пуговкина Ольга Дмитриевна	Индивидуальная и групповая психотерапия

• Ведмицкая Дарья Дмитриевна	Клиническая психология и психотерапия
• Горобцова Анна Вячеславовна	Индивидуальная и групповая психотерапия
• Кортнева Юлия Вячеславовна	
• Понизовский Павел Александрович	Клиническая психология и психотерапия

Факультет "Психология образования"

Преподаватель	Кафедра учебного подразделения
• Ослон Вероника Нисоновна	Возрастная психология им. Обуховой Л.Ф.
• Рубцова Ольга Витальевна	
• Тюхтина Маргарита Дмитриевна	Педагогическая психология им. профессора Гуружапова
• Клопотова Екатерина Евгеньевна	Дошкольная педагогика и психология
• Шведовская Анна Александровна	Возрастная психология им. Обуховой Л.Ф.
• Енжевская Марина Владимировна	Педагогическая психология им. профессора Гуружапова
• Самкова Ирина Анатольевна	Дошкольная педагогика и психология

Факультет "Социальная коммуникация"

Преподаватель	Кафедра учебного подразделения
• Зеленов Владимир Игоревич	Социальная коммуникация и организация работы с молодёжью
• Капустин Александр Александрович	
• Бахчиева Ольга Александровна	
• Великанов Павел Иванович	
• Рыбина Ирина Викторовна	
• Михайлова Татьяна Александровна	
• Габриелян Яна Суреновна	
• Шилина Ирина Борисовна	
• Савченко Светлана Леонидовна	

Факультет "Социальная психология"

Преподаватель	Кафедра учебного подразделения
• Хухлаев Олег Евгеньевич	Этнопсихология и психологические проблемы поликультурного образования
• Любитов Игорь Евгеньевич	
• Гриценко Валентина Васильевна	Теоретические основы социальной психологии
• Расходчикова Марина Николаевна	
• Александрова Елена Андреевна	Этнопсихология и психологические проблемы поликультурного образования
• Тюрина Галина Сергеевна	Теоретические основы социальной психологии
• Кочетова Татьяна Викторовна	Психология управления
• Гаврюшина Мария Константиновна	Этнопсихология и психологические проблемы поликультурного образования
• Кузнецов Игорь Михайлович	
• Ковалева Татьяна Вячеславовна	Психология управления
• Первушина Ирина Михайловна	Этнопсихология и психологические проблемы поликультурного образования
• Кочетков Никита Владимирович	Теоретические основы социальной психологии
• Даниленко Ольга Васильевна	
• Ткаченко Наталья Владимировна	Этнопсихология и психологические проблемы поликультурного образования
• Павлова Ольга Сергеевна	
• Шорохова Валерия Альбертовна	Социальная психология развития
• Федоров Валерий Владимирович	
• Сачкова Марианна Евгеньевна	Теоретические основы социальной психологии

Факультет "Экстремальная психология"

Преподаватель	Кафедра учебного подразделения
• Котенева Анна Валентиновна	Научные основы экстремальной психологии
• Екимова Валентина Ивановна	
• Храмов Евгений Владимирович	
• Славинская Юлия Валентиновна	
• Березина Татьяна Николаевна	
• Розенова Марина Ивановна	
• Кокурин Алексей Владимирович	

Факультет "Юридическая психология"

Преподаватель	Кафедра учебного подразделения
• Вечерина Ольга Павловна	Медиация в социальной сфере
• Дозорцева Елена Георгиевна	Юридическая психология и право
• Дебольский Михаил Георгиевич	
• Куприянова Екатерина Анатольевна	
• Пимонов Владимир Александрович	
• Делибальт Варвара Васильевна	
• Секераж Татьяна Николаевна	Клиническая и судебная психология
• Коваль Александра Сергеевна	Юридическая психология и право
• Власова Наталия Викторовна	
• Ошевский Дмитрий Станиславович	
• Моисеева Людмила Петровна	
• Сафуанов Фарит Суфиянович	Клиническая и судебная психология