

СТУДЕНЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ПРЕПОДАВАНИЯ В МГППУ

(по результатам опроса студентов в 1 семестре 2022/2023 уч.г.)

ВВЕДЕНИЕ

Оценка студентами ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» качества реализации учебных дисциплин и работы преподавателей является одной из форм контроля выполнения требований действующего законодательства Российской Федерации по реализации государственной политики в области образования.

Студенческая оценка преподавания проводится с целью изучения мнения студентов о профессиональном мастерстве преподавателей, повышения качества предоставляемых образовательных услуг МГППУ и призвана способствовать:

- вовлечению обучающихся в процесс повышения качества учебных дисциплин и преподавания, активизирование их гражданской позиции (осуществление «обратной связи» в педагогическом процессе);
- обеспечению преподавателей необходимой информацией, позволяющей целенаправленно совершенствовать отдельные стороны своей педагогической деятельности, улучшать ее качество;
- обеспечению руководства университета информацией об оценке студентами учебных курсов, различных аспектах педагогической деятельности преподавателей;
- улучшению качества планирования и организации учебного процесса.

В исследовании приняли участие 2 473 студентов очной и очно-заочной форм обучения из 12 учебных подразделений университета: Института иностранных языков, современных коммуникаций и управления; Института экспериментальной психологии; Общеуниверситетской кафедры ЮНЕСКО «Культурно-историческая психология детства»; 9 факультетов: дистанционного обучения; информационных технологий; клинической и специальной психологии; консультативной и клинической психологии; психологии образования; социальной коммуникации; социальной психологии; экстремальной психологии; юридической психологии.

Используемый метод сбора первичной информации – анкетный опрос посредством заполнения индивидуальной формы ответов студентов на вопросы анкеты в электронном виде. Форма (анкета) для оценивания создается по каждой из учебных дисциплин, которая в соответствии с учебным планом образовательной программы высшего образования предусматривает экзамен/зачет в текущем семестре.

В соответствии с приказом ректора МГППУ № 06-14/1474 от 15.11.2022 г. о проведении оценки преподавания учебных курсов, опрос проводился среди студентов с 05.12.2022 г. по 22.01.2023 г.

Объект исследования - студенты МГППУ очной и очно-заочной форм обучения.

Предмет исследования – студенческая оценка качества работы преподавательского состава МГППУ.

Цель исследования – оценка качества работы преподавательского состава МГППУ.

1. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Метод исследования

В исследовании использован метод массового опроса, реализованный в онлайн формате. Каждый студент заполнял специальную форму (анкету) из своего личного кабинета. Форма (анкета) для оценивания создана по каждому преподавателю, учебной дисциплине, которую он ведет, и по которой предусмотрен экзамен/зачет в текущем семестре.

Итоговая оценка преподавателя (интегральный показатель оценки качества работы преподавателя) суммировалась по восьми критериям, отражающим профессиональные и личностные качества преподавателя, рассчитанным по 5-ти балльной шкале на основе средних (среднеарифметических) значений, предусматривающей вариант ответа «затрудняюсь ответить»:

- 1 – полностью согласен
- 2 – скорее согласен
- 3 – как согласен, так и не согласен
- 4 – скорее не согласен
- 5 – совершенно не согласен

- Критерий 1. «Ясно, логично и доступно излагает материал»;
- Критерий 2. «Использует в преподавании примеры из профессиональной деятельности, иллюстрирующие связь изучаемого материала с будущей специальностью»;
- Критерий 3. «Использует в преподавании современные научные знания/данные современных эмпирических дисциплин»;
- Критерий 4. «Умеет вызвать и поддержать интерес к предмету»;
- Критерий 5. «Эффективно использует время на занятии (успевает разобрать запланированный материал, не отстывает от темы, вовремя начинает занятия)»;
- Критерий 6. «Умеет общаться с аудиторией (следит за реакцией студентов, умеет перевести дискуссию в конструктивное русло)»;
- Критерий 7. «Четко и своевременно формулирует критерии оценки знаний и требования к студентам»;
- Критерий 8. «Объективен в оценке знаний студентов».

Шкалы оценок для восьми критериев были интерпретированы следующим образом: вариантам ответов «1. Полностью согласен» присваивалось максимальное значение – 5 баллов, вариантам ответов «5. Совершенно не согласен», соответственно, 1 балл (альтернатива «затрудняюсь ответить» исключалась из расчета).

Средние (среднеарифметические) оценки рассчитывались как отношение суммы всех полученных оценок по каждому качеству преподавателя к численности ответивших респондентов.

Для характеристики оценки однородности полученных средних значений, рассчитывался коэффициент вариации (отношение среднего квадратического отклонения (или стандартного отклонения) к среднеарифметическому значению), позволяющий оценить разброс студенческих оценок в отношении преподавателя в выборке, а также позволяющий утвердиться в достоверности рассчитанного среднего значения. Другими словами, коэффициент вариации показывает, насколько солидарны студенты при оценке качества преподавателя. Если преподаватель по какому-либо качеству получил максимальную среднеарифметическую оценку (5 баллов), то коэффициент вариации будет соответствовать нулю. Чем выше коэффициент вариации, тем наблюдается больший разброс мнений студентов, который может происходить по самым разным причинам, но в любом случае это является сигналом о происходящих проблемах в учебном процессе. Данные считаются однородными если коэффициент вариации не превышает 33%.

Рассчитанные средние оценки легли в основу интегрального показателя (в целом по университету, в целом по учебному подразделению, индивидуально по каждому преподавателю). С помощью персонального интегрального показателя определялось место каждого преподавателя в рейтинге по каждому учебному подразделению, а затем выделялись 3 группы преподавателей:

- 1 группа – преподаватели с высокими оценками (от 4,800 баллов и выше);
- 2 группа – преподаватели со средними оценками (от 4,000 до 4,799 баллов);
- 3 группа – преподаватели с низкими оценками (менее 4,000 баллов).

Кроме этого, в анкете задавался вопрос, отражающий желание студента продолжать учиться у преподавателя, видеть его в качестве научного консультанта, руководителя курсовой, дипломной или диссертационной работы – **«Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с данным преподавателем»**. Этот вопрос также направлен на выявление лучших преподавателей университета. Данный критерий в интегральный показатель не входит, тем не менее, для каждого преподавателя был сделан индивидуальный расчет (результаты приведены в таблицах 3 раздела).

Студенты оценивали свое отношение к преподавателю также по 5-ти балльной шкале, предусматривающий вариант ответа «затрудняюсь ответить»:

- 1 – определенно да

- 2 – скорее да
- 3 – и да, и нет
- 4 – скорее нет
- 5 – определенно нет

Шкалы оценок были содержательно интерпретированы: варианту ответов «1. Определенно да» присваивалось максимальное значение – 5 баллов, варианту ответов «5. Определенно нет», соответственно, 1 балл (альтернатива «затрудняюсь ответить» исключалась из расчета).

Для расчета показателя выполнялась та же самая процедура, как и для расчета показателей, входящих в интегральный показатель, включая расчет коэффициента вариации. С помощью показателя готовности студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с данным преподавателем определялось место каждого преподавателя в рейтинге по учебному подразделению.

1.2. Обработка результатов анкетирования

После завершения опроса проводилась обработка полученных данных. В соответствии с Приказом о проведении оценки преподавания учебных курсов (№06-14/1574 от 15.11.2022), в выборку включены 3 872 студента, которые должны были заполнить 58 083 анкеты (рис. 1.2.1). В результате в опросе приняли участие 2 473 обучающихся (63,9% от предполагаемой численности опрашиваемых, указанных в Приказе), из них 70 студентов не были указаны в Приказе, то есть они сами проявили активность и ответили на вопросы анкеты (студенты четырех групп факультета «Дистанционное обучение», две группы факультета «Консультативной и клинической психологии» и одна группа факультета «Клиническая и специальная психология»).



Рисунок 1.2.1. Численность участников и количество анкет: планируемые и фактически полученные значения

В сравнение с предыдущими периодами, в данном опросе студенты проявили наибольшую активность (рис. 1.2.2).

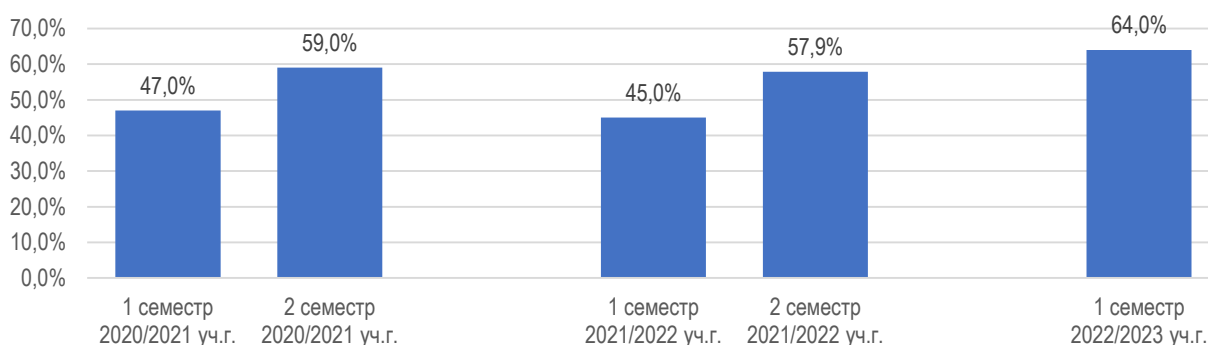
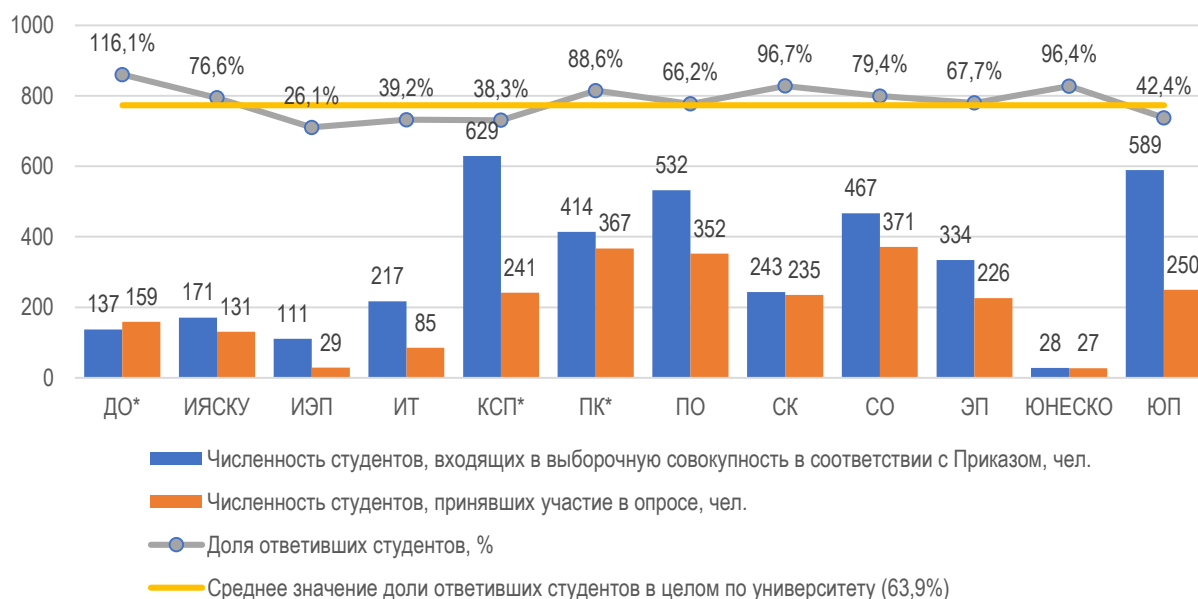


Рисунок 1.2.2. Численность студентов, участвующих в опросе, от числа планируемой численности студентов

Высокие показатели участия студентов отмечены на факультете «Дистанционное обучение»: 91% студентов факультета приняли участие в опросе из тех, кто должен был проявить участие в рамках Приказа, кроме этого, также приняли участие студенты четырех учебных групп факультета, непредусмотренных Приказом (к результатам анкетирования этих групп также были применены общепринятые инструменты отбора).

Практически максимальная численность студентов-участников опроса отмечена на общеуниверситетской кафедре ЮНЕСКО «Культурно-историческая психология детства» (96,4% от предполагаемой численности студентов учебного подразделения), факультетах

«Социальная коммуникация» (96,7%) и «Консультативная и клиническая психология» (88,6%). Наименьшую активность традиционно проявили студенты института экспериментальной психологии (26,1%) (рис. 1.2.3).



* Учебные подразделения, студенты которых приняли участие в опросе, сверх запланированных значений

Рисунок 1.2.3. Характеристика участников опроса по учебным подразделениям университета

Для получения объективной информации данные для анализа отбирались по двум критериям: обязательное посещение учебных занятий (не менее 25% занятий с оцениваемым преподавателем) и достижение необходимого порогового количества заполненных анкет на одного преподавателя.

1 критерий отбора. Обязательное посещение учебных занятий у оцениваемого преподавателя, но не менее 25% учебных занятий. Данному условию из 33 519 анкет соответствовало 31 374 анкет, остальные анкеты (или 6,4%) – были удалены из дальнейшего анализа (рис. 1.2.4).



Рисунок 1.2.4. Посещаемость студентами учебных занятий (критерий 1)

В 213 анкетах (или 0,6% от количества заполненных анкет) студенты указали на то, что присутствовали менее, чем на 25% учебных занятий, соответственно эти анкеты были удалены из дальнейшего анализа. Еще в 1 598 анкетах (или 4,8%) обучающиеся указали вариант ответа «Этот преподаватель не вел у меня занятия», то есть оказалась техническая ошибка в личном кабинете учащегося, соответственно, эти анкеты также были удалены из анализа. В 332 анкетах студенты выбрали вариант ответа «Другое», где чаще всего речь шла о причинах непосещения учебных занятий (для этой цели было предусмотрено поле, в котором студенты могли написать свой комментарий):

- в 72 анкете студенты указали, что не посетили ни одного занятия с данным преподавателем без указания причины;
- в 56 анкетах студенты не посещали учебные занятия по состоянию здоровья;
- в 42 анкетах обучающиеся не смогли оценить преподавателя, поскольку у них был перезачет оценок по данной дисциплине;
- в 25 анкетах студенты сослались на то, что у них индивидуальный план обучения;
- в 18 анкетах студенты не стали оценивать преподавателя, поскольку лекционные занятия проводились в записи;
- в 14 анкетах студентам «автоматом» засчитывались оценки (характерно для кандидатов мастеров спорта и т.п.);
- в 13 анкетах студенты не смогли оценить данного преподавателя, поскольку предмет предлагался студентам на выбор, а ими был выбран другой предмет;
- в 12 анкетах студенты не смогли оценить преподавателя, поскольку было всего одно занятие;
- в 11 анкетах студенты не посещали учебные занятия данного преподавателя по семейным, личным обстоятельствам;

- в 8 анкетах студенты указали на то, что поздно произошло присоединение к данной учебной группе, где проводил занятия данный преподаватель;
- в 5 анкетах студенты отметили, что произошла замена в учебном плане;
- в остальных 56 анкетах студенты не стали расшифровывать свой ответ, а просто указали «другое».

2 критерий отбора. Определенное количество заполненных анкет на одного преподавателя. Данный критерий отбирался по следующему принципу: пороговое значение соответствовало не менее 33% заполненных анкет от ожидаемого (планового) значения на одного преподавателя в конкретной учебной группе и по конкретной дисциплине, в которой преподаватель проводил учебные занятия. Если преподаватель проводил занятия в нескольких учебных группах, то расчет проводился по каждой группе, где проводил занятия преподаватель. Если преподаватель проводил занятия в одной группе по нескольким дисциплине, то расчет делался по каждой дисциплине и отбирались только те анкеты, в которых выполнялось условие – не менее 33% заполненных анкет по дисциплине. Данный подход позволил получить относительно объективную оценку преподавателю в конкретной группе по определенному учебному предмету. Если суммарное количество анкет на 1 преподавателя было ниже порогового значения, то эти анкеты исключались из базы данных.

В соответствии со вторым критерием отсеялось еще 2 571 анкета.

Таким образом анализ был построен по 28 803 анкетам.

Схематично можно отобразить отбор анкет и преподавателей следующим образом (рис. 1.2.5).



Рисунок 1.2.5. Схема отбора анкет и преподавателей

Приведем список преподавателей, по которым не было набрано достаточного количества заполненных анкет (табл. 1.2.1).

Таблица 1.2.1. Преподаватели, по которым не набралось достаточного количества анкет

Учебное подразделение	Кафедра	Фамилия, имя, отчество преподавателя
Институт экспериментальной психологии	Общая психология	Лободинская Елена Алексеевна
		Медведев Владимир Александрович
Общеуниверситетская кафедра "Зарубежная и русская филология"		Абрамова Ирина Владимировна
		Яровикова Юлия Владимировна
Факультет "Информационные технологии"	Прикладная информатика и мультимедийные технологии	Артеменков Сергей Львович
		Исаков Сергей Сергеевич
		Корчагина Кристина Алексеевна
		Соколов Владимир Вячеславович
		Соляян Аракси Эдуардовна
Факультет "Клиническая и специальная психология"	Дифференциальная психология и психофизиология	Тюшкевич Светлана Анатольевна
	Нейро- и патопсихология развития	Трегубов Сергей Сергеевич
	Специальная психология и реабилитология	Суворов Александр Васильевич
		Сухановская Елена Николаевна
	Специальное (дефектологическое) образование	Андриашина Анастасия Ивановна
		Беликова Инесса Фаниловна
		Кузьминова Светлана Анатольевна
		Марунова Алла Александровна
Факультет "Консультативная и клиническая психология"	Детская и семейная психотерапия	Тюрина Надия Шамильевна
		Цапина Светлана Юрьевна
	Клиническая психология и психотерапия	Акулова Алла Алексеевна
		Горшкова Екатерина Николаевна
		Златомрежева Анна Дмитриевна
		Константинова Ирина Сергеевна
		Мальцева Наталья Александровна
		Рабданова Райсат Рамазановна
		Туревская Рита Аркадьевна
		Чижикова Наталья Сергеевна
Кулиш Ольга Олеговна		
Факультет "Психология образования"	Возрастная психология имени профессора Обуховой Л.Ф.	Графский Владимир Павлович
		Лашкул Марина Валерьевна
		Меркуль Ирина Анатольевна
		Семья Галина Владимировна
	Дошкольная педагогика и психология	Матушкина Наталья Юрьевна
		Рябкова Ирина Александровна
		Шейна Елена Георгиевна
Факультет "Экстремальная психология"	Научные основы экстремальной психологии	Славинская Юлия Валентиновна
Факультет "Юридическая психология"	Клиническая и судебная психология	Купцова Дарина Михайловна
	Медиация в социальной сфере	Вечерина Ольга Павловна

Учебное подразделение	Кафедра	Фамилия, имя, отчество преподавателя
		Путалова Ирина Борисовна
		Шамликашвили Цисана Автандиловна
	Юридическая психология и право	Кистень Валентина Валерьевна
		Щёткина Евгения Ивановна

2. РЕЗУЛЬТАТЫ СТУДЕНЧЕСКИХ ОЦЕНОК

В соответствии с методикой исследования, в целом по университету, учебному подразделению и по каждому преподавателю рассчитывался интегральный показатель оценки качества работы преподавателей университета, позволяющий дать комплексную оценку выбранных характеристик объекта. Значение интегрального показателя рассчитывалось как сумма средних (среднеарифметических) значений по девяти критериям (схема 2.1.). Каждая полученная средняя оценка по девяти критериям проверялась на однородность значений с помощью коэффициента вариации, показывающего единство (солидарность) мнений студентов в отношении оцениваемых качеств преподавателей.

Схема 2.1. Построение интегрального показателя оценки качества работы преподавателей университета



2.1. Интегральный показатель преподавателей в целом по университету

В целом по университету интегральный показатель оценки качества работы преподавателей МГППУ соответствовал 4,638 балла, что несколько превысило результат прошлого семестра, но не превысил показатель годичной давности (рис. 2.1.1).

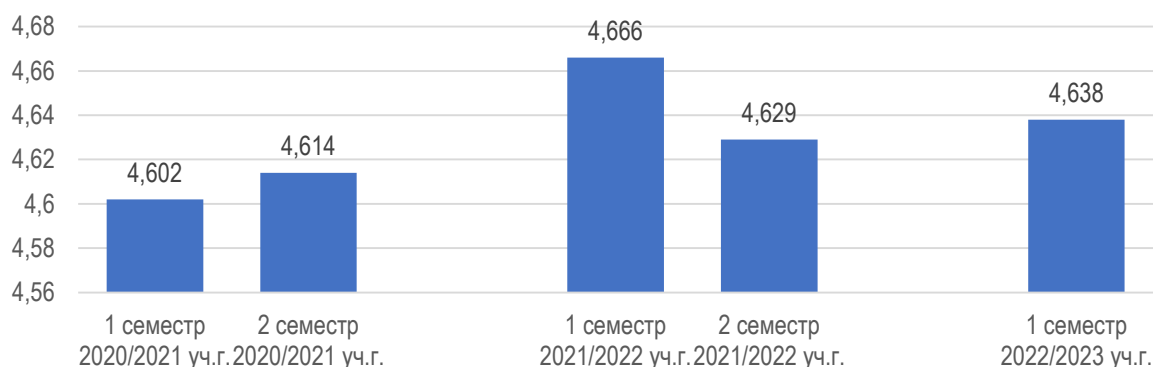
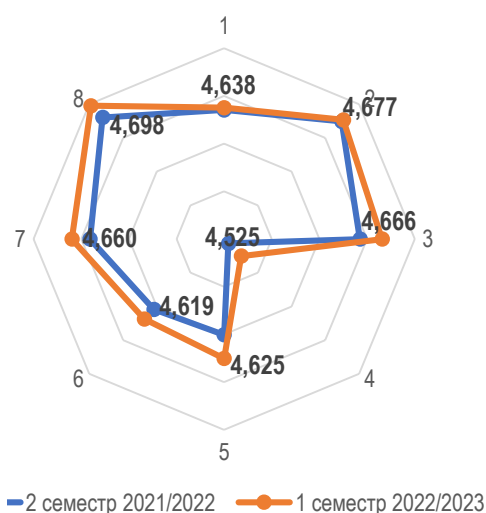


Рисунок 2.1.1. Интегральный показатель оценки качества работы преподавателей МГППУ в целом по университету за 5 семестров

Результаты текущего обследования показали, что студенты выше всего оценивают объективность в оценках знаний студентов, а также использование преподавателями на занятиях примеров из профессиональной деятельности (рис. 2.1.2). По сравнению с предыдущим обследованием отмечен относительный рост двух критериев: эффективность использования времени на занятиях (с 4,600 баллов во 2 семестре 2021/2022 уч.г. до 4,625 баллов в 1 семестре 2022/2023 уч.г.) и использование в преподавании современных научных знаний (с 4,642 балла до 4,666 баллов).



Обозначения:

1. Ясность, логичность и доступность излагаемого материала;
2. Использование на занятиях примеров из профессиональной деятельности;
3. Использование в преподавании современных научных знаний/данных современных эмпирических исследований;
4. Умение вызвать и поддержать интерес к предмету;
5. Эффективность использования времени на занятии;
6. Умение общаться с аудиторией;
7. Четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам;
8. Объективность в оценках знаний студентов.

Рисунок 2.1.2. Оценка качества работы преподавателей МГППУ по 8 критериям в целом по университету за 2 семестра

Коэффициенты вариации каждого критерия находятся в диапазоне от 14,34% до 19,95%, что указывает на однородность студенческих оценок.

2.2. Интегральный показатель преподавателей по учебным подразделениям

По результатам исследования студенты университета достаточно высоко оценили преподавателей пяти учебных подразделений (интегральный показатель выше 4,7 баллов): факультетов «Социальная психология» и «Социальная коммуникация», общеуниверситетской кафедры «ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства», факультетов «Экстремальной психологии» и общеуниверситетской кафедры «Физическая культура и ОБЖ» (табл. 2.2.1).

Таблица 2.2.1. Распределение интегрального показателя оценки качества работы преподавателей МГППУ по учебным подразделениям

Место работы преподавателя	Интегральный показатель								
		1	2	3	4	5	6	7	8
В среднем по университету	4,638	4,638	4,677	4,666	4,525	4,625	4,619	4,660	4,698
Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления	4,609	4,645	4,574	4,620	4,499	4,631	4,590	4,643	4,667
Институт экспериментальной психологии	4,367	4,285	4,428	4,492	4,118	4,386	4,308	4,408	4,514
Общеуниверситетская кафедра "Зарубежная и русская филология"	4,591	4,635	4,518	4,587	4,465	4,620	4,634	4,645	4,624
Общеуниверситетская кафедра "Физическая культура и ОБЖ"	4,698	4,734	4,646	4,640	4,582	4,741	4,698	4,766	4,775
Общеуниверситетская кафедра "ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства"	4,758	4,731	4,775	4,751	4,734	4,736	4,741	4,778	4,816
Факультет "Дистанционное обучение"	4,612	4,628	4,705	4,707	4,518	4,514	4,568	4,595	4,657
Факультет "Информационные технологии"	4,516	4,483	4,436	4,534	4,315	4,612	4,481	4,623	4,640
Факультет "Клиническая и специальная психология"	4,605	4,598	4,691	4,655	4,455	4,588	4,580	4,618	4,651
Факультет "Консультативная и клиническая психология"	4,597	4,573	4,700	4,638	4,484	4,559	4,590	4,597	4,633
Факультет "Психология образования"	4,673	4,690	4,722	4,691	4,570	4,670	4,650	4,676	4,716
Факультет "Социальная коммуникация"	4,761	4,753	4,785	4,768	4,715	4,741	4,765	4,753	4,804
Факультет "Социальная психология"	4,783	4,793	4,801	4,789	4,736	4,747	4,779	4,795	4,822
Факультет "Экстремальная психология"	4,724	4,719	4,789	4,746	4,653	4,697	4,697	4,739	4,748
Факультет "Юридическая психология"	4,424	4,412	4,570	4,520	4,232	4,312	4,341	4,454	4,550

2.3. Персональная оценка по интегральному показателю преподавателей

В соответствии с методологией исследования, по каждому преподавателю был рассчитан персональный интегральный показатель, определяющий его место в рейтинге по

учебному подразделению, и позволяющий выделить 3 группы преподавателей: группа преподавателей с высокими оценками, группа преподавателей со средними оценками и группа преподавателей с низкими оценками.

По результатам данных в 1 семестре 2022/2023 уч.г. первая группа незначительно, но уменьшилась по сравнению с предыдущим периодом, за счет увеличения группы преподавателей со средними оценками, но также уменьшилась группа преподавателей с низкими оценками и стала сопоставима с результатами первого семестра прошлого года (рис. 2.3.1).



Рисунок 2.3.1. Распределение преподавателей по группам оценок за 4 семестра

В шести учебных подразделениях не оказалось ни одного преподавателя с оценками ниже 4 баллов – это преподаватели трех общеуниверситетских кафедр: «Физическая культура и ОБЖ», «ЮНЕСКО: культурно-историческая психология детства» и «Зарубежная и русская философия», а также трех факультетов «Экстремальная психология», «Социальная коммуникация» и «Дистанционное обучения».

Представим распределение преподавателей университета по группам оценок в зависимости от учебного подразделения (рис. 2.3.2).



Рисунок 2.3.2. Распределение преподавателей по группам оценок в зависимости от учебного подразделения университета

Представим распределение преподавателей по группам в зависимости от результата интегрального показателя за пять последних проведенных обследований, включая текущий опрос (рис.2.3.3).

- **Группа преподавателей с высокими оценками (интегральный показатель выше 4,799 баллов), оказавшихся в группе 5 раз в 5-ти последних студенческих опросах – 18 преподавателей:**

Учебное подразделение	Кафедра	ФИО преподавателя
Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления	Теория и практика управления	Иванова Светлана Петровна
		Какадий Игорь Иванович
		Николаева Алла Алексеевна
		Савченко Ирина Алексеевна
		Хлебников Александр Сергеевич
Институт экспериментальной психологии	Общая психология	Доронина Татьяна Владимировна
Общеуниверситетская кафедра "Зарубежная и русская филология"		Дедова Ольга Витальевна
Общеуниверситетская кафедра "Физическая культура и ОБЖ"		Афонина Галина Семеновна
Общеуниверситетская кафедра "ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства"		Рубцов Виталий Владимирович
Факультет "Дистанционное обучение"	Психология и педагогика дистанционного обучения	Гурова Елена Васильевна
		Одинцова Мария Антоновна
		Третьяк Элина Валериевна
Факультет "Клиническая и специальная психология"	Специальное (дефектологическое) образование	Антонова Елена Евгеньевна
	Специальная психология и реабилитология	Артемова Ева Эдуардовна
		Лыкова Наталья Сергеевна

Учебное подразделение	Кафедра	ФИО преподавателя
Факультет "Социальная психология"	Теоретические основы социальной психологии	Кочетков Никита Владимирович
	Этнопсихология и психологические проблемы поликультурного образования	Любитов Игорь Евгеньевич
Факультет "Юридическая психология"	Юридическая психология и право	Делибальт Варвара Васильевна

- **Группа преподавателей с высокими оценками (интегральный показатель выше 4,799 баллов), оказавшихся в группе 4 раза в 5-ти последних студенческих опросах, включая текущий опрос – 25 преподавателей** (необходимо учитывать, что преподаватель мог преподавать не в каждом семестре, например, из-за построения расписания):

Учебное подразделение	Кафедра	ФИО преподавателя
Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления	Лингводидактика и межкультурные коммуникации	Мурадян Айарпи Андраниковна
Общеуниверситетская кафедра "ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства"		Лубовский Дмитрий Владимирович
Факультет "Информационные технологии"	Прикладная информатика и мультимедийные технологии	Куравский Лев Семенович
Факультет "Клиническая и специальная психология"	Специальное (дефектологическое) образование	Тишина Людмила Александровна
Факультет "Консультативная и клиническая психология"	Детская и семейная психотерапия	Коваль Оксана Владимировна
	Индивидуальная и групповая психотерапия	Карягина Татьяна Дмитриевна Кортнева Юлия Вячеславовна Шерягина Елена Владимировна
Факультет "Психология образования"	Клиническая психология и психотерапия	Ведмицкая Дарья Дмитриевна Николаевская Ирина Андреевна Понизовский Павел Александрович
	Педагогическая психология имени профессора В.А. Гуружапова	Пуговкина Ольга Дмитриевна Громыко Юрий Вячеславович
Факультет "Социальная коммуникация"	Дошкольная педагогика и психология	Клопотова Екатерина Евгеньевна Самкова Ирина Анатольевна
	Социальная коммуникация и организация работы с молодёжью	Бахчиева Ольга Александровна Савченко Светлана Леонидовна Шилина Ирина Борисовна
Факультет "Социальная психология"	Психология управления	Кочетова Татьяна Викторовна
	Социальная психология развития	Федоров Валерий Владимирович
	Этнопсихология и психологические проблемы поликультурного образования	Гриценко Валентина Васильевна Первушина Ирина Михайловна
		Ткаченко Наталья Владимировна
Факультет "Экстремальная психология"	Научные основы экстремальной психологии	Розенова Марина Ивановна
		Храмов Евгений Владимирович

- **Группа преподавателей с высокими оценками (интегральный показатель выше 4,799 баллов), оказавшихся в группе 3 раза в 5-ти последних студенческих опросах, включая текущий опрос – 31 преподаватель** (необходимо учитывать, что преподаватель мог преподавать не в каждом семестре, например, из-за построения расписания):

Учебное подразделение	Кафедра	ФИО преподавателя
Общеуниверситетская кафедра "Зарубежная и русская филология"		Ермолова Татьяна Викторовна
		Литвинов Александр Викторович
Общеуниверситетская кафедра "Физическая культура и ОБЖ"		Гусев Алексей Витальевич
		Климова Людмила Юрьевна

Учебное подразделение	Кафедра	ФИО преподавателя
Общеуниверситетская кафедра "ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства"		Вересов Николай Николаевич
Факультет "Дистанционное обучение"	Психология и педагогика дистанционного обучения	Кузьмина Елена Ивановна
Факультет "Информационные технологии"	Прикладная информатика и мультимедийные технологии	Колотовкин Игорь Сергеевич
Факультет "Консультативная и клиническая психология"	Клиническая психология и психотерапия	Холмогорова Алла Борисовна
Факультет "Психология образования"	Возрастная психология имени профессора Обуховой Л.Ф.	Ослон Вероника Нисоновна
	Дошкольная педагогика и психология	Абдулаева Елена Александровна
	Педагогическая психология имени профессора В.А. Гуружапова	Акопова Эльвира Сергеевна
		Марголис Аркадий Аронович
		Сафронова Мария Александровна
Факультет "Социальная коммуникация"	Социальная коммуникация и организация работы с молодёжью	Соколов Владимир Леонидович
		Хаперская Анна Юрьевна
		Илюхина Наталия Анатольевна
		Михайлова Татьяна Александровна
		Шакирова Эльза Фидаевна
Факультет "Социальная психология"	Теоретические основы социальной психологии	Даниленко Ольга Васильевна
		Расходчикова Марина Николаевна
		Сачкова Марианна Евгеньевна
	Этнопсихология и психологические проблемы поликультурного образования	Есина Галина Константиновна
		Павлова Ольга Сергеевна
		Хухлаев Олег Евгеньевич
		Шорохова Валерия Альбертовна
Факультет "Экстремальная психология"	Научные основы экстремальной психологии	Екимова Валентина Ивановна
		Коджаспиров Алексей Юрьевич
		Марьин Михаил Иванович
Факультет "Юридическая психология"	Клиническая и судебная психология Юридическая психология и право	Мельникова Дарья Вячеславовна
		Богданович Наталья Викторовна
		Ошевский Дмитрий Станиславович

- **Группа преподавателей с высокими оценками (интегральный показатель выше 4,799 баллов), оказавшихся в группе 2 раза в 5-ти последних студенческих опросах, включая текущий опрос – 52 преподавателя** (необходимо учитывать, что преподаватель мог преподавать не в каждом семестре, например, из-за построения расписания).
- **Группа преподавателей с высокими оценками (интегральный показатель выше 4,799 баллов), оказавшихся в группе 1 раз в 5-ти последних студенческих опросах, включая текущий опрос – 109 преподавателей** (необходимо учитывать, что преподаватель мог преподавать не в каждом семестре, например, из-за построения расписания). Отметим, что 25 преподавателей из данной группы, впервые приняли участие в опросе.

Судя по результатам интегрального показателя, отражающего профессиональные и личностные качества преподавателя, с учетом показателя готовности студентов обучаться у данного преподавателя, к числу лучших преподавателей университета можно отнести следующих преподавателей:

Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Теория и практика управления	Хлебников Александр Сергеевич

	Иванова Светлана Петровна
	Какадий Игорь Иванович
	Савченко Ирина Алексеевна
	Николаева Алла Алексеевна
Лингводидактика и межкультурные коммуникации	Мурадян Айарпи Андраниковна

Институт экспериментальной психологии

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Общая психология	Саунин Кира Александровна
	Доронина Татьяна Владимировна
	Максудова Елена Антоновна

Общеуниверситетская кафедра "Зарубежная и русская филология"

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Общеуниверситетская кафедра "Зарубежная и русская филология"	Дедова Ольга Витальевна
	Литвинов Александр Викторович
	Круковская Оксана Александровна
	Ермолова Татьяна Викторовна

Общеуниверситетская кафедра "Физическая культура и ОБЖ"

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Физическая культура и ОБЖ	Афонина Галина Семеновна
	Климова Людмила Юрьевна
	Кашенков Юрий Борисович
	Илькевич Константин Борисович

Общеуниверситетская кафедра "ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства"

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства	Рубцов Виталий Владимирович
	Вересов Николай Николаевич
	Конокотин Андрей Владимирович
	Нечаев Николай Николаевич

Факультет «Дистанционное обучение»

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Психология и педагогика дистанционного обучения	Кузьмина Елена Ивановна
	Третьяк Элина Валериевна
	Одинцова Мария Антоновна

Факультет «Информационные технологии»

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Прикладная информатика и мультимедийные технологии	Колотовкин Игорь Сергеевич
	Куравский Лев Семенович
	Воронов Михаил Владимирович
Прикладная математика	

Факультет «Клиническая и специальная психология»

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Дифференциальная психология и психофизиология	Мешкова Татьяна Александровна
Нейро- и патопсихология развития	Даллада Наталья Валерьевна

Специальная психология и реабилитология	Басилова Татьяна Александровна
	Ветрова Мария Александровна
	Мамина Ксения Леонидовна
	Лыкова Наталья Сергеевна
	Левченко Ирина Юрьевна
	Гуров Олег Игоревич
	Бразгун Татьяна Николаевна
Специальное (дефектологическое) образование	Артемова Ева Эдуардовна

Факультет «Консультативная и клиническая психология»

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Индивидуальная и групповая психотерапия	Ермолаева Анна Валериевна
	Румянцева Юлия Михайловна
Клиническая психология и психотерапия	Гордеева Екатерина Алексеевна
	Понизовский Павел Александрович
	Шарапова Алёна Викторовна
	Николаевская Ирина Андреевна
	Ведмицкая Дарья Дмитриевна
	Воробьев Руслан Вячеславович

Факультет «Психология образования»

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Возрастная психология имени профессора Обуховой Л.Ф.	Поливанова Катерина Николаевна
	Самкова Ирина Анатольевна
Дошкольная педагогика и психология	Важнова Светлана Алексеевна
	Глазунова Ольга Игоревна
Педагогическая психология имени профессора В.А. Гуружапова	Марголис Аркадий Аронович
	Громько Нина Вячеславовна
	Громько Юрий Вячеславович
	Громько Юрий Вячеславович

Факультет «Социальная коммуникация»

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Социальная коммуникация и организация работы с молодёжью	Полосина Анна Алексеевна
	Великанов Павел Иванович
	Бровчак Сергей Валентинович
	Шилина Ирина Борисовна
	Архипов Максим Иванович
	Михайлова Татьяна Александровна
	Кислова Инна Витальевна

Факультет «Социальная психология»

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Психология управления	Ковалева Татьяна Вячеславовна
	Кочетова Татьяна Викторовна
Социальная психология развития	Федоров Валерий Владимирович
Теоретические основы социальной психологии	Расходчикова Марина Николаевна
Этнопсихология и психологические проблемы поликультурного образования	Первушина Ирина Михайловна
	Кузнецов Игорь Михайлович
	Чибисова Марина Юрьевна
	Любитов Игорь Евгеньевич
	Есина Галина Константиновна

Факультет «Экстремальная психология»

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Научные основы экстремальной психологии	Сайтгалиева Гузель Газимовна

	Шипилова Анна Алексеевна
	Мороз Татьяна Сергеевна
	Краснобаев Павел Алексеевич
	Зинатуллина Азалия Маратовна
	Марьин Михаил Иванович
	Банников Геннадий Сергеевич
	Литвинова Анна Викторовна

Факультет «Юридическая психология»

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Клиническая и судебная психология	Булыгина Вера Геннадьевна
Юридическая психология и право	Балакирев Владимир Павлович
	Дозорцева Елена Георгиевна
	Ремеева Альфия Фаатовна
	Делибالت Варвара Васильевна
	Нуцкова Елена Владимировна
	Гарифулина Эльвира Шамильевна
	Штейнберг Илья Ефимович