

ОТЧЕТ
О ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ СТУДЕНТАМИ КАЧЕСТВА РАБОТЫ
ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ МГППУ

Москва 2019

ВВЕДЕНИЕ

Оценка студентами ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» качества реализации учебных дисциплин и работы преподавателей является одной из форм контроля выполнения требований действующего законодательства Российской Федерации по реализации государственной политики в области образования.

Студенческая оценка преподавания проводится с целью повышения качества предоставляемых образовательных услуг МГППУ и призвана способствовать:

- вовлечению обучающихся в процесс повышения качества учебных дисциплин и преподавания, активизирование их гражданской позиции (осуществление «обратной связи» в педагогическом процессе);
- обеспечению преподавателей необходимой информацией, позволяющей целенаправленно совершенствовать отдельные стороны своей педагогической деятельности, улучшать ее качество;
- обеспечению руководства университета информацией об оценке студентами учебных курсов, различных аспектах педагогической деятельности преподавателей;
- улучшению качества планирования и организации учебного процесса.

Форма (анкета) для оценивания создается по каждой из учебных дисциплин, которая в соответствии с учебным планом образовательной программы высшего образования предусматривает экзамен/зачет в текущем семестре.

Объект исследования - студенты МГППУ.

Предмет исследования – студенческая оценка качества работы преподавательского состава МГППУ.

Цель исследования – оценка качества работы преподавательского состава МГППУ.

1. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Метод исследования

В исследовании использован метод массового опроса, реализованный в онлайн формате. Каждый студент заполнял специальную форму (анкету) из своего личного кабинета. Форма (анкета) для оценивания создана по каждому преподавателю, учебной дисциплине, которую он ведет, и по которой предусмотрен экзамен/зачет в текущем семестре.

Итоговая оценка преподавателя (интегральный показатель оценки качества работы преподавателя) суммировалась по двум индикаторам, рассчитанных по 5-балльной шкале на основе средних значений по представленным в анкете вопросам:

1 индикатор **«Профессиональная компетентность преподавателя»** включил 7 оцениваемых характеристик, отражающих педагогическое мастерство преподавателя: ясность, логичность и доступность излагаемого материала; связь учебного материала с будущей профессией; использование на занятиях современных информационных технологий; эффективность использования времени на занятии; умение общаться с аудиторией; четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам; доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам.

2 индикатор **«Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем»**, отражающий желание студента продолжить учебный процесс по своей дисциплине с данным преподавателем, видение его в качестве научного консультанта, руководителя курсовой, дипломной или диссертационной работы.

В формулировках вопросов анкеты была использована номинальная шкала, которая, для проведения расчета средних значений, была переведена в интервальную шкалу, то есть варианту ответа «1. Полностью согласен» присваивалось максимальное значение – 5 баллов, варианту ответа «5. Определенно нет», соответственно, 1 балл (альтернатива «затрудняюсь ответить» исключена из расчета).

Исследование проводилось в июне 2019 года (база с данными опроса выгружена 22.06.2019 г.).

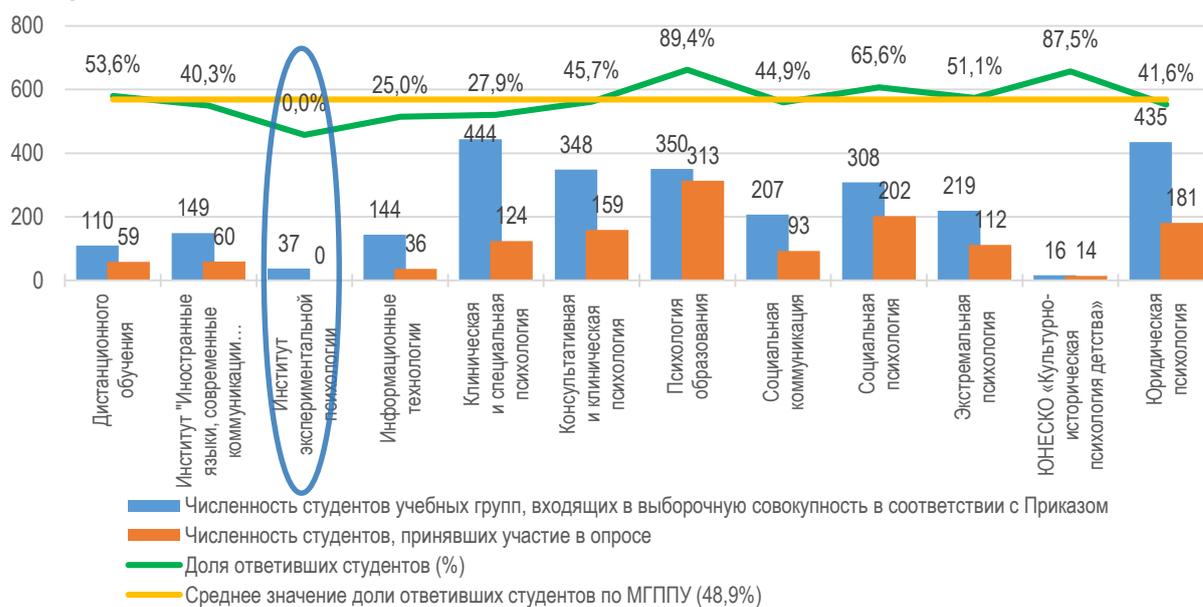
Характеристика выборочной совокупности исследования

В соответствии с Приказом о проведении оценки преподавания учебных курсов от 23.05.2019 г. № 06-14/573 (далее – Приказ), в выборку исследования включены студенты 147 учебных групп очной, очной (ускоренной), очно-заочной и очно-заочной (ускоренной)

форм обучения. Всем студентам групп, попавшим в выборку – 2 767 бакалаврам и магистрам – было предложено оценить учебные курсы, которые они прошли в текущем семестре. В результате на вопросы анкеты ответили 1 353 студента или 48,9%.

На рисунке 1.2.1 представлено распределение студентов-участников опроса по учебным структурным подразделениям университета. Отметим, **ни один из студентов, обучающихся по программам бакалавриата и магистратуры института экспериментальной психологии, не принял участие в опросе.**

Рисунок 1.2.1. Распределение участников опроса по учебным подразделениям университета



Методика исследования заключалась в том, что каждый студент оценивал каждого преподавателя по своему учебному курсу в данном семестре. Соответственно, предполагалось получить 37 188 заполненных анкет, но в результате было получено только 17 744 заполненные анкеты или 47,7% (рис. 1.2.2).

Рисунок 1.2.2. Количество полученных анкет по учебным подразделениям университета



Самые высокие показатели участия студентов (выше среднего значения по университету) отмечены на факультете психологии образования, общеуниверситетской кафедре ЮНЕСКО «Культурно-историческая психология детства», факультетах социальной психологии и дистанционного обучения. В таблице 1.2.1 приведены показатели численности студентов и количества заполненных ими анкет по учебным подразделениям в алфавитном порядке.

Таблица 1.2.1. Распределение по учебным группам студентов, принявших участие в опросе, и заполненных ими анкет

Учебные подразделения университета	Численность студентов			Количество анкет		
	всего	принявших участие в опросе	доля	всего	заполненных	доля
ВСЕГО ПО УНИВЕРСИТЕТУ	2767	1353	48,9%	37187	17744	47,7%
ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ						
Всего	110	59	53,6%	1335	702	52,6%
15ДО-П(б/в)ППН-1	23	11	47,8%	276	132	47,8%
16ДО-П(б/в)ППН-1	21	7	33,3%	210	62	29,5%
17ДО-П(б/в)ППН-1	18	7	38,9%	180	63	35,0%
17ДО-П(б/в-у)ППН-1	7	6	85,7%	70	52	74,3%
18ДО-П(б/в)ППН-1	20	9	45,0%	260	114	43,8%
18ДО-П(б/в-у)ППН-1	3	1	33,3%	33	11	33,3%
18ДО-П(м/о)ДТ-1	18	18	100,0%	306	268	87,6%
ИНСТИТУТ "ИНОСТРАННЫЕ ЯЗЫКИ, СОВРЕМЕННЫЕ КОММУНИКАЦИИ И УПРАВЛЕНИЕ"						
Всего	149	60	40,3%	1707	646	37,8%
16ИЯ-Л(б/о)ТМП-1	14	1	7,1%	140	10	7,1%
16ИЯ-Л(б/о)ТМП-2	12	1	8,3%	120	10	8,3%
17ИЯ-Л(б/о)ТМП-1	23	2	8,7%	345	27	7,8%
18ГМУ-ГМУ(б/о)ГМУС-1	26	26	100,0%	260	260	100,0%
18ГМУ-ГМУ(м/о)УУСБ-1	11	11	100,0%	88	88	100,0%
18ГМУ-ППО(м/о)ПК-1	17	16	94,1%	238	224	94,1%
18ИЯ-Л(б/о)ТМП-1	34	0	0,0%	408	0	0,0%
18ИЯ-Л(м/о)ТОЯБ-1	12	3	25,0%	108	27	25,0%

Учебные подразделения университета	Численность студентов			Количество анкет		
	всего	принявших участие в опросе	доля	всего	заполнен- ных	доля
ИНСТИТУТ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ ПСИХОЛОГИИ						
Всего	37		0,0%	340		0,0%
18ОП-П(б/о)ЭкП-1	24		0,0%	288		0,0%
18ОП-П(м/о)КогП-1	13		0,0%	52		0,0%
ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ						
Всего	144	36	25,0%	1813	425	23,4%
16ИТ-МО(б/о)ИСБД-1	14		0,0%	182		0,0%
16ИТ-ПИ(б/о)ПИП-1	16		0,0%	192		0,0%
16ИТ-РКТ(с/о)РМП-1	5	1	20,0%	45	9	20,0%
17ИТ-МО(б/о)ИСБД-1	15	3	20,0%	195	29	14,9%
17ИТ-ПИ(б/о)ПИП-1	12	6	50,0%	156	56	35,9%
17ИТ-РКТ(с/о)РМП-1	11	1	9,1%	143	13	9,1%
18ИТ-МО(б/о)ИСБД-1	19	12	63,2%	266	166	62,4%
18ИТ-ПИ(б/о)ПИП-1	24	5	20,8%	312	59	18,9%
18ИТ-ПИ(м/о)ППИ-1	14	2	14,3%	154	21	13,6%
18ИТ-РКТ(с/о)РМП-1	14	6	42,9%	168	72	42,9%
КЛИНИЧЕСКАЯ И СПЕЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ						
Всего	444	124	27,9%	5876	1539	26,2%
14КСП-КП(с/о)КПРС-1	26	5	19,2%	312	60	19,2%
15КСП-КП(с/о)КПРС-1	24	2	8,3%	312	26	8,3%
16КСП-КП(с/о)КПРС-1	27	4	14,8%	405	48	11,9%
16КСП-ППО(б/о)СПП-1	9	3	33,3%	99	33	33,3%
16КСП-СДО(б/о)ДТО-1	14	1	7,1%	126	8	6,3%
16КСП-СДО(б/о)Л-1	16	7	43,8%	144	57	39,6%
16КСП-СДО(б/о)СП-1	10	1	10,0%	100	7	7,0%
17КСП-КП(с/о)КПРС-1	24	11	45,8%	384	165	43,0%
17КСП-ППО(б/о)СПП-1	16	8	50,0%	272	134	49,3%
17КСП-ППО(б/о)СПП-2	18	6	33,3%	306	98	32,0%
17КСП-СДО(б/о)ДТО-1	15	8	53,3%	240	125	52,1%
17КСП-СДО(б/о)Л-1	17	6	35,3%	306	90	29,4%
17КСП-СДО(б/о)СП-1	18	8	44,4%	288	104	36,1%
18КСП-КП(с/о)КПРС-1	31	8	25,8%	403	88	21,8%
18КСП-П(м/в)НПК						
18КСП-П(м/о)КПР-1	15	1	6,7%	195	13	6,7%
18КСП-П(м/о)НПК-1	13	2	15,4%	143	21	14,7%
18КСП-ППО(б/о)СПП-1	30	15	50,0%	390	149	38,2%
18КСП-ППО(м/о)ИО-1	15		0,0%	150		0,0%
18КСП-ППО(м/о)КН-1	16	2	12,5%	176	22	12,5%
18КСП-ППО(м/о)ПР-1	15	6	40,0%	165	66	40,0%
18КСП-ППО(м/о)ТМН-1	18	2	11,1%	162	18	11,1%
18КСП-СДО(б/о)Д-1	29	10	34,5%	406	122	30,0%
18КСП-СДО(б/о)Д-2	28	8	28,6%	392	85	21,7%
КОНСУЛЬТАТИВНАЯ И КЛИНИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ						
Всего	348	159	45,7%	5815	2556	44,0%
14ПК-КП(с/о)ПДП-1	13	2	15,4%	130	19	14,6%
14ПК-КП(с/о)ПДП-2	15	8	53,3%	150	73	48,7%
15ПК-КП(с/в-у)ПДП-1	7	3	42,9%	84	33	39,3%
15ПК-КП(с/о)ПДП-1	17	10	58,8%	340	143	42,1%
16ПК-КП(с/в-у)ПДП-1	14	5	35,7%	238	76	31,9%
16ПК-КП(с/о)ПДП-1	20	14	70,0%	400	239	59,8%
16ПК-П(б/в-у)ПК-1	7		0,0%	42		0,0%
16ПК-П(б/о)ПК-1	28	10	35,7%	560	191	34,1%

Учебные подразделения университета	Численность студентов			Количество анкет		
	всего	принявших участие в опросе	доля	всего	заполнен- ных	доля
17ПК-КП(с/о)ПДП-1	29	18	62,1%	580	306	52,8%
17ПК-КП(с/о-у)ПДП-1	22	8	36,4%	286	103	36,0%
17ПК-П(б/в-у)ПК-1	14	3	21,4%	196	42	21,4%
17ПК-П(б/о)ПК-1	26	8	30,8%	520	130	25,0%
18ПК-КП(с/о)ПДП-1	28	19	67,9%	504	279	55,4%
18ПК-КП(с/о-у)ПДП-1	16	1	6,2%	176	11	6,3%
18ПК-П(б/в-у)ПК-1	26		0,0%	312		0,0%
18ПК-П(б/о)ПК-1	21	9	42,9%	357	125	35,0%
18ПК-П(м/о)ДСП-1	20	20	100,0%	440	395	89,8%
18ПК-П(м/о)КП-1	25	21	84,0%	500	391	78,2%
ПСИХОЛОГИЯ ОБРАЗОВАНИЯ						
Всего	350	313	89,4%	5331	4576	85,8%
16ПО-П(б/о)ПРВП-1	19	11	57,9%	266	154	57,9%
16ПО-ППО(б/о)ПО-1	19	18	94,7%	209	198	94,7%
16ПО-ППО(б/о)ППДО-1	7	7	100,0%	70	70	100,0%
16ПО-ППО(б/о)ППНО-1	12	12	100,0%	108	108	100,0%
17ПО-П(б/о)ПРВП-1	21	14	66,7%	294	186	63,3%
17ПО-ППО(б/о)НШ-1	19	19	100,0%	304	304	100,0%
17ПО-ППО(б/о)ПП-1	25	22	88,0%	375	330	88,0%
18ПО-П(б/о)ПРВП-1	25	21	84,0%	350	294	84,0%
18ПО-П(м/о)ПР-1	20	15	75,0%	220	165	75,0%
18ПО-ППО(б/о)НШ-1	25	21	84,0%	550	381	69,3%
18ПО-ППО(б/о)ПП-1	25	21	84,0%	550	383	69,6%
18ПО-ППО(м/о)В-1	18	18	100,0%	234	234	100,0%
18ПО-ППО(м/о)ДД-1	19	19	100,0%	342	330	96,5%
18ПО-ППО(м/о)ИД-1	19	19	100,0%	323	317	98,1%
18ПО-ППО(м/о)МОСО-1	20	20	100,0%	320	320	100,0%
18ПО-ППО(м/о)ОПН-1	20	20	100,0%	260	260	100,0%
18ПО-ППО(м/о)ПБ-1	18	17	94,4%	252	238	94,4%
18ПО-ППО(м/о)ШП-1	19	19	100,0%	304	304	100,0%
СОЦИАЛЬНАЯ КОММУНИКАЦИЯ						
Всего	207	93	44,9%	2344	1059	45,2%
16СК-ОРМ(б/о)УП-1	23	14	60,9%	299	181	60,5%
16СК-СР(б/о)СР-1	20	17	85,0%	180	153	85,0%
17СК-ОРМ(б/о)УП-1	26	19	73,1%	260	190	73,1%
17СК-СР(б/о)СР-1	18	13	72,2%	216	146	67,6%
18СК-ОРМ(б/о)УП-1	27	7	25,9%	459	119	25,9%
18СК-ОРМ(м/о)МИ-1	27		0,0%	216		0,0%
18СК-ППО(м/о)ППДО-1	15	8	53,3%	120	64	53,3%
18СК-СР(б/о)СР-1	21	14	66,7%	294	196	66,7%
18СК-СР(м/о)СРКН-1	30	1	3,3%	300	10	3,3%
СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ						
Всего	308	202	65,6%	3714	2404	64,7%
15СО-П(б/в)ССП-1	22		0,0%	154		0,0%
16СО-П(б/в)ССП-1	8	3	37,5%	104	39	37,5%
16СО-П(б/о)ССП-1	21	21	100,0%	273	273	100,0%
16СО-П(б/о)ССП-2	21	21	100,0%	273	273	100,0%
17СО-П(б/в)ССП-1	14	13	92,9%	154	143	92,9%
17СО-П(б/о)ССП-1	23	22	95,7%	414	285	68,8%
17СО-П(б/о)ССП-2	24	23	95,8%	432	238	55,1%
18СО-П(б/в)ССП-1	14	14	100,0%	168	152	90,5%
18СО-П(б/о)ССП-1	26	20	76,9%	364	260	71,4%

Учебные подразделения университета	Численность студентов			Количество анкет		
	всего	принявших участие в опросе	доля	всего	заполненных	доля
18СО-П(м/о)ОП-1	20	3	15,0%	160	24	15,0%
18СО-П(м/о)ПЭ-1	21	3	14,3%	168	24	14,3%
18СО-П(м/о)СО-1	21	16	76,2%	168	128	76,2%
18СО-ППО(б/о)ППТ-1	24	24	100,0%	456	401	87,9%
18СО-ППО(м/о)ПДД-1	17	6	35,3%	170	60	35,3%
18СО-ППО(м/о)СПК-1	17	7	41,2%	136	56	41,2%
18СО-ППО(м/о)СТПП-1	15	6	40,0%	120	48	40,0%
ЭКСТРЕМАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ						
Всего	219	112	51,1%	2785	1425	51,2%
15ЭП-ПСД(с/о)СД-1	20	15	75,0%	240	180	75,0%
15ЭП-ПСД(с/о)СД-2	25	19	76,0%	300	228	76,0%
16ЭП-ПСД(с/о)СД-1	30	14	46,7%	330	153	46,4%
17ЭП-ПСД(с/о)СД-1	17	9	52,9%	272	144	52,9%
17ЭП-ПСД(с/о)СД-2	19	17	89,5%	304	256	84,2%
18ЭП-П(м/о)ППД-1	16	1	6,3%	208	13	6,3%
18ЭП-П(м/о)ППОР-1	24	7	29,2%	288	84	29,2%
18ЭП-ППО(м/о)ПБО-1	15		0,0%	165		0,0%
18ЭП-ППО(м/о)ЭПДР-1	14	5	35,7%	210	75	35,7%
18ЭП-ПСД(с/о)СД-1	20	16	80,0%	240	187	77,9%
18ЭП-ПСД(с/о)СД-2	19	9	47,4%	228	105	46,1%
ЮНЕСКО «КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ ДЕТСТВА»						
Всего	16	14	87,5%	125	96	76,8%
18Ю-ППО(м/о)КИП-1.1	6	5	83,3%	48	40	83,3%
18Ю-ППО(м/о)КИП-1.2	3	2	66,7%	33	22	66,7%
18Ю-ППО(м/о)КИП-1.3	5	5	100,0%	30	20	66,7%
18Ю-ППО(м/о)КИП-1.4	2	2	100,0%	14	14	100,0%
ЮРИДИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ						
Всего	435	181	41,6%	6002	2316	38,6%
14ЮП-КП(с/о)Э-1	23	5	21,7%	276	60	21,7%
15ЮП-КП(с/о)Э-1	23	9	39,1%	322	126	39,1%
15ЮП-ППД(с/о)Д-1	22	12	54,5%	396	216	54,5%
15ЮП-ППД(с/о)Д-2	18	6	33,3%	324	108	33,3%
16ЮП-КП(с/о)Э-1	16	7	43,8%	256	108	42,2%
16ЮП-П(б/о)П-1	22	10	45,5%	352	153	43,5%
16ЮП-ППД(с/о)Д-1	24	7	29,2%	360	102	28,3%
16ЮП-ППД(с/о)Д-2	22	2	9,1%	330	30	9,1%
17ЮП-КП(с/о)Э-1	26	10	38,5%	442	160	36,2%
17ЮП-П(б/о)П-1	21	7	33,3%	378	116	30,7%
17ЮП-ППД(с/о)Д-1	23	10	43,5%	368	149	40,5%
17ЮП-ППД(с/о)Д-2	25	14	56,0%	200	101	50,5%
18ЮП-КП(с/о)Э-1	33	10	30,3%	495	124	25,1%
18ЮП-П(б/о)П-1	24	15	62,5%	312	168	53,8%
18ЮП-П(м/о)С-1	21	4	19,0%	168	29	17,3%
18ЮП-П(м/о)ЮПД-1	13	4	30,8%	117	36	30,8%
18ЮП-ППД(с/о)Д-1	27	26	96,3%	351	287	81,8%
18ЮП-ППД(с/о)Д-2	25	17	68,0%	325	191	58,8%
18ЮП-ППО(м/о)ДП-1	14	6	42,9%	126	52	41,3%
18ЮП-ППО(м/о)М-1	13		0,0%	104		0,0%

Кроме того, в анкетировании приняли участие еще **220 студентов** очной формы обучения 24 учебных групп, не вошедших в список групп, участвующих в исследовании о

проведении оценки преподавания учебных курсов в соответствии с Приказом (не были включены в Приказ студенты выпускных курсов). Такие активные бакалавры и магистры, заполнившие **579 анкет**, также были включены в базу для анализа. В таблице 1.2.2 приведены показатели численности студентов и количества факультативно заполненных ими анкет по учебным подразделениям университета.

Таблица 1.2.2. Студенты, принявшие участие в опросе факультативно (вне списка учебных групп, указанных в Приказе)

Учебное подразделение университета	Численность студентов	Количество заполненных анкет
ВСЕГО ПО УНИВЕРСИТЕТУ	220	579
ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ		
Всего	8	16
17ДО-П(м/о)ДТ-1	8	16
ИНСТИТУТ "ИНОСТРАННЫЕ ЯЗЫКИ, СОВРЕМЕННЫЕ КОММУНИКАЦИИ И УПРАВЛЕНИЕ"		
Всего	3	9
15ИЯ-Л(б/о)ТПП-1	1	7
17ИЯ-Л(м/о)ТОЯБ-1	2	2
КЛИНИЧЕСКАЯ И СПЕЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ		
Всего	3	11
17КСП-ППО(м/о)ТМН-1	2	2
18КСП-ППО(м/о)РАС-1	1	9
КОНСУЛЬТАТИВНАЯ И КЛИНИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ		
Всего	37	202
15ПК-П(б/о)ПК-1	2	20
17ПК-П(м/о)ДСП-1	18	58
17ПК-П(м/о)КП-1	17	124
ПСИХОЛОГИЯ ОБРАЗОВАНИЯ		
Всего	136	269
17ПО-П(м/о)ПР-1	15	30
17ПО-ППО(м/о)ВУ-1	8	16
17ПО-ППО(м/о)МОСО-1	23	43
17ПО-ППО(м/о)ПБ-1	19	38
17ПО-ППО(м/о)ПБ-2	21	42
17ПО-ППО(м/о)РД-1	28	56
17ПО-ППО(м/о)ШП-1	22	44
СОЦИАЛЬНАЯ КОММУНИКАЦИЯ		
Всего	27	41
17СК-ОРМ(м/о)МИ-1	5	10
17СК-ОРМ(м/о)МИ-2	9	18
17СК-ППО(м/о)ППДО-1	8	8
17СК-СР(м/о)СРКН-1	2	2
17СК-СР(м/о)СРКН-2	3	3
ЭКСТРЕМАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ		
Всего	6	31
17ЭП-П(м/о)ППД-1	1	4
17ЭП-П(м/о)ППОР-1	1	7
17ЭП-ППО(м/о)ПБО-1	1	5
17ЭП-ППО(м/о)ЭПДР-1	3	15

Таким образом, в исследовании приняли участи **1 573 студента** из 171 учебной группы, заполнившие **18 323 анкеты** для оценки **378 преподавателей** университета.

Анализ данных

С целью получения объективной информации данные для анализа отбирались по двум блокам критериев:

1 блок ориентирован на посещаемость студентов лекций, семинаров, практический занятий по учебному курсу:

- **Обязательное посещение лекций и семинаров** (хотя бы одного вида занятий). Данному критерию не соответствовали 518 анкет, в которых студенты указали, что не посещали ни лекции, ни семинары, ни практические занятия по учебному курсу. Некоторые студенты не посетили ни одного учебного занятия по уважительной причине, например, по состоянию здоровья (освобождение от физкультуры). Другие по причине того, преподаватель, которого необходимо было оценить, у студента не проводил учебные занятия, то есть фактически учебные занятия проводил другой преподаватель:

«Этот преподаватель не вел мне предметы» (3 курс, ПК, дисциплина «Психология аномального развития»);

«У меня другой преподаватель английского языка» (1 курс, КСП, дисциплина «Иностранный язык»);

«У нас с ним не было пока еще ни одного занятия. Поэтому затрудняюсь с ответом по всем вопросам. Но ребята, кто у него проходил курс бакалавры, говорят, что очень классный преподаватель. Но за себя пока ничего не могу сказать, извините. Оценю в следующий раз» (1 курс, ЮП, дисциплина «Материальное и процессуальное право»).

- **Суммарное посещение студентами не менее 25% лекций и семинаров.** Данному критерию не соответствовала 21 анкета, в которых студенты указали, что присутствовали менее, чем на 25% учебных занятий.

На посещаемость студентами учебных занятий влияет множество факторов: болезнь или плохое самочувствие студента, неудовлетворенность расписанием, личные качества преподавателя (например, неумение доступно и интересно излагать учебный материал), необходимость совмещения работы и учебных занятий, семейные обстоятельства и пр.

В рамках опроса студентам предлагалось оценить долю (в процентах) занятий, которые они посетили по учебному курсу оцениваемых преподавателей (без расшифровки причин непосещений). Отметим, что эти показатели не повлияли на интегральный

показатель и общеуниверситетский рейтинг преподавателей и в данном отчете приводятся справочно.

По результатам опроса из 264 преподавателей ни у одного не было 100% посещаемости студентов, т.е. кто-то из студентов обязательно отсутствовал по той или иной причине. Только у 15 преподавателей отмечен высокий уровень посещаемости студентов на лекционных занятиях, семинарах и практических занятиях. Например, из 56 студентов, обучающихся у преподавателя кафедры социальной психологии развития факультета социальной психологии Красилю Татьяны Александровны только 1 студент указал, что посетил более 75% учебных занятий, остальные студенты полностью посетили все лекционные занятия, семинары и практические занятия.

Приведем список наиболее востребованных преподавателей, студенты учебные занятия которых стараются не пропускать (табл. 1.3.1).

Таблица 1.3.1. Список преподавателей, учебные занятия которых студенты максимально посещают

Учебное подразделение университета	Кафедра	ФИО преподавателя	Среднее значение по показателю посещаемости студентов ¹
Социальная психология	Социальная психология развития	Красило Татьяна Александровна	4,98
	Теоретические основы социальной психологии	Мешкова Наталья Владимировна	4,92
		Маринова Татьяна Юрьевна	4,92
Общеуниверситетские кафедры - Зарубежная и русская филология	Зарубежная и русская филология	Алексеева Галина Владимировна	4,91
Социальная психология	Социальная психология развития	Толстых Наталия Николаевна	4,90
	Теоретические основы социальной психологии	Серокурова Светлана Валерьевна	4,85
Юридическая психология	Юридическая психология и право	Щёткина Евгения Ивановна	4,79
Социальная психология	Этнопсихология и психологические проблемы поликультурного образования	Гриценко Валентина Васильевна	4,78
Институт "Иностранные языки, современные коммуникации и управление"	Философия и гуманитарные науки	Михалкин Николай Васильевич	4,75
	Теория и практика управления	Какадий Игорь Иванович	4,73
Психология образования	Педагогическая психология	Светлова Александрина Антоновна	4,70

¹ Показатель посещаемости студентов включает два критерия оценок: посещение студентами лекций по учебному курсу и посещение студентами семинаров, практических занятий по учебному курсу.

Учебное подразделение университета	Кафедра	ФИО преподавателя	Среднее значение по показателю посещаемости студентов ¹
Социальная психология	Этнопсихология и психологические проблемы поликультурного образования	Любитов Игорь Евгеньевич	4,64
Клиническая и специальная психология	Нейро- и патопсихология развития	Шинина Татьяна Валерьевна	4,64
Консультативная и клиническая психология	Индивидуальная и групповая психотерапия	Михайлова Екатерина Львовна	4,53
Социальная психология	Теоретические основы социальной психологии	Пенькова Виктория Николаевна	4,45

2 блок сфокусирован на необходимом для анализа количестве заполненных анкет на одного преподавателя:

- **Не менее 25 анкет на одного преподавателя.** Для критерия была рассчитана медиана по показателю «Количество заполненных анкет на 1 преподавателя» и произведен расчет доверительного интервала. В результате нижняя граница доверительного интервала составила 25, соответственно, если суммарная численность анкет на 1 преподавателя была ниже этого значения, то эти анкеты исключались из базы данных.

- Либо, применялся критерий «**Доля заполненных анкет на 1 преподавателя не менее 40%**» (преимущественно для малых учебных групп, но не менее 10 анкет на 1 преподавателя), по которому также был произведен аналогичный расчет. В выборку попали все анкеты, суммарная доля которых на 1 преподавателя равнялась или превышала нижнюю границу доверительного интервала.

Из 378 преподавателей только 264 преподавателя (или 69,8%) соответствовали условиям отбора и были включены в дальнейший сравнительный анализ, по остальным 111 преподавателям (29,4%) не набралось необходимого количества заполненных анкет, а еще у троих (0,8%), несмотря на выполнение условий отбора, оказалось незначительное количество (менее 4) заполненных анкет для проведения анализа (табл. 1.3.2).

Таблица 1.3.2. Список преподавателей, не набравших необходимого количества заполненных анкет

Кафедра	Преподаватель	Количество анкет		
		всего	заполнен-ных	доля
ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ				
Психология и педагогика дистанционного обучения	Кузьмина Елена Ивановна	20	7	35,0%
ИНСТИТУТ "ИНОСТРАННЫЕ ЯЗЫКИ, СОВРЕМЕННЫЕ КОММУНИКАЦИИ И УПРАВЛЕНИЕ"				
Лингводидактика и межкультурные коммуникации	Бурлакова Ирина Ивановна	133	18	13,5%
	Зенкевич Ирина Валерьевна	131	9	6,9%
	Литвин Евгения Александровна	62	4	6,5%
	Махмудова Света Мусаевна	130	11	8,5%
	Михайлова Анастасия Евгеньевна	114	4	3,5%
	Уткина Лариса Николаевна	130	8	6,2%
н/д	Николаева Юлия Игоревна	110	7	6,4%
ИНСТИТУТ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ ПСИХОЛОГИИ				
Общая психология	Петрович Дарья Леонидовна	50	18	36,0%
н/д	Носуленко Валерий Николаевич	13		0,0%
ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ				
Прикладная информатика и мультимедийные технологии	Артеменков Сергей Львович	72	8	11,1%
	Бохоров Константин Юльевич	47	9	19,1%
	Войтов Владимир Кузьмич	82	9	11,0%
	Думин Павел Николаевич	16		0,0%
	Ермакова Елена Юрьевна	25	7	28,0%
	Колотовкин Игорь Сергеевич	27	1	3,7%
	Кошкин Вадим Юрьевич	21	3	14,3%
	Кулик Сергей Дмитриевич	41	3	7,3%
	Куравский Лев Семенович	89	17	19,1%
	Лукин Владимир Николаевич	42	2	4,8%
	Митин Александр Иванович	46	8	17,4%
	Нехорошков Станислав Владимирович	10	2	20,0%
	Панов Игорь Иванович	30	8	26,7%
	Попков Сергей Игоревич	55	11	20,0%
	Тарасов Сергей Борисович	95	12	12,6%
	Утилова Наталья Ивановна	30	8	26,7%
	Фомина Виктория Андреевна	27	3	11,1%
	Шевченко Александр Андреевич	47	17	36,2%
	Юрьев Григорий Александрович	41	9	22,0%
	Прикладная математика	Воронов Михаил Владимирович	71	10
Куланин Евгений Дмитриевич		86	19	22,1%
Маркашева Вера Алексеевна		27	9	33,3%
Соколов Владимир Вячеславович		43	6	14,0%
КЛИНИЧЕСКАЯ И СПЕЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ				
Дифференциальная психология и психофизиология	Новгородцева Александра Павловна	65	11	16,9%
Нейро- и патопсихология развития	Галасюк Ирина Николаевна	31	8	25,8%
	Горячева Татьяна Германовна	37	4	10,8%
	Казьмин Александр Михайлович	109	16	14,7%

Кафедра	Преподаватель	Количество анкет		
		всего	заполнен- ных	доля
	Каримулина Елена Геннадьевна	26	4	15,4%
	Лунёва Оксана Владимировна	77	10	13,0%
	Романовский Николай Владиславович	64	13	20,3%
	Сергиенко Алексей Анатольевич	110	17	15,5%
	Скобло Галина Викторовна	51	15	29,4%
	Фанталова Елена Борисовна	54	8	14,8%
	Якимова Татьяна Владимировна	101	12	11,9%
Специальная психология и реабилитология	Белозерская Ольга Валентиновна	90	20	22,2%
	Вачков Игорь Викторович	16	2	12,5%
	Корниенко Александра Андреевна	19	3	15,8%
	Куртанова Юлия Евгеньевна	94	20	21,3%
	Левченко Ирина Юрьевна	52	6	11,5%
	Суворов Александр Васильевич	18	2	11,1%
	Ткачева Виктория Валентиновна	34	4	11,8%
	Хохлова Алина Юрьевна	52	10	19,2%
	Шеманов Алексей Юрьевич	26	5	19,2%
	Щербакова Анна Михайловна	106	21	19,8%
Специальное (дефектологическое) образование	Адильжанова Майя Александровна	32	10	31,3%
	Антонова Елена Евгеньевна	58	22	37,9%
	Артемова Ева Эдуардовна	18	6	33,3%
	Борякова Наталья Юрьевна	101	24	23,8%
	Калмыкова Анна Станиславовна	43	7	16,3%
	Кузьминова Светлана Анатольевна	30	1	3,3%
	Малхасьян Елена Ароновна	36	12	33,3%
	Саитгалиева Гузель Газимовна	15		0,0%
	Самойлова Вера Михайловна	85	20	23,5%
	Семаго Михаил Михайлович	15		0,0%
	Семаго Наталья Яковлевна	15		0,0%
	Труханова Юлия Александровна	18	2	11,1%
	Хаустов Артур Валерьевич	15		0,0%
	Шишкова Маргарита Игоревна	44	8	18,2%
	н/д	Щербаков Алексей Павлович	46	14
КОНСУЛЬТАТИВНАЯ И КЛИНИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ				
Индивидуальная и групповая психотерапия	Ассман Евгения Владимировна	84	2	2,4%
	Молостова Анна Николаевна	53	10	18,9%
	Щермазанян Лилит Гамлетовна	28	7	25,0%
Клиническая психология и психотерапия	Воликова Светлана Васильевна	35	13	37,1%
	Кокорина Снежана Алексеевна	28	9	32,1%
	Матюшкина Елена Яковлевна	62	23	37,1%
	Понизовский Павел Александрович	81	11	13,6%
	Рычкова Ольга Валентиновна	59	17	28,8%
	Туревская Рита Аркадьевна	4	4	100,0%
	Юдеева Татьяна Юрьевна	59	21	35,6%
ОБЩЕУНИВЕРСИТЕТСКИЕ КАФЕДРЫ				
Зарубежная и русская филология	Абрамова Ирина Владимировна	45	11	24,4%
	Ермолова Татьяна Викторовна	74	19	25,7%

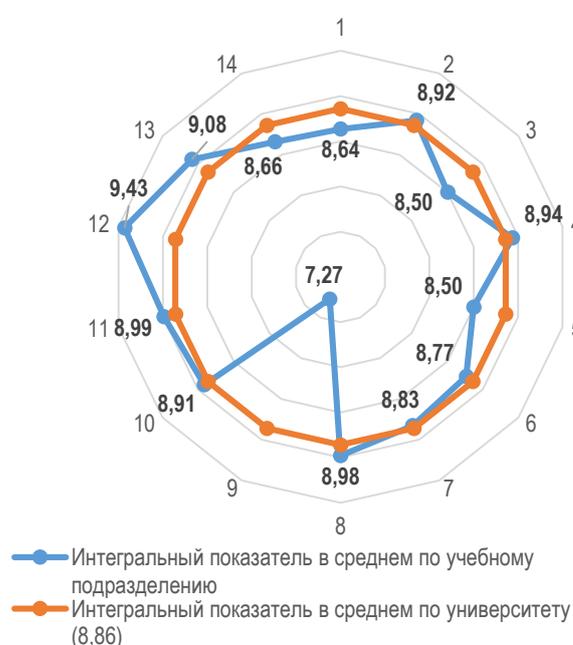
Кафедра	Преподаватель	Количество анкет		
		всего	заполнен- ных	доля
	Литвинов Александр Викторович	105	18	17,1%
ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства	Эльконин Борис Даниилович	3	2	66,7%
ПСИХОЛОГИЯ ОБРАЗОВАНИЯ				
Возрастная психология им. Обуховой Л.Ф.	Кулагина Ирина Юрьевна	89	14	15,7%
	Поливанова Катерина Николаевна	5	3	60,0%
Дошкольная педагогика и психология	Зинченко Елена Александровна	74	18	24,3%
СОЦИАЛЬНАЯ КОММУНИКАЦИЯ				
Социальная коммуникация и организация работы с молодёжью	Бахчиева Ольга Александровна	60	17	28,3%
	Мельник Юлия Владимировна	15		0,0%
	Савенкова Светлана Владимировна	48	13	27,1%
	Шилина Ирина Борисовна	54	14	25,9%
СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ				
Психология управления	Бурцев Александр Александрович	34	12	35,3%
	Занковский Анатолий Николаевич	61	22	36,1%
Этнопсихология и психологические проблемы поликультурного образования	Кривцова Анна Сергеевна	96	20	20,8%
	Лейбман Ирина Яковлевна	49	13	26,5%
	Хухлаева Ольга Владимировна	42	6	14,3%
ЭКСТРЕМАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ				
Научные основы экстремальной психологии	Екимова Валентина Ивановна	49	4	8,2%
	Литвинова Анна Викторовна	62	2	3,2%
	Марьин Михаил Иванович	48	14	29,2%
	Пахалкова Анна Александровна	15		0,0%
	Петров Владислав Евгеньевич	66	23	34,8%
	Поздняков Вячеслав Михайлович	43	11	25,6%
	Синицына Татьяна Юрьевна	30	6	20,0%
н/д	Логинова Елена Александровна	42	15	35,7%
ЮРИДИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ				
Клиническая и судебная психология	Бульгина Вера Геннадьевна	46	10	21,7%
	Коноплева Инга Николаевна	90	22	24,4%
	Луковцева Зоя Вячеславовна	46	9	19,6%
	Серый Михаил Иванович	23	5	21,7%
Медиация в социальной сфере	Вечерина Ольга Павловна	13		0,0%
	Графский Владимир Павлович	65		0,0%
	Путалова Ирина Борисовна	13		0,0%
	Шамликашвили Цисана Автандиловна	13		0,0%
Юридическая психология и право	Богданович Наталья Викторовна	82	17	20,7%
	Дозорцева Елена Георгиевна	36	9	25,0%
	Ошевский Дмитрий Станиславович	47	17	36,2%

2. ОЦЕНКА ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ В ЦЕЛОМ ПО УНИВЕРСИТЕТУ

В соответствии с методикой исследования, по каждому преподавателю, учебному подразделению и в целом по университету рассчитывался интегральный показатель оценки качества работы преподавателей МГППУ, способствующий дать комплексную оценку выбранных характеристик объекта. Значение интегрального показателя рассчитывалось как сумма средних значений по двум индикаторам: профессиональной компетенции преподавателя (индикатор 1) и готовности студента к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем (индикатор 2).

В целом по университету интегральный показатель оценки качества работы преподавателей МГППУ соответствовал 8,86 (рис. 2.1).

Рисунок 2.1. Распределение учебных подразделений по интегральному показателю оценки качества работы преподавателей МГППУ



Учебные подразделения университета:

1. Дистанционного обучения
2. Институт "Иностранные языки, современные коммуникации и управление"
3. Институт экспериментальной психологии
4. Информационные технологии
5. Клиническая и специальная психология
6. Консультативная и клиническая психология
7. Общеуниверситетские кафедры - Зарубежная и русская филология
8. Общеуниверситетские кафедры - Физическая культура и ОБЖ
9. Общеуниверситетские кафедры - ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства
10. Психология образования
11. Социальная коммуникация
12. Социальная психология
13. Экстремальная психология
14. Юридическая психология

Наиболее высоко студенты университета оценили преподавателей факультета **социальной психологии**: интегральный показатель соответствует 9,43, причем лидерство принадлежит и по индикатору, характеризующему профессиональную компетенцию преподавателей, и по индикатору, отражающему готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателями факультета (табл. 2.1).

Второе место занимает факультет **экстремальной психологии** (9,08), а третье и четвертое места учебные подразделения, получившие практически одинаковое значение интегрального индикатора: факультет социальной коммуникации (8,99) и общеуниверситетская кафедра физической культуры и ОБЖ (8,98).

Таблица 2.1. Распределение учебных подразделений МГППУ по интегральному показателю и включенных в него индикаторам

Учебное подразделение университета	Интегральный индикатор		в том числе включающий			
	значение	ранг	Индикатор 1 ²		Индикатор 2	
			значение	ранг	значение	ранг
В целом по университету	8,86³		4,60		4,27	
Социальная психология	9,43	(1)	4,82	(1)	4,62	(1)
Экстремальная психология	9,09	(2)	4,69	(2)	4,39	(2)
Социальная коммуникация	8,99	(3)	4,67	(5)	4,31	(3)
Общеуниверситетские кафедры - Физическая культура и ОБЖ	8,98	(4)	4,68	(3)	4,30	(5)
Информационные технологии	8,94	(5)	4,68	(4)	4,26	(7)
Институт "Иностранные языки, современные коммуникации и управление"	8,92	(6)	4,63	(6)	4,29	(6)
Психология образования	8,92	(7)	4,61	(7)	4,31	(4)
Общеуниверситетские кафедры - Зарубежная и русская филология	8,83	(8)	4,59	(8)	4,24	(9)
Консультативная и клиническая психология	8,77	(9)	4,52	(9)	4,24	(8)
Юридическая психология	8,66	(10)	4,52	(10)	4,14	(10)
Дистанционного обучения	8,63	(11)	4,50	(11)	4,13	(11)
Институт экспериментальной психологии	8,50	(12)	4,43	(13)	4,07	(12)
Клиническая и специальная психология	8,50	(13)	4,50	(12)	4,00	(13)
Общеуниверситетские кафедры - ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства	7,27	(14)	3,91	(14)	3,42	(14)

Самые низкие оценки студентов принадлежат преподавателям общеуниверситетской кафедре «ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства», уровень интегрального индикатора значительно ниже среднего значения по всему университету (7,27).

Справочно представим средние значения студенческих оценок комплекса характеристик, включенных в ключевые индикаторы, по учебным подразделениям университета (табл. 2.2).

Таблица 2.2. Оценка студентов учебных подразделений университета по отдельным критериям индикаторов

² Индикатор 1 - Профессиональная компетенция преподавателя; Индикатор 2 – Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем.

³ Суммарное значение интегрального индикатора может расходиться с суммой значений индикаторов за счет округления.

Учебное подразделение университета	Интегральный показатель	Индикатор 1	включающий критерии оценки							Индикатор 2
			1	2	3	4	5	6	7	
В среднем по университету	8,86	4,60	4,63	4,61	4,49	4,59	4,59	4,61	4,65	4,27
Дистанционного обучения	8,64	4,50	4,53	4,57	4,51	4,28	4,46	4,51	4,65	4,13
Институт "Иностранные языки, современные коммуникации и управление"	8,92	4,63	4,71	4,48	4,50	4,68	4,66	4,65	4,73	4,29
Институт экспериментальной психологии	8,50	4,43	4,45	4,59	3,92	4,48	4,48	4,57	4,54	4,07
Информационные технологии	8,94	4,68	4,73	4,68	4,88	4,62	4,51	4,83	4,48	4,26
Клиническая и специальная психология	8,50	4,50	4,52	4,53	4,45	4,53	4,46	4,48	4,52	4,00
Консультативная и клиническая психология	8,77	4,52	4,55	4,61	4,27	4,53	4,54	4,56	4,61	4,24
Общеуниверситетские кафедры - Зарубежная и русская филология	8,83	4,59	4,59	4,52	4,52	4,64	4,58	4,66	4,61	4,24
Общеуниверситетские кафедры - Физическая культура и ОБЖ	8,98	4,68	4,78	4,48	4,51	4,78	4,72	4,79	4,71	4,30
Общеуниверситетские кафедры - ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства	7,27	3,89	3,79	3,85	3,59	3,89	4,06	3,76	4,28	3,38
Психология образования	8,91	4,61	4,64	4,64	4,58	4,57	4,57	4,59	4,65	4,31
Социальная коммуникация	8,99	4,67	4,68	4,67	4,72	4,60	4,70	4,66	4,70	4,31
Социальная психология	9,43	4,82	4,87	4,80	4,79	4,80	4,82	4,79	4,83	4,62
Экстремальная психология	9,08	4,69	4,71	4,75	4,72	4,61	4,68	4,64	4,75	4,39
Юридическая психология	8,66	4,52	4,56	4,58	4,29	4,52	4,50	4,57	4,59	4,14

Индикатор 1 «Профессиональная компетентность преподавателя» обобщает 7 критериев, различия между средними значениями которых незначительны, за исключением критерия «Использование современных информационных технологий»: студенты всех учебных подразделений применение ИКТ в учебном процессе оценили немного ниже за исключением факультета информационных технологий (4,49). Стоит отметить, что на фоне всех учебных подразделений университета по мнению студентов проигрывают преподаватели общеуниверситетской кафедры «ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства»: по всем 7 критериям студенты поставили самые низкие оценки, варьирующиеся от 3,62 до 4,29.

Критерий 1. (ясность, логичность и доступность излагаемого материала). По мнению студентов, наиболее ясно, логично и доступно излагают материал преподаватели факультета социальной психологии (4,87), общеуниверситетской кафедры «Физическая культура и ОБЖ» (4,78) и факультета информационных технологий (4,73).

Критерий 2. (связь учебного материала с будущей профессией). По мнению студентов, высокая степень изложения преподавателями учебного материала связана с будущей профессией на факультетах социальной психологии (4,80) и экстремальной психологии (4,75).

Критерий 3. (использование на занятиях современных информационных технологий). По данному критерию наблюдаются самые значимые различия по учебным подразделениям. Применение на занятиях современных информационных технологий (компьютерные программы, аудио- и видеозаписи) в большей степени распространены на факультетах информационных технологий (4,88), социальной психологии (4,79), социальной коммуникации и экстремальной психологии (по 4,72). На их фоне по данному критерию отстают преподаватели института экспериментальной технологии (3,92) и, как уже сказано выше, кафедры «ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства» (3,62).

Критерий 4. (эффективность использования времени на занятии). Высокие оценки по критерию эффективности использования времени на занятиях (успевает разобрать запланированный материал, не отстывает от темы, вовремя приходит на занятие) получили преподаватели социальной психологии (4,8) и общеуниверситетской кафедры «Физическая культура и ОБЖ» (4,78). Это умение ниже среднего значения студенты оценили преподавательский состав кафедры дистанционного обучения (4,28).

Критерий 5. (умение общаться с аудиторией). Навыками общения с аудиторией по мнению студентов в большей степени наделены преподаватели социальной психологии (4,82), немного ниже оценки у преподавателей факультетов клинической и специальной психологии и дистанционного обучения (по 4,46).

Критерий 6. (четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам). Умением четко формулировать критерии оценки знаний и требования к студентам в первую очередь обладают преподаватели факультета информационных технологий (4,83).

Критерий 7. (доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам). По данному критерию наблюдаются незначительные различия между учебными подразделениями университета. Наиболее доступны для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам преподаватели факультетов социальной психологии (4,83), экстремальной психологии (4,75) и института «Иностранные языки, современные коммуникации и управление» (4,73). По мнению студентов, более закрыты для общения преподаватели общеуниверситетской кафедры

ЮНЕСКО (4,28), факультетов информационных технологии (4,48), клинической и специальной психологии (4,52) и института экспериментальной психологии (4,54).

Индикатор 2 «Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем» включает в себя только один критерий. В зависимости от учебного подразделения университета оценки по данному индикатору варьируются от 3,38 (общеуниверситетская кафедра «ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства») до 4,62 (факультет социальной психологии).

Согласно данным студенческого опроса, по всем преподавателям МГППУ, удовлетворяющих условиям отбора, был рассчитан интегральный показатель (с учетом весового коэффициента), по которому определялся рейтинг каждого преподавателя. Для выделения групп преподавателей были рассчитаны квартили по значениям интегрального показателя: $Q1=8,539$, $Q2=9,014$, $Q3=9,421$. Показатели, сосредоточенные в интервалах значений нижнего квартиля (менее $Q1$) и верхнего квартиля (выше $Q3$), были разделены на группы в соответствии со средним арифметическим значением, рассчитанным для каждой группы. Таким образом были выделены пять групп преподавателей:

- 1 группа – 29 преподавателя с максимально высокими оценками (свыше 9,699);
- 2 группа – 37 преподавателей с высокими оценками (от 9,673 до 9,430);
- 3 группа – 132 преподавателя со средними оценками (от 9,418 до 8,542);
- 4 группа – 44 преподавателя с оценками ниже среднего (от 8,530 до 7,914);
- 5 группа – 22 преподавателя с низкими оценками (ниже 7,869).

В первую группу преподавателей, набравших **максимально высокие оценки**, включены 29 преподавателей, у которых интегральный показатель оценки работы качества преподавания находится в диапазоне от 10,000 до 9,699 (табл. 2.3). Пятеро преподавателей получили максимальные оценки (5,0 баллов) по индикатору «Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем» (**Степанов Михаил Евграфович, Ослон Вероника Нисоновна, Преображенская Анастасия Олеговна, Тишина Людмила Александровна, Кедрова Наталия Бонифатьевна**) трое из них возглавляют и список преподавателей с максимально высокими оценками по интегральному показателю (табл. 2.3).

Таблица 2.3. Преподаватели, получившие максимально высокие оценки по интегральному показателю

ФИО преподавателя	Группа	Интегральный показатель		включающий			
		значение	ранг	Индикатор 1 ⁴		Индикатор 2	
				значение	ранг	значение	ранг
В среднем по университету		8,912		4,597		4,265	
Степанов Михаил Евграфович	1	10,000	(1)	5,000	(1)	5,000	(1)
Ослон Вероника Нисоновна	1	9,996	(2)	4,996	(2)	5,000	(1)
Преображенская Анастасия Олеговна	1	9,981	(3)	4,981	(6)	5,000	(1)
Красило Татьяна Александровна	1	9,939	(4)	4,974	(7)	4,964	(7)
Николаева Алла Алексеевна	1	9,934	(5)	4,985	(4)	4,949	(10)
Кочетков Никита Владимирович	1	9,929	(6)	4,951	(17)	4,978	(6)
Светлова Александрина Антоновна	1	9,925	(7)	4,969	(13)	4,957	(9)
Семья Галина Владимировна	1	9,921	(8)	4,996	(2)	4,925	(14)
Тишина Людмила Александровна	1	9,918	(9)	4,918	(26)	5,000	(1)
Савченко Ирина Алексеевна	1	9,905	(10)	4,965	(14)	4,941	(11)
Хлебников Александр Сергеевич	1	9,886	(11)	4,973	(9)	4,913	(15)
Какадий Игорь Иванович	1	9,870	(12)	4,961	(15)	4,909	(16)
Алексеева Галина Владимировна	1	9,856	(13)	4,930	(19)	4,926	(13)
Ермакова Марина Владиславовна	1	9,830	(14)	4,950	(18)	4,880	(17)
Зуев Петр Юрьевич	1	9,821	(15)	4,971	(11)	4,850	(23)
Абдулаева Елена Александровна	1	9,818	(16)	4,856	(48)	4,962	(8)
Мешкова Наталья Владимировна	1	9,816	(17)	4,974	(8)	4,842	(26)
Хухлаев Олег Евгеньевич	1	9,793	(18)	4,983	(5)	4,810	(30)
Михайлова Татьяна Александровна	1	9,790	(19)	4,924	(22)	4,867	(18)
Денисенкова Наталия Сергеевна	1	9,781	(20)	4,951	(16)	4,830	(28)
Михайлова Екатерина Львовна	1	9,767	(21)	4,917	(28)	4,850	(23)
Смирнова Елена Олеговна	1	9,760	(22)	4,902	(31)	4,857	(20)
Полосина Анна Алексеевна	1	9,755	(23)	4,969	(12)	4,786	(33)
Иволина Татьяна Викторовна	1	9,749	(24)	4,896	(33)	4,853	(22)
Кедрова Наталия Бонифатьевна	1	9,746	(25)	4,746	(94)	5,000	(1)
Федоров Валерий Владимирович	1	9,727	(26)	4,972	(10)	4,755	(38)
Иванова Светлана Петровна	1	9,723	(27)	4,923	(23)	4,800	(31)
Карягина Татьяна Дмитриевна	1	9,721	(28)	4,898	(32)	4,824	(29)
Щукина Юлия Владимировна	1	9,699	(29)	4,860	(43)	4,839	(27)

Наиболее позитивно на протяжении нескольких семестров оценили студенты работу следующих преподавателей: *Светлова Александрина Антоновна, Какадий Игорь Иванович, Тишина Людмила Александровна* (табл. 2.4). Они по три раза попадали в группу преподавателей с самыми высокими оценками. Преподаватели, не менее двух раз оказывавшиеся в группе лидеров, перечислены в таблице 2.4.

Таблица 2.4. Преподаватели с высокими оценками: сравнение данных 4 опросов

	2017/2018.		2018/2019	
	1 семестр	2 семестр	1 семестр	2 семестр
Факультет Психология образования				
Кафедра педагогической психологии				

⁴ Индикатор 1 - Профессиональная компетенция преподавателя; Индикатор 2 – Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем.

Светлова Александрина Антоновна		+	+	+
Ермакова Марина Владиславовна		+		+
Зуев Петр Юрьевич		+		+
Кафедра возрастной психологии им. Обуховой Л.Ф.				
Ослон Вероника Нисоновна			+	+
Кафедра дошкольной педагогики и психологии				
Смирнова Елена Олеговна			+	+
Институт "Иностранные языки, современные коммуникации и управление"				
Кафедра «Теория и практика управления»				
Николаева Алла Алексеевна		+		+
Хлебников Александр Сергеевич			+	+
Какадий Игорь Иванович		+	+	+
Иванова Светлана Петровна			+	+
Факультет социальной психологии				
Кафедра «Теоретические основы социальной психологии»				
Кочетков Никита Владимирович			+	+
Факультет клинической и специальной психологии				
Кафедра специального (дефектологического) образования				
Тишина Людмила Александровна		+	+	+
Факультет социальной коммуникации				
Кафедра социальной коммуникации и организации работы с молодёжью				
Михайлова Татьяна Александровна		+		+
Полосина Анна Алексеевна			+	+
Общеуниверситетские кафедры				
Зарубежная и русская филология				
Иволина Татьяна Викторовна			+	+

Была осуществлена попытка выявления связи между студенческими оценками работы преподавателей и результатами, которыми показали студенты в процессе тестирования, проводимого отделом мониторинга качества профессионального образования ("Интернет-экзамен", "Рубежный контроль" и "Выходной контроль"). На данном этапе исследования определенных зависимостей выявить не удалось.