

СТУДЕНЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ПРЕПОДАВАНИЯ В МГПУ

(по результатам опроса студентов во 2 семестре 2021/2022 уч.г.)

ВВЕДЕНИЕ

Оценка студентами ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» качества реализации учебных дисциплин и работы преподавателей является одной из форм контроля выполнения требований действующего законодательства Российской Федерации по реализации государственной политики в области образования.

Студенческая оценка преподавания проводится с целью изучения мнения студентов о профессиональном мастерстве преподавателей, повышения качества предоставляемых образовательных услуг МГППУ и призвана способствовать:

- вовлечению обучающихся в процесс повышения качества учебных дисциплин и преподавания, активизирование их гражданской позиции (осуществление «обратной связи» в педагогическом процессе);
- обеспечению преподавателей необходимой информацией, позволяющей целенаправленно совершенствовать отдельные стороны своей педагогической деятельности, улучшать ее качество;
- обеспечению руководства университета информацией об оценке студентами учебных курсов, различных аспектах педагогической деятельности преподавателей;
- улучшению качества планирования и организации учебного процесса.

В исследовании приняли участие 1 737 студентов очной и очно-заочной форм обучения из 12 учебных подразделений университета: Института иностранных языков, современных коммуникаций и управления; Института экспериментальной психологии; Общеуниверситетской кафедры ЮНЕСКО «Культурно-историческая психология детства»; 9 факультетов: дистанционного обучения; информационных технологий; клинической и специальной психологии; консультативной и клинической психологии; психологии образования; социальной коммуникации; социальной психологии; экстремальной психологии; юридической психологии.

Используемый метод сбора первичной информации – анкетный опрос посредством заполнения индивидуальной формы ответов студентов на вопросы анкеты в электронном виде. Форма (анкета) для оценивания создается по каждой из учебных дисциплин, которая в соответствии с учебным планом образовательной программы высшего образования предусматривает экзамен/зачет в текущем семестре.

В соответствии с приказом ректора МГППУ № 06-14/596 от 18.05.2022 г. о проведении оценки преподавания учебных курсов, опрос проводился среди студентов 207 учебных групп с 25.05.2022 г. по 26.06.2022 г.

Объект исследования - студенты МГППУ очной и очно-заочной форм обучения.

Предмет исследования – студенческая оценка качества работы преподавательского состава МГППУ.

Цель исследования – оценка качества работы преподавательского состава МГППУ.

1. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Метод исследования

В исследовании использован метод массового опроса, реализованный в онлайн формате. Каждый студент заполнял специальную форму (анкету) из своего личного кабинета. Форма (анкета) для оценивания создана по каждому преподавателю, учебной дисциплине, которую он ведет, и по которой предусмотрен экзамен/зачет в текущем семестре.

Итоговая оценка преподавателя (интегральный показатель оценки качества работы преподавателя) суммировалась по девяти критериям, рассчитанным по 5-ти балльной шкале на основе средних (среднеарифметических) значений.

- Критерий 1. – «**Уровень работы преподавателя в дистанционном режиме**» - студенты оценивали работу преподавателя по 5-ти балльной шкале, предусматривающей вариант ответа «У нас не проходили занятия с этим преподавателем в дистанционном режиме»:

- 1 – высокий уровень
- 2 – уровень выше среднего
- 3 – средний уровень
- 4 – уровень ниже среднего
- 5 – низкий уровень

Шкалы оценок для данного критерия были содержательно интерпретированы: вариантам ответов «1. Высокий уровень» присваивалось максимальное значение – 5 баллов, вариантам ответов «5. Низкий уровень», соответственно, 1 балл (альтернатива «у нас не проходили занятия с этим преподавателем в дистанционном формате» исключалась из расчета).

Восемь критериев, отражающие **профессиональные и личностные качества преподавателя**, оценивались по 5-ти балльной шкале, предусматривающей вариант ответа «затрудняюсь ответить»:

- 1 – полностью согласен
- 2 – скорее согласен
- 3 – как согласен, так и не согласен
- 4 – скорее не согласен
- 5 – совершенно не согласен

- Критерий 2. «Ясно, логично и доступно излагает материал»;
- Критерий 3. «Использует в преподавании примеры из профессиональной деятельности, иллюстрирующие связь изучаемого материала с будущей специальностью»;

- Критерий 4. «Использует в преподавании современные научные знания/данные современных эмпирических дисциплин»;
- Критерий 5. «Умеет вызвать и поддержать интерес к предмету»;
- Критерий 6. «Эффективно использует время на занятии (успевает разобрать запланированный материал, не отстывает от темы, вовремя начинает занятия)»;
- Критерий 7. «Умеет общаться с аудиторией (следит за реакцией студентов, умеет перевести дискуссию в конструктивное русло)»;
- Критерий 8. «Четко и своевременно формулирует критерии оценки знаний и требования к студентам»;
- Критерий 9. «Объективен в оценке знаний студентов».

Шкалы оценок для восьми критериев были аналогичным образом интерпретированы: вариантам ответов «1. Полностью согласен» присваивалось максимальное значение – 5 баллов, вариантам ответов «5. Совершенно не согласен, соответственно, 1 балл (альтернатива «затрудняюсь ответить» исключалась из расчета).

Средние (среднеарифметические) оценки рассчитывались как отношение суммы всех полученных оценок по каждому качеству преподавателя к численности ответивших респондентов.

Для характеристики оценки однородности полученных средних значений, рассчитывался коэффициент вариации (отношение среднего квадратического отклонения (или стандартного отклонения) к среднеарифметическому значению), позволяющий оценить разброс студенческих оценок в отношении преподавателя в выборке, а также позволяющий утвердиться в достоверности рассчитанного среднего значения. Другими словами, коэффициент вариации показывает, насколько солидарны студенты при оценке качества преподавателя. Если преподаватель по какому-либо качеству получил максимальную среднеарифметическую оценку (5 баллов), то коэффициент вариации будет соответствовать нулю. Чем выше коэффициент вариации, тем наблюдается больший разброс мнений студентов, который может происходить по самым разным причинам, но в любом случае это является сигналом о происходящих проблемах в учебном процессе. Данные считаются однородными если коэффициент вариации не превышает 33%.

Рассчитанные средние оценки легли в основу интегрального показателя (в целом по университету, в целом по учебному подразделению, индивидуально по каждому преподавателю). С помощью персонального интегрального показателя определялось место каждого преподавателя в рейтинге по каждому учебному подразделению, а затем выделялись 3 группы преподавателей:

- 1 группа – преподаватели с высокими оценками (от 4,800 баллов и выше);

2 группа – преподаватели со средними оценками (от 4,000 до 4,799 баллов);

3 группа – преподаватели с низкими оценками (менее 4,000 баллов).

Кроме этого, в анкете задавался вопрос, отражающий желание студента продолжать учиться у преподавателя, видеть его в качестве научного консультанта, руководителя курсовой, дипломной или диссертационной работы – *«Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с данным преподавателем»*. Этот вопрос также направлен на выявление лучших преподавателей университета. Данный критерий в интегральный показатель не входит, тем не менее, для каждого преподавателя был сделан индивидуальный расчет (результаты приведены в таблицах 3 раздела).

Студенты оценивали свое отношение к преподавателю также по 5-ти балльной шкале, предусматривающий вариант ответа «затрудняюсь ответить»:

- 1 – определенно да
- 2 – скорее да
- 3 – и да, и нет
- 4 – скорее нет
- 5 – определенно нет

Шкалы оценок были содержательно интерпретированы: варианту ответов «1. Определенно да» присваивалось максимальное значение – 5 баллов, варианту ответов «5. Определенно нет», соответственно, 1 балл (альтернатива «затрудняюсь ответить» исключалась из расчета).

Для расчета показателя выполнялась та же самая процедура, как и для расчета показателей, входящих в интегральный показатель, включая расчет коэффициента вариации. С помощью показателя готовности студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с данным преподавателем определялось место каждого преподавателя в рейтинге по учебному подразделению.

1.2. Обработка результатов анкетирования

После завершения опроса проводилась обработка полученных данных. В соответствии с Приказом о проведении оценки преподавания учебных курсов (№06-14/596 от 18.05.2022), в выборку включены 3 002 студента, которые должны были заполнить 43 018 анкет. В результате в опросе приняли участие 1 737 обучающихся (57,9% от предполагаемой численности опрашиваемых), заполнившие 23 311 анкет.

Справочно: в предыдущем обследовании (1 семестр 2021/2022 уч.г.) доля студентов, принявших участие в опросе, составила 45%.

Высокие показатели участия студентов отмечены на общеуниверситетской кафедре ЮНЕСКО «Культурно-историческая психология детства» (93% от предполагаемой численности студентов учебного подразделения), факультете «Дистанционное обучение» (84%), институте иностранных языков, современных коммуникаций и управления» (83%), факультетов «Экстремальная психология» и «Консультативная и клиническая психология» (по 77%). Самая низкая активность студентов традиционно отмечена в институте экспериментальной психологии – только каждый десятый студент института принял участие в опросе (11%) (рис. 1.2.1).

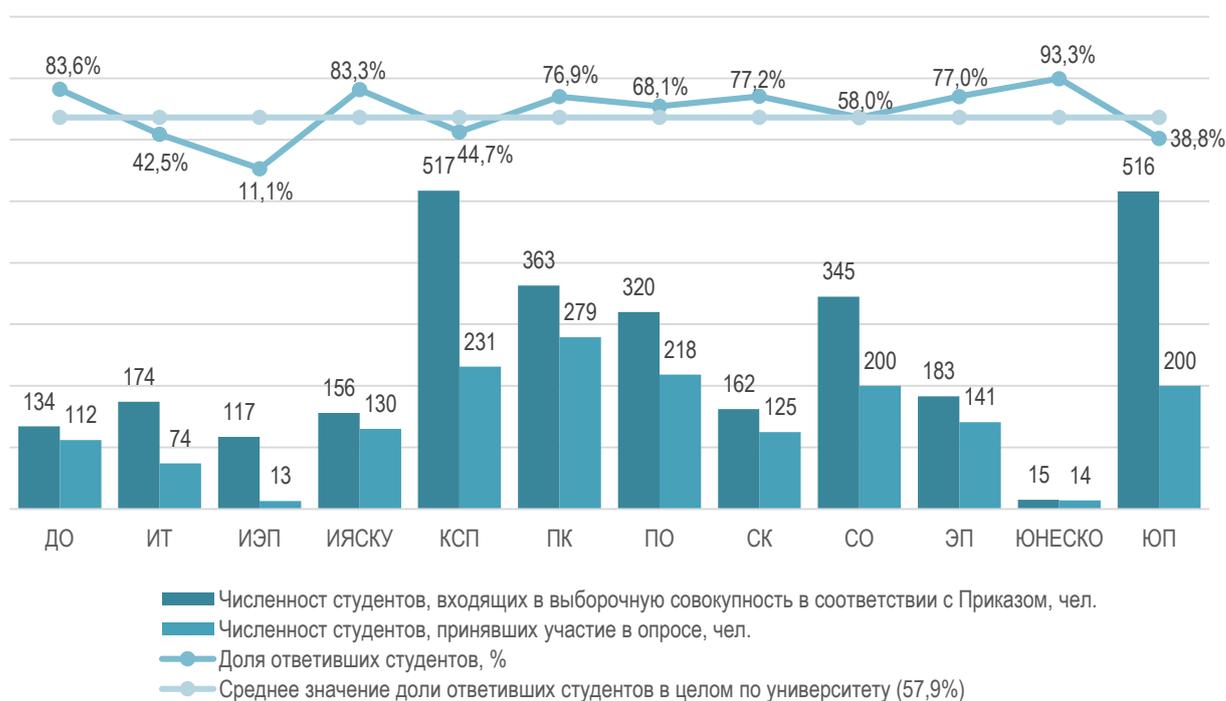


Рисунок 1.2.1. Характеристика участников опроса по учебным подразделениям университета

Для получения объективной информации данные для анализа отбирались по двум критериям: обязательное посещение учебных занятий (не менее 25% занятий с оцениваемым преподавателем) и достижение необходимого порогового количества заполненных анкет на одного преподавателя.

1 критерий отбора. Обязательное посещение учебных занятий у оцениваемого преподавателя, но не менее 25% учебных занятий. То есть, отбирались только те анкеты, в которых студенты указали, что либо посетили все учебные занятия у данного

преподавателя, либо посетили более 75% учебных занятий, либо от 51% до 75% учебных занятий, либо от 26% до 50%. Данному условию из 23 311 анкет соответствовало 21 940 анкет, остальные – 1 371 анкета (или 6,2%) – были удалены из дальнейшего анализа (рис. 1.2.2).

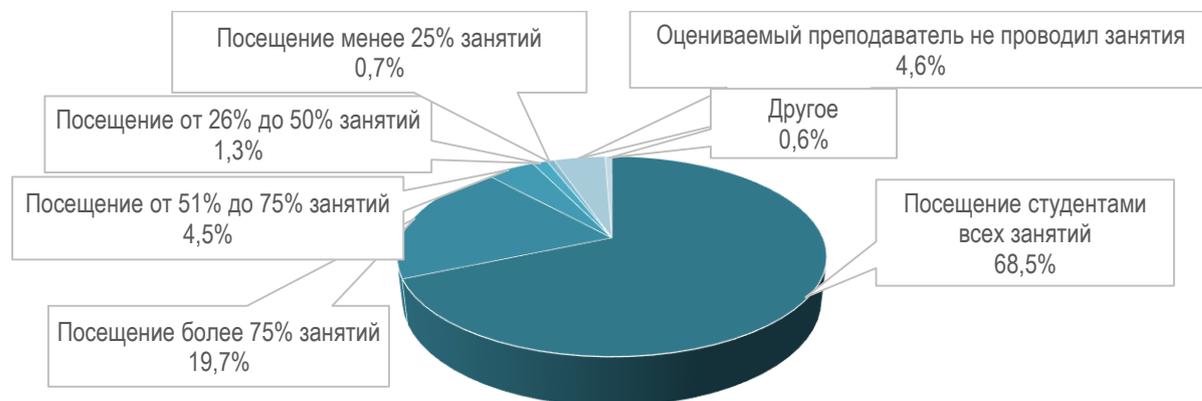


Рисунок 1.2.2. Посещаемость студентами учебных занятий (критерий 1)

В 152 анкетах (или 0,6% от количества заполненных анкет) студенты указали на то, что присутствовали менее, чем на 25% учебных занятий, соответственно эти анкеты были удалены из дальнейшего анализа. Еще в 1 077 анкетах (или 4,6%) обучающиеся указали вариант ответа «Этот преподаватель не вел у меня занятия», то есть оказалась техническая ошибка в личном кабинете учащегося, соответственно, эти анкеты также были удалены из анализа. В 142 анкетах студенты выбрали вариант ответа «Другое», где чаще всего речь шла о причинах непосещения учебных занятий (для этой цели было предусмотрено поле, в котором студенты могли написать свой комментарий):

- в 51 анкете студенты затруднились оценить преподавателя;
- в 31 анкете студенты не смогли оценить преподавателя, поскольку у них был перезачет оценок по данной дисциплине;
- в 23 анкетах студенты указали на освобождение от учебных занятий по физической культуре по состоянию здоровья;
- в 18 анкетах студенты не смогли оценить данного преподавателя, поскольку предмет предлагался студентам на выбор, а ими был выбран другой предмет;
- в 10 анкетах студенты не успели пройти учебный курс в связи с переводом из другого вуза и, как следствие, позднего присоединений к группе;
- в остальных 9 анкетах студенты не стали расшифровывать свой ответ, а просто указали «другое».

2 критерий отбора. Определенное количество заполненных анкет на одного преподавателя. Данный критерий отбирался по следующему принципу: пороговое

значение соответствовало не менее 33% заполненных анкет от ожидаемого (планового) значения на одного преподавателя в конкретной учебной группе и по конкретной дисциплине, в которой преподаватель проводил учебные занятия. Если преподаватель проводил занятия в нескольких учебных группах, то расчет проводился по каждой группе, где проводил занятия преподаватель. Если преподаватель проводил занятия в одной группе по нескольким дисциплине, то расчет делался по каждой дисциплине, и отбирались только те анкеты, в которых выполнялось условие – не менее 33% заполненных анкет по дисциплине. Данный подход позволил получить относительно объективную оценку преподавателю в конкретной группе по определенному учебному предмету. Если суммарное количество анкет на 1 преподавателя было ниже порогового значения, то эти анкеты исключались из базы данных.

В соответствии со вторым критерием отсеялось еще 1 371 анкета.

Таким образом, анализ был построен по 20 187 анкетам.

В результате проведенной обработки из 387 преподавателей, предполагаемых для оценивания студентами (в соответствии с Приказом), по двум преподавателям не набралось ни одной заполненной анкеты – это два преподавателя Института экспериментальной психологии – Медведев Владимир Александрович и Селиванов Владимир Владимирович.

После отбора анкет по второму критерию в анализ не вошли 28 преподавателей. Приведем список преподавателей, по которым не было набрано достаточного количества заполненных анкет (табл. 1.2.1). Замечания и комментарии к оценкам студентов по данным преподавателям будут приведены в соответствующих разделах отчета.

Таблица 1.2.1. Преподаватели, по которым не набралось достаточного количества анкет

Учебное подразделение	Кафедра	Фамилия, имя, отчество преподавателя
Институт экспериментальной психологии	Общая психология	Басюл Иван Андреевич
		Королькова Ольга Александровна
		Марченко Ольга Павловна
		Медведев Владимир Александрович
		Митина Ольга Валентиновна
		Носуленко Валерий Николаевич
		Селиванов Владимир Владимирович
		Серов Евгений Леонидович
Информационные технологии	Прикладная математика	Соколов Владимир Вячеславович
Клиническая и специальная психология	Нейро- и патопсихология развития	Голубева Ирина Сергеевна
		Горбачевская Наталья Леонидовна

Учебное подразделение	Кафедра	Фамилия, имя, отчество преподавателя
Консультативная и клиническая психология	Специальная психология и реабилитология	Казьмин Александр Михайлович Каримулина Елена Геннадьевна Мещерякова Елена Александровна Щукина Варвара Дмитриевна
	Специальное (дефектологическое) образование Детская и семейная психотерапия	Сорокин Александр Борисович Венгер Александр Леонидович Кедрова Наталия Бонифатьевна
	Индивидуальная и групповая психотерапия Клиническая психология и психотерапия	Шерягина Елена Владимировна Зарецкий Юрий Викторович
	Общеуниверситетская кафедра "Зарубежная и русская филология"	
Психология образования	Возрастная психология им. Обуховой Л.Ф.	Ермаков Сергей Сергеевич Рубцова Ольга Витальевна Шумакова Наталья Борисовна
Социальная психология Юридическая психология	Дошкольная педагогика и психология	Матушкина Наталья Юрьевна
	Психология управления Юридическая психология и право	Шеина Елена Георгиевна Ковалева Татьяна Вячеславовна Бурмистрова Татьяна Александровна Куприянова Екатерина Анатольевна Чернушевич Владимир Анатольевич

2. РЕЗУЛЬТАТЫ СТУДЕНЧЕСКИХ ОЦЕНОК

В соответствии с методикой исследования, в целом по университету, учебному подразделению и по каждому преподавателю рассчитывался интегральный показатель оценки качества работы преподавателей университета, направленный на то, чтобы дать комплексную оценку выбранных характеристик объекта. Значение интегрального показателя рассчитывалось как сумма средних (среднеарифметических) значений по девяти критериям (схема 2.1.). Каждая полученная средняя оценка по девяти критериям проверялась на однородность значений с помощью коэффициента вариации, показывающего единство (солидарность) мнений студентов в отношении оцениваемых качеств преподавателей.

Схема 2.1. Построение интегрального показателя оценки качества работы преподавателей университета



2.1. Интегральный показатель преподавателей в целом по университету

В целом по университету интегральный показатель оценки качества работы преподавателей МГППУ соответствовал 4,666 балла. По сравнению с предыдущим семестром интегральный показатель несколько снизился, но не перестал превышать результаты прошлого года (рис. 2.1.1).

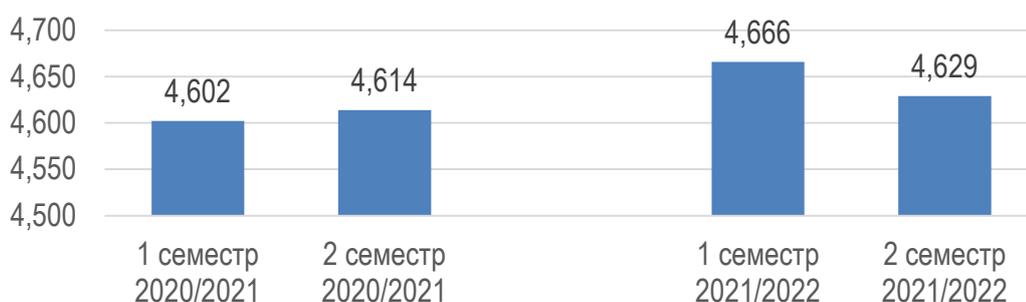


Рисунок 2.1.1. Интегральный показатель оценки качества работы преподавателей МГППУ в целом по университету за 4 семестра

Результаты четырех замеров показали, что студенты выделяют в преподавателях университета в первую очередь объективность в оценках знаний студентов – именно данный критерий из семестра в семестр обучающиеся ставят на первое место (рис. 2.1.2). В текущем семестре студенты второе место отдали за использование преподавателями на занятиях примеров из профессиональной деятельности, а третье – за уровень работы преподавателей в дистанционном режиме. В меньшей степени студенты оценили умение у преподавателей университета вызывать и поддерживать интерес к своим предметам (4,506 балла). Отметим, что данный критерий во всех четырех семестрах оказывается в числе аутсайдеров.

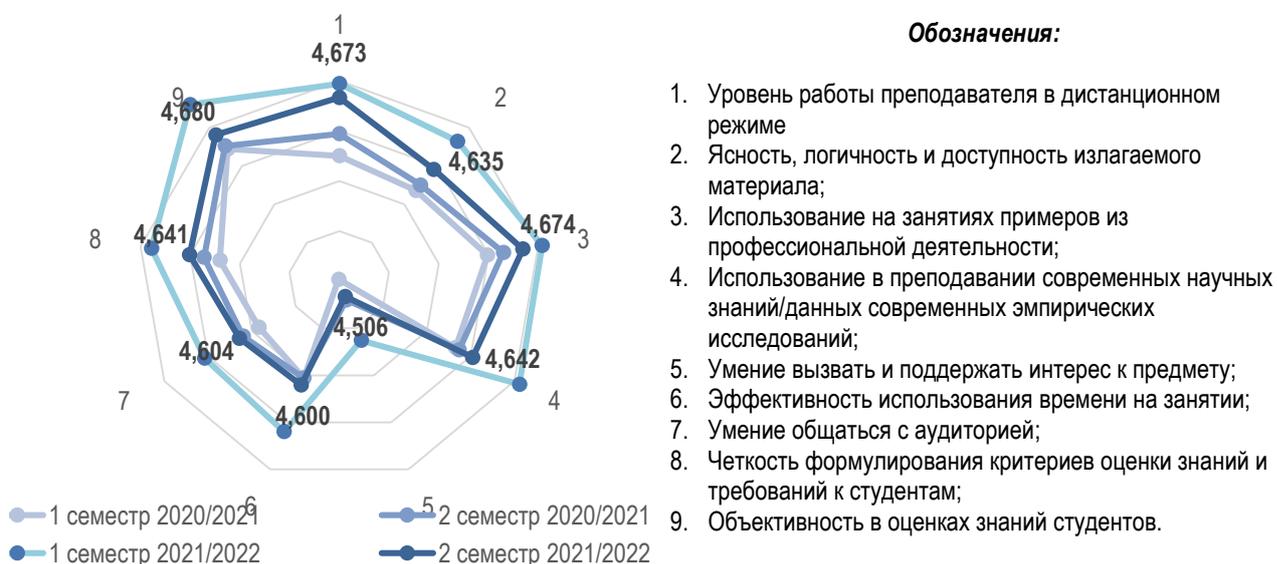


Рисунок 2.1.2. Оценка качества работы преподавателей МГППУ по 9 критериям в целом по университету за 4 семестра

Коэффициенты вариации каждого критерия находятся в диапазоне от 8,4% до 29,4%, что указывает на однородность студенческих оценок.

2.2. Интегральный показатель преподавателей по учебным подразделениям

По результатам исследования студенты университета достаточно высоко оценили преподавателей двух учебных подразделений (интегральный показатель выше 4,7 баллов), причем еще выше, чем в предыдущем семестре: общеуниверситетская кафедра физической культуры и ОБЖ (1 семестр – 4,765 балла, 2 семестр – 4,808 балла) и факультет «Социальная коммуникация» (1 семестр – 4,729 балла, 2 семестр – 4,791 балла) (табл. 2.2.1). Несколько ниже студенты оценили преподавателей факультета «Информационные технологии» (1 семестр – 4,557 балла, 2 семестр – 4,397 балла) и института экспериментальной психологии (1 семестр – 4,542 балла, 2 семестр – 4,501 балла).

Таблица 2.2.1. Распределение интегрального показателя оценки качества работы преподавателей МГППУ по учебным подразделениям

Место работы преподавателя	Интегральный показатель	включающий оценки качеств преподавателя								
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
В среднем по университету	4,629	4,673	4,635	4,674	4,642	4,506	4,600	4,604	4,641	4,680
Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления	4,643	4,751	4,686	4,633	4,668	4,510	4,613	4,623	4,609	4,697
Институт экспериментальной психологии	4,501	4,523	4,520	4,591	4,586	4,371	4,413	4,500	4,450	4,551
Общеуниверситетская кафедра "Зарубежная и русская филология"	4,630	4,701	4,703	4,574	4,614	4,487	4,631	4,656	4,680	4,623
Общеуниверситетская кафедра "Физическая культура и ОБЖ"	4,808	4,750	4,840	4,782	4,767	4,747	4,865	4,817	4,858	4,846
Общеуниверситетская кафедра "ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства"	4,582	4,589	4,504	4,640	4,524	4,516	4,468	4,512	4,726	4,760
Факультет «Дистанционное обучение»	4,647	4,734	4,725	4,722	4,707	4,515	4,537	4,546	4,635	4,698
Факультет «Информационные технологии»	4,397	4,503	4,333	4,359	4,344	4,154	4,475	4,379	4,504	4,517
Факультет «Клиническая и специальная психология»	4,564	4,632	4,561	4,618	4,571	4,424	4,530	4,542	4,566	4,630
Факультет «Консультативная и клиническая психология»	4,577	4,674	4,568	4,669	4,579	4,428	4,551	4,511	4,607	4,611
Факультет «Психология образования»	4,631	4,653	4,634	4,691	4,659	4,506	4,601	4,597	4,652	4,691
Факультет «Социальная коммуникация»	4,791	4,808	4,768	4,831	4,821	4,751	4,738	4,785	4,789	4,828
Факультет «Социальная психология»	4,663	4,676	4,663	4,710	4,683	4,588	4,607	4,669	4,655	4,713

Место работы преподавателя	Интегральный показатель	включающий оценки качеств преподавателя									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	
Факультет «Экстремальная психология»	4,662	4,739	4,658	4,763	4,670	4,564	4,646	4,588	4,648	4,684	
Факультет «Юридическая психология»	4,624	4,636	4,636	4,700	4,657	4,449	4,613	4,609	4,647	4,671	

2.3. Персональная оценка по интегральному показателю преподавателей

В соответствии с методологией исследования, по каждому преподавателю был рассчитан персональный интегральный показатель, определяющий его место в рейтинге по учебному подразделению, и позволяющий выделить 3 группы преподавателей: группа преподавателей с высокими оценками, группа преподавателей со средними оценками и группа преподавателей с низкими оценками.

По результатам анализа данных во 2 семестре 2021/2022 учебного года первая группа преподавателей, набравших высокие оценки (от 4,80 балла и выше), по относительному показателю осталась примерно на прежнем уровне, но если посмотреть абсолютные значения, то можно говорить о том, что эта группа расширилась: если в 1 семестре 2020/2021 уч.г. в нее входил 91 преподаватель (или 29% от общей численности преподавателей, участвующих в обследовании), во 2 семестре 2020/2021 уч.г. – 109 преподавателей (или 33%), в 1 семестре 2021/2022 уч.г. – 117 преподавателей (или 37%), то в текущем исследовании – 131 преподаватель (или 37%).

Доля преподавателей, входящих в группу с низкими оценками, в предыдущем обследовании продемонстрировала снижение до 4,5%, а в текущем – достигла значения 2020/2021 учебного года (рис. 2.3.1).

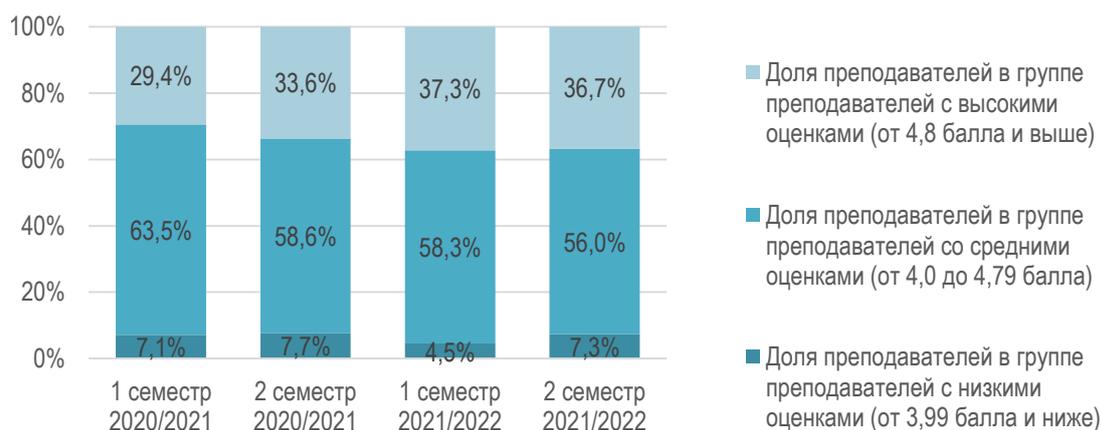


Рисунок 2.3.1. Распределение преподавателей по группам оценок за 4 семестра

Представим распределение преподавателей университета по группам оценок в зависимости от учебного подразделения (рис. 2.3.2).

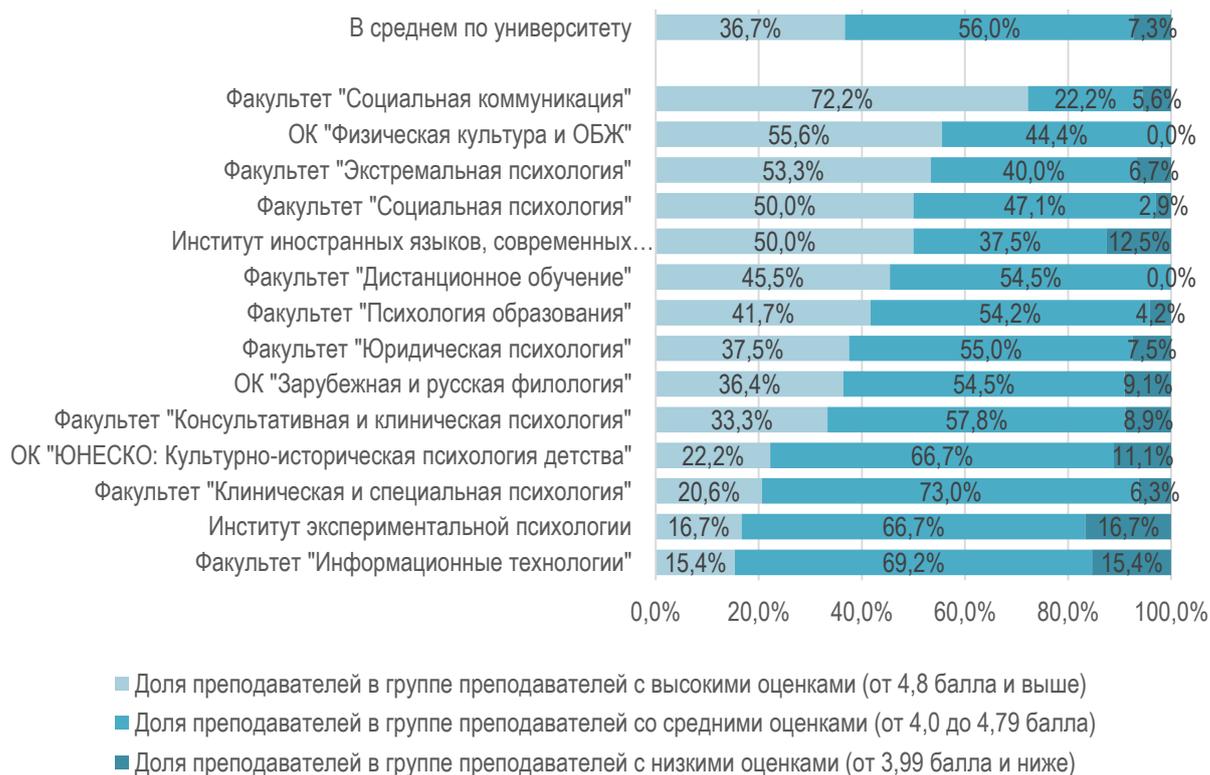
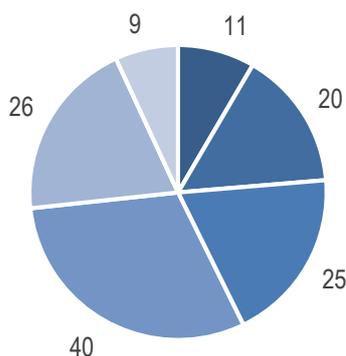


Рисунок 2.3.2. Распределение преподавателей по группам оценок в зависимости от учебного подразделения университета

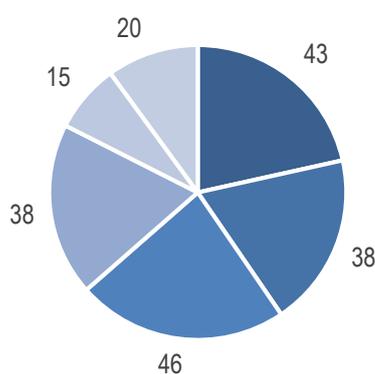
Из 14 учебных подразделений в 7 подразделениях доля преподавателей, вошедших в группу преподавателей с высокими оценками, превышает среднее значение для университета в целом (37%). В двух подразделениях по оценкам студентов ни один преподаватель не вошел в группу преподавателей с низкими оценками по интегральному показателю (ниже 4,0 баллов) – это преподаватели факультета «Дистанционное обучение» и общеуниверситетской кафедры «Физическая культура и ОБЖ».

Представим распределение преподавателей по группам в зависимости от результата интегрального показателя за пять последних проведенных обследований, включая текущий опрос (рис.2.3.3).

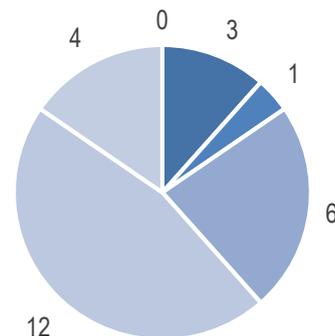
Группа преподавателей с высокими оценками (от 4,8 балла и выше)
131 преподавателей



Группа преподавателей со средними оценками (от 4,0 баллов до 4,79 балла)
200 преподавателя



Группа преподавателей с низкими оценками (от 3,99 балла и ниже)
26 преподавателей



■ 5 раз ■ 4 раза ■ 3 раза ■ 2 раза ■ 1 раз ■ впервые участвовали

Рисунок 2.3.3. Количество вхождений преподавателей в группы преподавателей в зависимости от уровня интегрального показателя

11 преподавателей принимали участие в **пяти** последних студенческих опросах и каждый раз входили в группу преподавателей с **высокими оценками** (интегральный показатель выше 4,799 баллов):

Учебное подразделение	Кафедра	ФИО преподавателя
Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления	Теория и практика управления	Иванова Светлана Петровна
		Какадий Игорь Иванович
		Николаева Алла Алексеевна
		Савченко Ирина Алексеевна
Факультет "Клиническая и специальная психология"	Специальное (дефектологическое) образование Специальная психология и реабилитология	Артемова Ева Эдуардовна
		Лыкова Наталья Сергеевна
Факультет "Консультативная и клиническая психология"	Индивидуальная и групповая психотерапия Детская и семейная психотерапия	Карягина Татьяна Дмитриевна
		Коваль Оксана Владимировна
Факультет "Социальная психология"	Этнопсихология и психологические проблемы поликультурного образования	Гриценко Валентина Васильевна
		Любитов Игорь Евгеньевич
Факультет "Юридическая психология"	Юридическая психология и право	Делибалт Варвара Васильевна

20 преподавателей **четыре** раза (включая текущий опрос) входили в группу преподавателей с **высокими оценками** (стоит учитывать, что преподаватель мог преподавать не в каждом семестре, например, из-за построения расписания):

Учебное подразделение	Кафедра	ФИО преподавателя
Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления	Теория и практика управления	Хлебников Александр Сергеевич

Учебное подразделение	Кафедра	ФИО преподавателя
Институт экспериментальной психологии	Общая психология	Доронина Татьяна Владимировна
Общеуниверситетская кафедра "Зарубежная и русская филология"		Дедова Ольга Витальевна Ермолова Татьяна Викторовна Афонина Галина Семеновна
Общеуниверситетская кафедра "Физическая культура и ОБЖ"		Лубовский Дмитрий Владимирович
Общеуниверситетская кафедра "ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства"		Рубцов Виталий Владимирович
Факультет "Дистанционное обучение"	Психология и педагогика дистанционного обучения	Гурова Елена Васильевна Одинцова Мария Антоновна Третьяк Элина Валериевна Антонова Елена Евгеньевна
Факультет "Клиническая и специальная психология"	Специальное (дефектологическое) образование	
Факультет "Консультативная и клиническая психология"	Индивидуальная и групповая психотерапия	Кортнева Юлия Вячеславовна
Факультет "Психология образования"	Дошкольная педагогика и психология Возрастная психология им. Обуховой Л.Ф.	Клопотова Екатерина Евгеньевна Лашкул Марина Валерьевна Семья Галина Владимировна Бахчиева Ольга Александровна
Факультет "Социальная коммуникация"	Социальная коммуникация и организация работы с молодёжью	
Факультет "Социальная психология"	Теоретические основы социальной психологии	Кочетков Никита Владимирович
Факультет "Экстремальная психология"	Психология управления	Кочетова Татьяна Викторовна
Факультет "Юридическая психология"	Научные основы экстремальной психологии	Храмов Евгений Владимирович
	Юридическая психология и право	Щёткина Евгения Ивановна

25 преподавателей **трижды** (включая текущий опрос) входили в группу преподавателей с **высокими оценками** (стоит учитывать, что преподаватель мог преподавать не в каждом семестре, например, из-за построения расписания):

Учебное подразделение	Кафедра	ФИО преподавателя
Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления	Лингводидактика и межкультурные коммуникации	Мурадян Айарпи Андраниковна
Общеуниверситетская кафедра "Зарубежная и русская филология"		Литвинов Александр Викторович
Общеуниверситетская кафедра "Физическая культура и ОБЖ"		Гусев Алексей Витальевич
Факультет "Информационные технологии"	Прикладная информатика и мультимедийные технологии	Куравский Лев Семенович
Факультет "Клиническая и специальная психология"	Специальное (дефектологическое) образование	Тишина Людмила Александровна
Факультет "Консультативная и клиническая психология"	Клиническая психология и психотерапия	Ведмицкая Дарья Дмитриевна Николаевская Ирина Андреевна Понизовский Павел Александрович Пуговкина Ольга Дмитриевна Холмогорова Алла Борисовна Громько Юрий Вячеславович
Факультет "Психология образования"	Педагогическая психология им. профессора Гуружапова	
Факультет "Социальная коммуникация"	Дошкольная педагогика и психология Социальная коммуникация и организация работы с молодёжью	Самкова Ирина Анатольевна Илюхина Наталия Анатольевна Савченко Светлана Леонидовна Шилина Ирина Борисовна Федоров Валерий Владимирович
Факультет "Социальная психология"	Социальная психология развития Теоретические основы социальной психологии Этнопсихология и психологические проблемы поликультурного	Сачкова Марианна Евгеньевна Гаврюшина Мария Константиновна Первушина Ирина Михайловна

Учебное подразделение	Кафедра образования	ФИО преподавателя
Факультет "Экстремальная психология"	Научные основы экстремальной психологии	Ткаченко Наталья Владимировна
	Клиническая и судебная психология	Шорохова Валерия Альбертовна
	Юридическая психология и право	Екимова Валентина Ивановна
		Розенова Марина Ивановна
		Мельникова Дарья Вячеславовна
		Ошевский Дмитрий Станиславович

35 преподавателей **один раз вошли** в группу преподавателей с **высокими оценками**, из них 9 преподавателей впервые приняли участие в опросе.

Судя по результатам интегрального показателя, отражающего профессиональные и личностные качества преподавателя, с учетом показателя готовности студентов обучаться у данного преподавателя, к числу лучших преподавателей университета можно отнести следующих преподавателей:

Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Теория и практика управления	Иванова Светлана Петровна
	Хлебников Александр Сергеевич
	Савченко Ирина Алексеевна
	Николаева Алла Алексеевна
Лингводидактика и межкультурные коммуникации	Мурадян Айарпи Андраниковна

Институт экспериментальной психологии

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Общая психология	Доронина Татьяна Владимировна
	Барабанов Даниил Дмитриевич

Общеуниверситетская кафедра "Зарубежная и русская филология"

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Физическая культура и ОБЖ	Литвинов Александр Викторович
	Дедова Ольга Витальевна
	Ермолова Татьяна Викторовна

Общеуниверситетская кафедра "Физическая культура и ОБЖ"

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Физическая культура и ОБЖ	Афониная Галина Семеновна
	Гусев Алексей Витальевич
	Кашенков Юрий Борисович
	Илькевич Константин Борисович
	Климова Людмила Юрьевна

Общеуниверситетская кафедра "ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства"

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
--------------------------------	---------------

Факультет «Дистанционное обучение»

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Психология и педагогика дистанционного обучения	Карпинская Кристина Михайловна
	Гурова Елена Васильевна
	Третьяк Элина Валериевна

Факультет «Информационные технологии»

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Прикладная информатика и мультимедийные технологии	Куравский Лев Семенович
	Колотовкин Игорь Сергеевич
	Солоян Аракси Эдуардовна
	Лукин Владимир Николаевич

Факультет «Клиническая и специальная психология»

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Специальное (дефектологическое) образование	Тишина Людмила Александровна
	Адильжанова Майя Александровна
	Калмыкова Анна Станиславовна
	Антонова Елена Евгеньевна
Специальная психология и реабилитология	Левченко Ирина Юрьевна

Факультет «Консультативная и клиническая психология»

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Детская и семейная психотерапия Клиническая психология и психотерапия	Панкова Татьяна Владимировна
	Понизовский Павел Александрович
	Ведмицкая Дарья Дмитриевна
	Калина Олег Геннадьевич
	Воликова Светлана Васильевна

Факультет «Психология образования»

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Возрастная психология им. Обухова Л.Ф.	Семья Галина Владимировна
	Лашкул Марина Валерьевна
Дошкольная педагогика и психология	Самкова Ирина Анатольевна
	Ягловская Елена Константиновна
Педагогическая психология им. профессора Гуружапова	Егоренко Татьяна Анатольевна
	Громыко Юрий Вячеславович
	Зайцева Ирина Наильевна

Факультет «Социальная коммуникация»

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Социальная коммуникация и организация работы с молодёжью	Бахчиева Ольга Александровна
	Мишина Любовь Васильевна
	Шилина Ирина Борисовна
	Прохорова Оксана Германовна
	Илюхина Наталия Анатольевна
	Габриелян Яна Суреновна

Факультет «Социальная психология»

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Социальная психология развития Теоретические основы социальной психологии	Федоров Валерий Владимирович
	Пенькова Виктория Николаевна
	Сачкова Марианна Евгеньевна
	Хаймовская Наталья Ароновна
	Кочетков Никита Владимирович
Этнопсихология и психологические проблемы поликультурного образования	Расходчикова Марина Николаевна
	Шорохова Валерия Альбертовна
	Хухлаев Олег Евгеньевич

Факультет «Экстремальная психология»

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Научные основы экстремальной психологии	Коджаспиров Алексей Юрьевич
	Синицына Татьяна Юрьевна
	Екимова Валентина Ивановна
	Литвинова Анна Викторовна
	Розенова Марина Ивановна

Факультет «Юридическая психология»

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Клиническая и судебная психология	Переpravина Юлия Олеговна
	Русаковская Ольга Алексеевна
Медиация в социальной сфере	Вечерина Ольга Павловна
	Путалова Ирина Борисовна
Юридическая психология и право	Карнозова Людмила Михайловна
	Чиркина Римма Вячеславовна
	Щёткина Евгения Ивановна
	Спивак Александр Михайлович
	Ошевский Дмитрий Станиславович
Делибалт Варвара Васильевна	