

СТУДЕНЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ПРЕПОДАВАНИЯ В МГППУ

(по результатам опроса студентов в 2 семестре 2022/2023 уч.г.)

ВВЕДЕНИЕ

Оценка студентами ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» качества реализации учебных дисциплин и работы преподавателей является одной из форм контроля выполнения требований действующего законодательства Российской Федерации по реализации государственной политики в области образования.

Студенческая оценка преподавания проводится с целью изучения мнения студентов о профессиональном мастерстве преподавателей, повышения качества предоставляемых образовательных услуг МГППУ и призвана способствовать:

- вовлечению обучающихся в процесс повышения качества учебных дисциплин и преподавания, активизирование их гражданской позиции (осуществление «обратной связи» в педагогическом процессе);
- обеспечению преподавателей необходимой информацией, позволяющей целенаправленно совершенствовать отдельные стороны своей педагогической деятельности, улучшать ее качество;
- обеспечению руководства университета информацией об оценке студентами учебных курсов, различных аспектах педагогической деятельности преподавателей;
- улучшению качества планирования и организации учебного процесса.

В исследовании приняли участие 1 541 студентов очной и очно-заочной форм обучения из 12 учебных подразделений университета: Института иностранных языков, современных коммуникаций и управления; Института экспериментальной психологии; Общеуниверситетской кафедры ЮНЕСКО «Культурно-историческая психология детства»; 9 факультетов: дистанционного обучения; информационных технологий; клинической и специальной психологии; консультативной и клинической психологии; психологии образования; социальной коммуникации; социальной психологии; экстремальной психологии; юридической психологии.

Используемый метод сбора первичной информации – анкетный опрос посредством заполнения индивидуальной формы ответов студентов на вопросы анкеты в электронном виде. Форма (анкета) для оценивания создается по каждой из учебных дисциплин, которая в соответствии с учебным планом образовательной программы высшего образования предусматривает экзамен/зачет в текущем семестре.

В соответствии с приказом ректора МГППУ № 06-14/684 от 30.05.2023 г. о проведении оценки преподавания учебных курсов, опрос проводился среди студентов с 01.06.2023 г. по 01.07.2023 г.

Объект исследования - студенты МГППУ очной и очно-заочной форм обучения.

Предмет исследования – студенческая оценка качества работы преподавательского состава МГППУ.

Цель исследования – оценка качества работы преподавательского состава МГППУ.

1. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Метод исследования

В исследовании использован метод массового опроса, реализованный в онлайн формате. Каждый студент заполнял специальную форму (анкету) из своего личного кабинета. Форма (анкета) для оценивания создана по каждому преподавателю, учебной дисциплине, которую он ведет, и по которой предусмотрен экзамен/зачет в текущем семестре.

Итоговая оценка преподавателя (интегральный показатель оценки качества работы преподавателя) суммировалась по восьми критериям, отражающим профессиональные и личностные качества преподавателя, рассчитанным по 5-ти балльной шкале на основе средних (среднеарифметических) значений, предусматривающей вариант ответа «затрудняюсь ответить»:

- 1 – полностью согласен
- 2 – скорее согласен
- 3 – как согласен, так и не согласен
- 4 – скорее не согласен
- 5 – совершенно не согласен

- Критерий 1. «Ясно, логично и доступно излагает материал»;
- Критерий 2. «Использует в преподавании примеры из профессиональной деятельности, иллюстрирующие связь изучаемого материала с будущей специальностью»;
- Критерий 3. «Использует в преподавании современные научные знания/данные современных эмпирических дисциплин»;
- Критерий 4. «Умеет вызвать и поддержать интерес к предмету»;
- Критерий 5. «Эффективно использует время на занятии (успевает разобрать запланированный материал, не отстывает от темы, вовремя начинает занятия)»;
- Критерий 6. «Умеет общаться с аудиторией (следит за реакцией студентов, умеет перевести дискуссию в конструктивное русло)»;
- Критерий 7. «Четко и своевременно формулирует критерии оценки знаний и требования к студентам»;
- Критерий 8. «Объективен в оценке знаний студентов».

Шкалы оценок для восьми критериев были интерпретированы следующим образом: вариантам ответов «1. Полностью согласен» присваивалось максимальное значение – 5 баллов, вариантам ответов «5. Совершенно не согласен», соответственно, 1 балл (альтернатива «затрудняюсь ответить» исключалась из расчета).

Средние (среднеарифметические) оценки рассчитывались как отношение суммы всех полученных оценок по каждому качеству преподавателя к численности ответивших респондентов.

Для характеристики оценки однородности полученных средних значений, рассчитывался коэффициент вариации (отношение среднего квадратического отклонения (или стандартного отклонения) к среднеарифметическому значению), позволяющий оценить разброс студенческих оценок в отношении преподавателя в выборке, а также позволяющий утвердиться в достоверности рассчитанного среднего значения. Другими словами, коэффициент вариации показывает, насколько солидарны студенты при оценке качества преподавателя. Если преподаватель по какому-либо качеству получил максимальную среднеарифметическую оценку (5 баллов), то коэффициент вариации будет соответствовать нулю. Чем выше коэффициент вариации, тем наблюдается больший разброс мнений студентов, который может происходить по самым разным причинам, но в любом случае это является сигналом о происходящих проблемах в учебном процессе. Данные считаются однородными если коэффициент вариации не превышает 33%.

Рассчитанные средние оценки легли в основу интегрального показателя (в целом по университету, в целом по учебному подразделению, индивидуально по каждому преподавателю). С помощью персонального интегрального показателя определялось место каждого преподавателя в рейтинге по каждому учебному подразделению, а затем выделялись 3 группы преподавателей:

- 1 группа – преподаватели с высокими оценками (от 4,800 баллов и выше);
- 2 группа – преподаватели со средними оценками (от 4,000 до 4,799 баллов);
- 3 группа – преподаватели с низкими оценками (менее 4,000 баллов).

Кроме этого, в анкете задавался вопрос, отражающий желание студента продолжать учиться у преподавателя, видеть его в качестве научного консультанта, руководителя курсовой, дипломной или диссертационной работы – *«Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с данным преподавателем»*. Этот вопрос также направлен на выявление лучших преподавателей университета. Данный критерий в интегральный показатель не входит, тем не менее, для каждого преподавателя был сделан индивидуальный расчет (результаты приведены в таблицах 3 раздела).

Студенты оценивали свое отношение к преподавателю также по 5-ти балльной шкале, предусматривающий вариант ответа «затрудняюсь ответить»:

- 1 – определенно да
- 2 – скорее да

- 3 – и да, и нет
- 4 – скорее нет
- 5 – определенно нет

Шкалы оценок были содержательно интерпретированы: варианту ответов «1. Определенно да» присваивалось максимальное значение – 5 баллов, варианту ответов «5. Определенно нет», соответственно, 1 балл (альтернатива «затрудняюсь ответить» исключалась из расчета).

Для расчета показателя выполнялась та же самая процедура, как и для расчета показателей, входящих в интегральный показатель, включая расчет коэффициента вариации. С помощью показателя готовности студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с данным преподавателем определялось место каждого преподавателя в рейтинге по учебному подразделению.

Схематично процедуру определения лучших преподавателей по каждому учебному подразделению можно представить следующим образом (рис. 1.1.1).

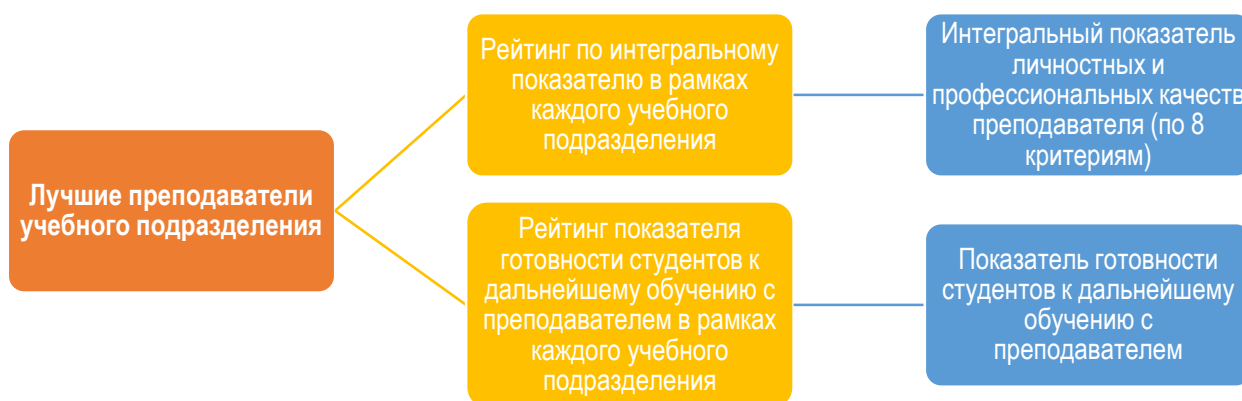


Рисунок 1.1.1. Процедура определения лучших преподавателей в МГППУ

1.2. Обработка результатов анкетирования

После завершения опроса проводилась обработка полученных данных. В соответствии с Приказом о проведении оценки преподавания учебных курсов (№06-14/684 от 30.05.2023 г.), в выборку включены 2 731 студент из 1 910 групп, которые должны были заполнить 40 423 анкеты (рис. 1.2.1). В результате в опросе приняли участие только 1 541 обучающихся (50,2% от предполагаемой численности опрашиваемых, указанных в Приказе), заполнившие 20 286 анкет.

	Учебные группы	Численность студентов	Количество анкет
Плановое значение	161 уч. групп	2 731 чел.	40 423 анкет
Фактическое значение	126 уч. групп (78,0%)	1 541 чел. (56,0%)	20 286 анкет (50,0%)

Рисунок 1.2.1. Численность участников и количество анкет: планируемые и фактически полученные значения

Динамика участия студентов в опросе за 3 учебных года представлена на рисунке 1.2.2.

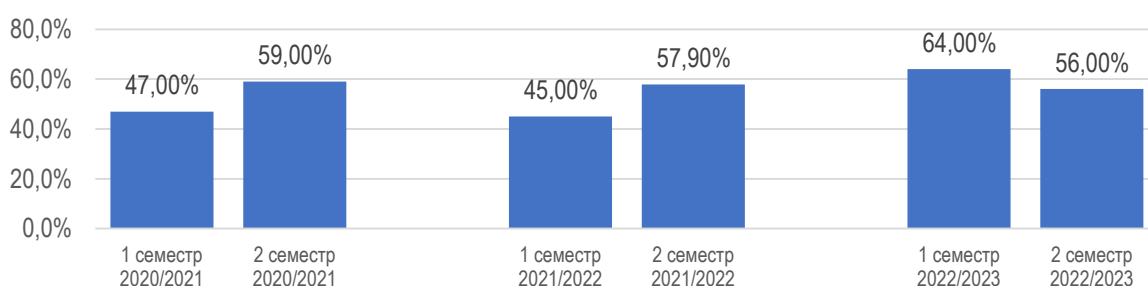


Рисунок 1.2.2. Численность студентов, участвующих в опросе, от числа планируемой численности студентов

Максимальная численность студентов-участников опроса отмечена на общеуниверситетской кафедре ЮНЕСКО «Культурно-историческая психология детства», а также на факультете «Дистанционное обучение». В меньшей степени в анкетировании приняли участие студенты института экспериментальной психологии (12,3%) (рис. 1.2.3).

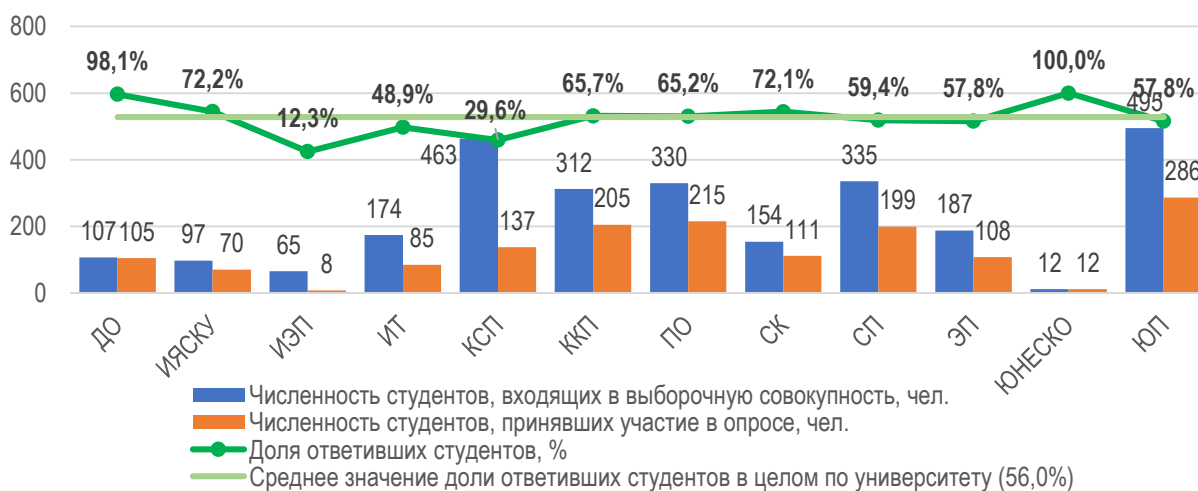


Рисунок 1.2.3. Характеристика участников опроса по учебным подразделениям университета

Для получения объективной информации данные для анализа отбирались по двум критериям: обязательное посещение учебных занятий (не менее 25% занятий с оцениваемым преподавателем) и достижение необходимого порогового количества заполненных анкет на одного преподавателя.

1 критерий отбора. Обязательное посещение учебных занятий у оцениваемого преподавателя, но не менее 25% учебных занятий. Данному условию из 20 286 анкет соответствовало 18 805 анкет (рис. 1.2.4).

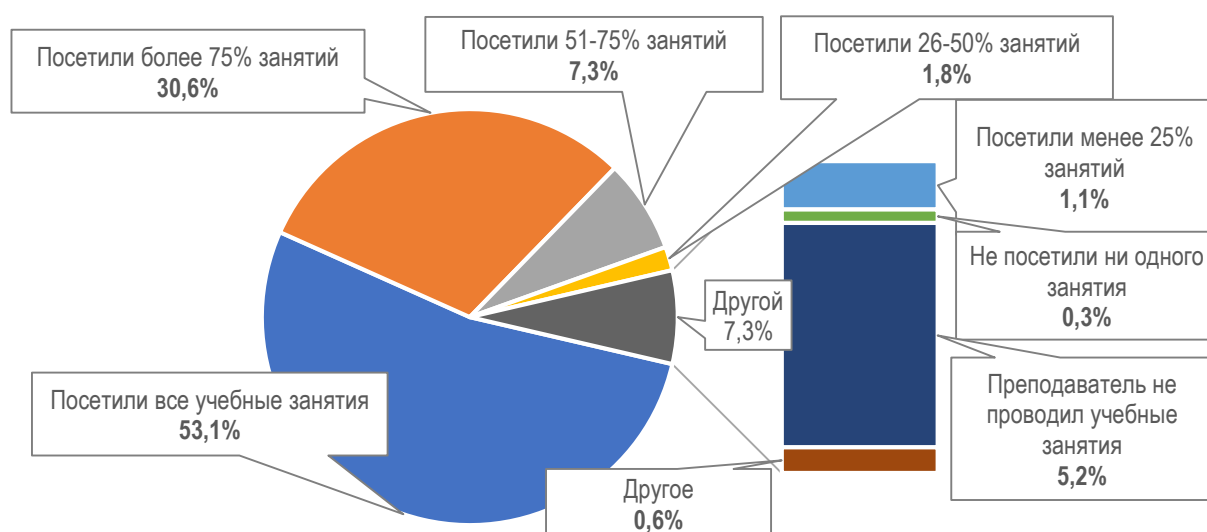


Рисунок 1.2.4. Посещаемость студентами учебных занятий (критерий 1)

В 228 анкетах (или 1,1% от количества заполненных анкет) студенты указали на то, что присутствовали менее, чем на 25% учебных занятий, соответственно эти анкеты были удалены из дальнейшего анализа. Еще в 1 059 анкетах (или 5,2%) обучающиеся указали вариант ответа «Этот преподаватель не вел у меня занятия», то есть оказалась техническая ошибка в личном кабинете учащегося, соответственно, эти анкеты также были удалены из анализа.

В 121 анкете студенты выбрали вариант ответа «Другое», где чаще всего речь шла о причинах непосещения учебных занятий (для этой цели было предусмотрено поле, в котором студенты могли написать свой комментарий). В данном контексте речь шла либо о перезачете оценок по данной дисциплине, либо об освобождении от учебных занятий по состоянию здоровья, либо об организации для студента индивидуального плана обучения,

либо предмет предлагался на выбор и студентами был выбран другой учебный предмет, либо студенты вообще не указали причину непосещения учебных занятий.

2 критерий отбора. Определенное количество заполненных анкет на одного преподавателя. Данный критерий отбирался по следующему принципу: пороговое значение соответствовало не менее 33% заполненных анкет от ожидаемого (планового) значения на одного преподавателя в конкретной учебной группе и по конкретной дисциплине, в которой преподаватель проводил учебные занятия. Если преподаватель проводил занятия в нескольких учебных группах, то расчет проводился по каждой группе, где проводил занятия преподаватель. Если преподаватель проводил занятия в одной группе по нескольким дисциплине, то расчет делался по каждой дисциплине и отбирались только те анкеты, в которых выполнялось условие – не менее 33% заполненных анкет по дисциплине. Данный подход позволил получить относительно объективную оценку преподавателю в конкретной группе по определенному учебному предмету. Если суммарное количество анкет на 1 преподавателя было ниже порогового значения, то эти анкеты исключались из базы данных.

Второму критерию из 18 805 анкет соответствовало 16 800 анкет.

Схематично можно отобразить отбор анкет и преподавателей следующим образом (рис. 1.2.5).

	Количество анкет (ед.)	Численность преподавателей (чел.)
Запланированные значения (в соответствии с Приказом)	40 423 анкеты	385 чел.
Фактически полученные значения	20 286 анкет	376 чел.
Отбор по результатам 1 критерия	18 805 анкет	375 чел.
Отбор по результатам 2 критерия	16 800 анкет	346 чел.

Рисунок 1.2.5. Отбор преподавателей и количество анкет, вошедших в анализ

Приведем список преподавателей, по которым не было набрано достаточного количества заполненных анкет (табл. 1.2.1).

Таблица 1.2.1. Преподаватели, по которым не набралось достаточного количества анкет

Факультет/институт	Кафедра	Фамилия, имя, отчество преподавателя	
Институт экспериментальной психологии	Общая психология	Королькова Ольга Александровна	
		Марченко Ольга Павловна	
		Митина Ольга Валентиновна	
		Носуленко Валерий Николаевич	
		Селиванов Владимир Владимирович	
		Сотская Мария Николаевна	
		Третьякова Вера Дмитриевна	
Информационные технологии	Прикладная информатика и мультимедийные технологии	Хозе Евгений Геннадиевич	
		Жегалло Александр Владимирович	
		Колотовкин Игорь Сергеевич	
Клиническая и специальная психология	Нейро- и патопсихология развития	Соколов Владимир Вячеславович	
		Голубева Ирина Сергеевна	
		Горбачевская Наталья Леонидовна	
		Горячева Татьяна Германовна	
		Зязина Наталия Александровна	
		Казьмин Александр Михайлович	
		Каримулина Елена Геннадьевна	
	Специальная психология и реабилитология	Фанталова Елена Борисовна	
		Васильева Елена Аркадьевна	
		Левченко Ирина Юрьевна	
		Мамина Ксения Леонидовна	
		Щербакова Анна Михайловна	
		Щукина Варвара Дмитриевна	
	Специальное (дефектологическое) образование	Коваленко Оксана Михайловна	
		Ковылова Екатерина Владимировна	
		Панцырь Сергей Николаевич	
		Сорокина Валерия Татьяна Анатольевна	
Шишкова Маргарита Игоревна			
Консультативная и клиническая психология		Детская и семейная психотерапия	Венгер Александр Леонидович
		Индивидуальная и групповая психотерапия	Шерягина Елена Владимировна
	Клиническая психология и психотерапия	Зарецкий Юрий Викторович	
Экстремальная психология	Научные основы экстремальной психологии	Семенова Ксения Григорьевна	
		Скрябин Юрий Станиславович	
Юридическая психология	Юридическая психология и право	Моисеева Людмила Петровна	
		Прокопишин Ростислав Александрович	
		Спивак Александр Михайлович	
Зарубежная и русская филология	Зарубежная и русская филология	Абрамова Ирина Владимировна	
		Ермолова Татьяна Викторовна	
		Яровикова Юлия Владимировна	

2. РЕЗУЛЬТАТЫ СТУДЕНЧЕСКИХ ОЦЕНОК

В соответствии с методикой исследования, в целом по университету, учебному подразделению и по каждому преподавателю рассчитывался интегральный показатель оценки качества работы преподавателей университета, способствующий дать комплексную оценку выбранных характеристик объекта. Значение интегрального показателя рассчитывалось как сумма средних (среднеарифметических) значений по восьми критериям (см. п. 1.1). Каждая полученная средняя оценка по каждому критерию проверялась на однородность значений с помощью коэффициента вариации, показывающего единство (солидарность) мнений студентов в отношении оцениваемых качеств преподавателей.

2.1. Интегральный показатель преподавателей в целом по университету

В целом по университету интегральный показатель оценки качества работы преподавателей МГППУ соответствовал 4,543 балла, что оказалось самым низким за три учебных года (рис. 2.1.1).

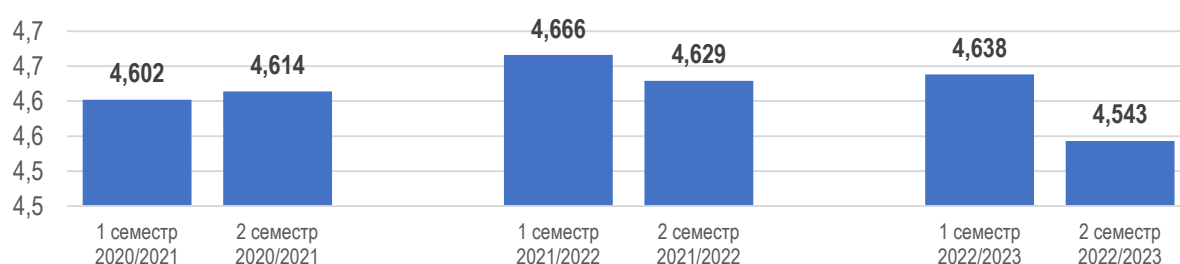
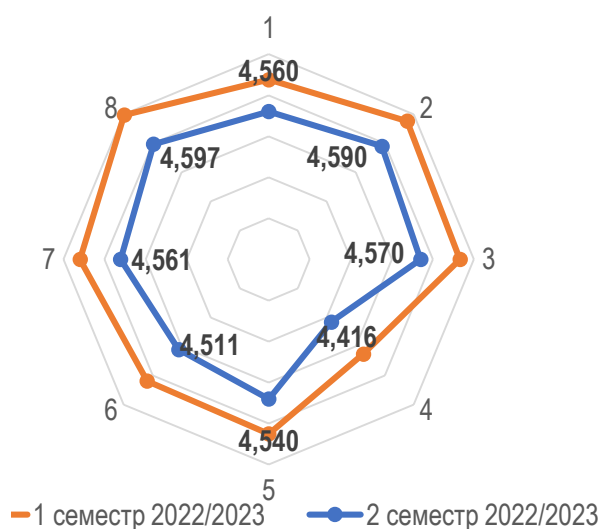


Рисунок 2.1.1. Интегральный показатель оценки качества работы преподавателей МГППУ в целом по университету за 3 учебных года

Детальные результаты текущего обследования показали, что все оценки личностных и профессиональных качеств преподавателей по сравнению с предыдущим семестром студенты оценили ниже (рис. 2.1.2).



Обозначения:

1. Ясность, логичность и доступность излагаемого материала;
2. Использование на занятиях примеров из профессиональной деятельности;
3. Использование в преподавании современных научных знаний/данных современных эмпирических исследований;
4. Умение вызвать и поддержать интерес к предмету;
5. Эффективность использования времени на занятии;
6. Умение общаться с аудиторией;
7. Четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам;
8. Объективность в оценках знаний студентов.

Рисунок 2.1.2. Оценка качества работы преподавателей МГППУ по 8 критериям в целом по университету за 2 семестра

2.2. Интегральный показатель преподавателей по учебным подразделениям

По результатам исследования только у одного учебного подразделения интегральный показатель оказался выше 4,7 балла – общеуниверситетская кафедра «Физическая культура и ОБЖ». Относительно высоко студенты оценили преподавателей четырех учебных подразделений: общеуниверситетской кафедры «ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства», Института «Иностранные языки, современные коммуникации и управление», факультетов «Экстремальная психология» и «Психология образования» (табл. 2.2.1).

Таблица 2.2.1. Распределение интегрального показателя оценки качества работы преподавателей МГППУ по учебным подразделениям

Преподаватель	Интегральный показатель балл	включающий критерии оценок качеств работы преподавателей ¹							
		1	2	3	4	5	6	7	8
В среднем по университету	4,543	4,560	4,590	4,570	4,416	4,540	4,511	4,561	4,597
Дистанционное обучение	4,549	4,571	4,634	4,609	4,444	4,488	4,521	4,548	4,574
Институт "Иностранные языки, современные коммуникации и управление"	4,627	4,648	4,638	4,632	4,551	4,631	4,639	4,610	4,671
Институт экспериментальной психологии	4,332	4,316	4,375	4,420	4,192	4,292	4,286	4,365	4,412

¹ Критерии оценок: 1 – ясность, логичность и доступность излагаемого учебного материала; 2 – использование на занятиях примеров из профессиональной деятельности; 3 – использование в преподавании современных научных знаний/данных современных эмпирических исследований; 4 – умение вызвать и поддержать интерес к предмету; 5 – эффективность использования времени на учебных занятиях; 6 – умение общаться с аудиторией; 7 – четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам; 8 – объективность в оценках знаний студентов;

Преподаватель	Интегральный показатель балл	включающий критерии оценок качеств работы преподавателей ¹							
		1	2	3	4	5	6	7	8
Информационные технологии	4,343	4,299	4,403	4,325	4,168	4,368	4,333	4,426	4,424
Клиническая и специальная психология	4,533	4,538	4,611	4,595	4,361	4,536	4,462	4,565	4,594
Консультативная и клиническая психология	4,461	4,445	4,552	4,503	4,308	4,421	4,418	4,503	4,536
Общеуниверситетская кафедра «Зарубежная и русская филология»	4,427	4,500	4,408	4,422	4,268	4,502	4,444	4,439	4,431
Общеуниверситетская кафедра «Физическая культура и ОБЖ»	4,710	4,773	4,650	4,653	4,615	4,768	4,705	4,757	4,763
Общеуниверситетская кафедра «ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства»	4,606	4,578	4,642	4,610	4,550	4,606	4,539	4,655	4,669
Психология образования	4,605	4,640	4,674	4,647	4,494	4,594	4,563	4,589	4,637
Социальная коммуникация	4,597	4,650	4,569	4,593	4,494	4,574	4,562	4,624	4,710
Социальная психология	4,525	4,544	4,548	4,530	4,446	4,512	4,520	4,533	4,564
Экстремальная психология	4,667	4,680	4,731	4,646	4,577	4,653	4,657	4,705	4,687
Юридическая психология	4,528	4,542	4,617	4,587	4,344	4,545	4,477	4,529	4,580

2.3. Персональная оценка по интегральному показателю преподавателей

В соответствии с методологией исследования, по каждому преподавателю был рассчитан персональный интегральный показатель, определяющий его место в рейтинге по учебному подразделению, и позволяющий выделить 3 группы преподавателей: группа преподавателей с высокими оценками, группа преподавателей со средними оценками и группа преподавателей с низкими оценками.

По результатам данных в текущем семестре отмечено уменьшение группы преподавателей с высокими оценками за счет увеличения группы преподавателей с низкими оценками (рис. 2.3.1).



Рисунок 2.3.1. Распределение преподавателей по группам оценок 3 учебных года

В двух учебных подразделениях не оказалось ни одного преподавателя с интегральным показателем ниже 4 баллов – это преподаватели общеуниверситетских кафедр: «Физическая культура и ОБЖ» и Зарубежная и русская философия». А преподавателей института экспериментальной психологии студенты не смогли оценить достаточно высоко – ни один преподаватель института не вошел в группу преподавателей с высокими оценками (от 4,8 баллов и выше).

Представим распределение преподавателей университета по группам оценок в зависимости от учебного подразделения (рис. 2.3.2).



Рисунок 2.3.2. Распределение преподавателей по группам оценок в зависимости от учебного подразделения университета

В представленных ниже таблицах можно проследить распределение преподавателей по группам в зависимости от результата интегрального показателя за пять последних проведенных обследований, включая текущий опрос.

- **Группа преподавателей с высокими оценками (интегральный показатель выше 4,799 баллов), оказавшихся в группе 5 раз в 5-ти последних студенческих опросах – 19 преподавателей:**

Факультет/институт	Кафедра	Фамилия, имя, отчество преподавателя
Институт "Иностранные языки, современные коммуникации и управление"	Теория и практика управления	Иванова Светлана Петровна
		Какадий Игорь Иванович
		Николаева Алла Алексеевна
		Савченко Ирина Алексеевна
		Хлебников Александр Сергеевич
Общеуниверситетская кафедра "Физическая культура и ОБЖ"		Афонина Галина Семеновна
Общеуниверситетская кафедра "ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства"		Рубцов Виталий Владимирович
Факультет "Дистанционное обучение"	Психология и педагогика дистанционного обучения	Гурова Елена Васильевна
		Третьяк Элина Валериевна
Факультет "Клиническая и специальная психология"	Специальное (дефектологическое) образование	Антонова Елена Евгеньевна
		Артемова Ева Эдуардовна
		Тишина Людмила Александровна

Факультет/институт	Кафедра	Фамилия, имя, отчество преподавателя
	Клиническая психология и психотерапия	Понизовский Павел Александрович
Факультет "Социальная коммуникация"	Социальная коммуникация и организация работы с молодёжью	Бахчиева Ольга Александровна
		Шилина Ирина Борисовна
	Этнопсихология и психологические проблемы поликультурного образования	Любитов Игорь Евгеньевич
		Ткаченко Наталья Владимировна
Факультет "Экстремальная психология"	Научные основы экстремальной психологии	Розенова Марина Ивановна
Факультет "Юридическая психология"	Юридическая психология и право	Делибалт Варвара Васильевна

- **Группа преподавателей с высокими оценками** (интегральный показатель выше 4,799 баллов), оказавшихся в группе 4 раза в 5-ти последних студенческих опросах, включая текущий опрос – 16 преподавателей (необходимо учитывать, что преподаватель мог преподавать не в каждом семестре, например, из-за построения расписания):

Факультет/институт	Кафедра	Фамилия, имя, отчество преподавателя	
Институт "Иностранные языки, современные коммуникации и управление"	Лингводидактика и межкультурные коммуникации	Мурадян Айарпи Андраниковна	
Общеуниверситетская кафедра "Зарубежная и русская филология"		Литвинов Александр Викторович	
Общеуниверситетская кафедра "Физическая культура и ОБЖ"		Климова Людмила Юрьевна	
Факультет "Информационные технологии"	Прикладная информатика и мультимедийные технологии	Куравский Лев Семенович	
Факультет "Консультативная и клиническая психология"	Детская и семейная психотерапия	Коваль Оксана Владимировна	
		Индивидуальная и групповая психотерапия	Карягина Татьяна Дмитриевна Кортнева Юлия Вячеславовна
		Клиническая психология и психотерапия	Николаевская Ирина Андреевна
Факультет "Психология образования"	Педагогическая психология имени профессора В.А. Гуружапова	Акопова Эльвира Сергеевна	
		Громько Юрий Вячеславович	
	Дошкольная педагогика и психология	Клопотова Екатерина Евгеньевна	
		Этнопсихология и психологические проблемы поликультурного образования	Павлова Ольга Сергеевна
Факультет "Социальная психология"	Теоретические основы социальной психологии	Расходчикова Марина Николаевна	
		Сачкова Марианна Евгеньевна	
Факультет "Юридическая психология"	Юридическая психология и право	Богданович Наталья Викторовна	
		Ошевский Дмитрий Станиславович	

- **Группа преподавателей с высокими оценками** (интегральный показатель выше 4,799 баллов), оказавшихся в группе 3 раза в 5-ти последних студенческих опросах, включая текущий опрос – 28 преподаватель (необходимо учитывать, что

преподаватель мог преподавать не в каждом семестре, например, из-за построения расписания):

Факультет/институт	Кафедра	Фамилия, имя, отчество преподавателя
Факультет "Клиническая и специальная психология"	Дифференциальная психология и психофизиология	Бурдукова Юлия Андреевна
	Нейро- и патопсихология развития	Якимова Татьяна Владимировна
	Специальное (дефектологическое) образование	Акимова Наталья Александровна
		Труханова Юлия Александровна
Факультет "Консультативная и клиническая психология"	Клиническая психология и психотерапия	Воликова Светлана Васильевна
		Рычкова Ольга Валентиновна
		Холмогорова Алла Борисовна
Факультет "Психология образования"	Возрастная психология имени профессора Обуховой Л.Ф.	Лашкул Марина Валерьевна
		Ослон Вероника Нисоновна
		Семья Галина Владимировна
	Дошкольная педагогика и психология	Рябкова Ирина Александровна
	Педагогическая психология имени профессора В.А. Гуружапова	Андрюшков Андрей Александрович
		Глазунова Ольга Игоревна
		Громько Нина Вячеславовна
		Енжевская Марина Владимировна
Факультет "Социальная коммуникация"	Социальная коммуникация и организация работы с молодёжью	Полосина Анна Алексеевна
		Прохорова Оксана Германовна
Факультет "Социальная психология"	Психология управления	Ковалева Татьяна Вячеславовна
	Теоретические основы социальной психологии	Пенькова Виктория Николаевна
		Тюрина Галина Сергеевна
		Хаймовская Наталия Ароновна
Факультет "Экстремальная психология"	Научные основы экстремальной психологии	Екимова Валентина Ивановна
		Коджаспиров Алексей Юрьевич
		Марьин Михаил Иванович
		Поздняков Вячеслав Михайлович
Факультет "Юридическая психология"	Юридическая психология и право	Карнозова Людмила Михайловна
		Щёткина Евгения Ивановна
	Клиническая и судебная психология	Мельникова Дарья Вячеславовна

Судя по результатам интегрального показателя, отражающего профессиональные и личностные качества преподавателя, с учетом показателя готовности студентов обучаться у данного преподавателя, к числу лучших преподавателей университета можно отнести следующих преподавателей:

Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Лингводидактика и межкультурные коммуникации	Бовшик Александр Сергеевич
	Мурадян Айарпи Андраниковна
Теория и практика управления	Иванова Светлана Петровна

	Какадий Игорь Иванович
	Николаева Алла Алексеевна
	Савченко Ирина Алексеевна
	Хлебников Александр Сергеевич

Институт экспериментальной психологии

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Общая психология	Пенкина Марина Юрьевна

Общеуниверситетская кафедра "Зарубежная и русская филология"

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Зарубежная и русская филология	Литвинов Александр Викторович

Общеуниверситетская кафедра "Физическая культура и ОБЖ"

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Физическая культура и ОБЖ	Афониная Галина Семеновна
	Климова Людмила Юрьевна

Общеуниверситетская кафедра "ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства"

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства	Рубцов Виталий Владимирович
	Конокотин Андрей Владимирович

Факультет «Дистанционное обучение»

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Психология и педагогика дистанционного обучения	Третьяк Элина Валериевна
	Гурова Елена Васильевна

Факультет «Информационные технологии»

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Прикладная информатика и мультимедийные технологии	Куравский Лев Семенович
	Корчагина Кристина Алексеевна
	Исаков Сергей Сергеевич

Факультет «Клиническая и специальная психология»

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Нейро- и патопсихология развития	Якимова Татьяна Владимировна
Специальная психология и реабилитология	Куртанова Юлия Евгеньевна
Специальное (дефектологическое) образование	Акимова Наталья Александровна
	Андриашина Анастасия Ивановна
	Антонова Елена Евгеньевна
	Артемова Ева Эдуардовна
	Баблумова Марина Евгеньевна
	Тишина Людмила Александровна
	Труханова Юлия Александровна

Факультет «Консультативная и клиническая психология»

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Детская и семейная психотерапия	Кедрова Наталия Бонифатьевна
	Коваль Оксана Владимировна
Индивидуальная и групповая психотерапия	Ермолаева Анна Валериевна
	Карягина Татьяна Дмитриевна
	Талаш Татьяна Андреевна
Клиническая психология и психотерапия	Авакян Тамара Витальевна
	Воликова Светлана Васильевна
	Воробьев Руслан Вячеславович
	Гаранян Наталья Георгиевна
	Николаевская Ирина Андреевна
	Понизовский Павел Александрович
	Шарапова Алёна Викторовна

Факультет «Психология образования»

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Возрастная психология имени профессора Обуховой Л.Ф.	Лашкул Марина Валерьевна
	Меркуль Ирина Анатольевна
	Семья Галина Владимировна
Дошкольная педагогика и психология	Абдулаева Елена Александровна
	Масалова Валентина Сергеевна
	Матушкина Наталья Юрьевна
	Рябкова Ирина Александровна
Педагогическая психология имени профессора В.А. Гуржапова	Акопова Эльвира Сергеевна
	Андрюшков Андрей Александрович
	Глазунова Ольга Игоревна
	Громько Юрий Вячеславович
	Егоренко Татьяна Анатольевна

Факультет «Социальная коммуникация»

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Социальная коммуникация и организация работы с молодёжью	Михайлова Татьяна Александровна
	Полосина Анна Алексеевна
	Прохорова Оксана Германовна
	Савченко Светлана Леонидовна
	Шилина Ирина Борисовна

Факультет «Социальная психология»

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Психология управления	Ковалева Татьяна Вячеславовна
Теоретические основы социальной психологии	Пенькова Виктория Николаевна
	Расходчикова Марина Николаевна
	Сачкова Марианна Евгеньевна
	Тюрина Галина Сергеевна
	Хаймовская Наталия Ароновна
	Любитов Игорь Евгеньевич

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Этнопсихология и психологические проблемы поликультурного образования	Чибисова Марина Юрьевна

Факультет «Экстремальная психология»

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Научные основы экстремальной психологии	Вихристюк Ольга Валентиновна
	Дмитриева Наталия Николаевна
	Екимова Валентина Ивановна
	Зинатуллина Азалия Маратовна
	Коджаспиров Алексей Юрьевич
	Марьин Михаил Иванович
	Мишина Марина Михайловна
	Поздняков Вячеслав Михайлович
	Розенова Марина Ивановна
	Хайрова Зульфия Рафиковна

Факультет «Юридическая психология»

Кафедра учебного подразделения	Преподаватель
Юридическая психология и право	Бойкина Екатерина Эдуардовна
	Карнозова Людмила Михайловна
	Киселева Ольга Павловна
	Коваль Александра Сергеевна
	Ремеева Альфия Фаатовна