



ФГБОУ ВО "Московский государственный психолого-педагогический университет"  
Институт образования НИУ "Высшая школа экономики"  
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**ИЗМЕРЕНИЯ И АНАЛИЗ ДАННЫХ  
В ПСИХОЛОГИИ И ОБРАЗОВАНИИ**  
МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ СЕМИНАР

# Шкала оценки жизнеспособности семьи: апробация и валидизация на российской выборке

*Гусарова Елена Сергеевна*

магистр психологии, модератор НПЦ по комплексному сопровождению психологических исследований PsyDATA

*Одинцова Мария Антоновна*

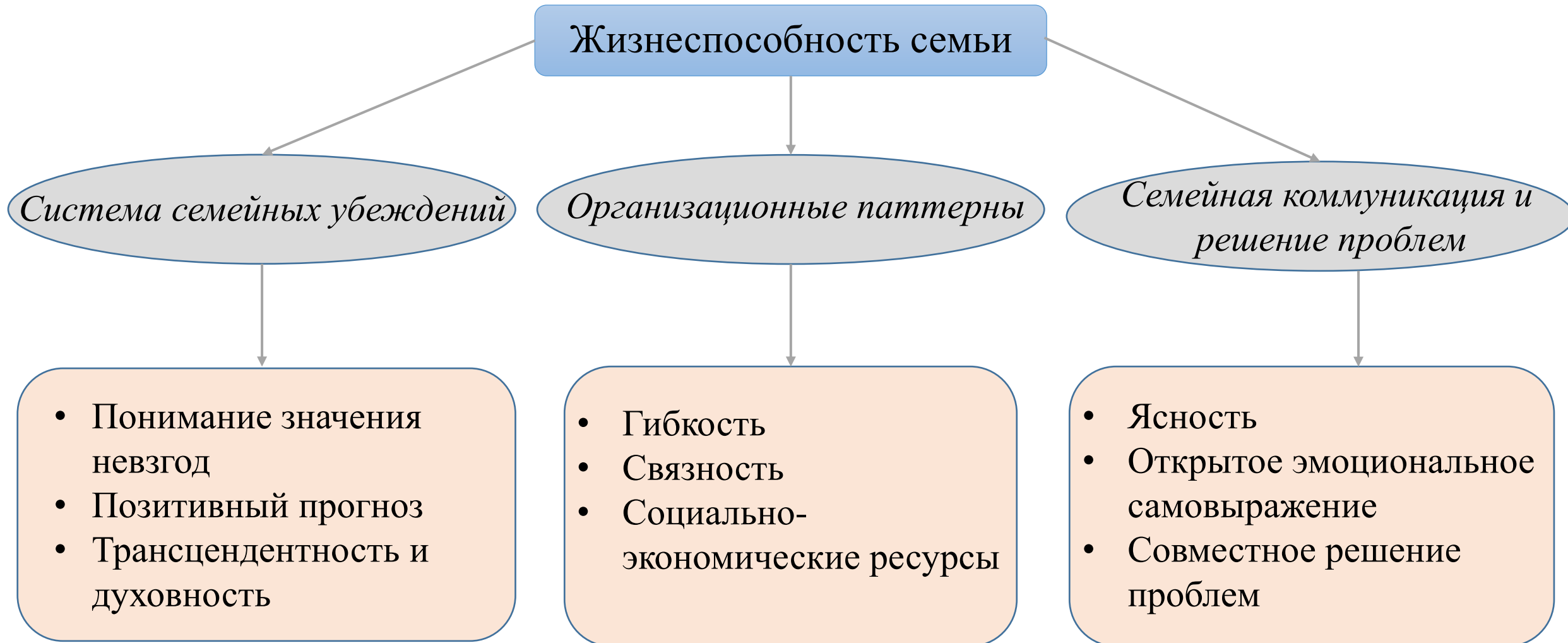
канд. психол. наук, зав. кафедрой «Психологии и педагогики дистанционного обучения»

Подход, основанный на жизнеспособности семьи, направлен на то, чтобы понять, как все семьи, в их многообразии, могут выживать и восстанавливаться даже в условиях огромного стресса. Он затрагивает потенциал семьи в плане самостоятельного восстановления и роста во время кризиса и преодоления трудностей.

Жизнеспособность семьи исследуют А.В. Махнач, А.И. Лактионова, Ю.В. Постылякова, К.Б. Зуев, А.А. Нестерова, М.В. Сапоровская, Е.В. Куфтяк, F. Walsh, D.S. Vecvar, L.G. DeHaan, D.R. Hawley, M. Ungar, C.A. Lietz, L.D. McCubbin, H.I. McCubbin, A.S. Masten, J.M. Patterson M.T. Sixbey и др.



## Структура жизнеспособности семьи по Ф. Walsh



Опираясь на концепцию F. Walsh, в 2005 М. Sixbey разработала Family Resilience Assessment Scale (FRAS).

С помощью ЭФА установлена не 9-факторная, а 6-факторная структура.

Субшкалы	N	$\alpha$ Кронбаха
Семейная коммуникация и решение проблем	27	0,96
Использование социальных и экономических ресурсов	8	0,85
Сохранение позитивного прогноза	6	0,86
Связность семьи	6	0,70
Духовность семьи	4	0,88
Способность к пониманию значения невзгод	3	0,74

Методика содержит 54 утверждения и несколько открытых вопросов.  
Шкала Ликерта – 4 варианта ответов.

*Цель исследования* – апробировать Шкалу оценки жизнеспособности семьи на российской выборке.

*Исследовательские вопросы:*

- Какова факторная структура русскоязычной версии FRAS?
- Обладает ли русскоязычная версия FRAS достаточной надежностью и валидностью?



# Выборка исследования



Сбор эмпирических данных осуществлялся преимущественно через Гугл Формы с октября 2019 по март 2020 г. в Москве.

Выборка исследования состояла из  $N = 331$  участника, из них 127 мужчин, 204 женщины в возрасте от 18 до 65 лет ( $33,5 \pm 10,8$ ).

## Первая группа

Заполняли только FRAS

$N = 223$  участника

Мужчин – 76 (34,1%)

Женщин – 147 (65,9%)

Возраст –  $32,3 \pm 11,5$

## Вторая группа

Заполняли всю батарею методик

$N = 108$  участника

Мужчин – 51 (47,3%)

Женщин – 57 (52,8%)

Возраст –  $36 \pm 8,7$

В браке – 89 участников (82,4%)

Сожительство – 19 (17,6%)



# Методики исследования

- 1) *Шкала оценки жизнеспособности семьи* – Family resilience assessment scale (FRAS) – М. Сиксби, 2005
- 2) *Шкала взаимной адаптации в паре*, Г. Спаниер, 1976, апробация Ю.М. Поляковой, М.Г. Сороковой, Н.Г. Гаранян, 2018
- 3) *Тест семейных ресурсов II*, А.В. Махнач, Ю.В. Постылякова, 2013
- 4) *Тест «Жизнеспособность человека»*, Е.А. Рыльская, 2016

Математическая обработка производилась с помощью следующих методов: описательная статистика, эксплораторный (ЭФА) и конфирматорный (КФА) факторные анализы, коэффициент  $\alpha$  Кронбаха, коэффициент ранговой корреляции Спирмена, критерии Манна-Уитни и Джонкхиера. Программы SPSS Statistics 23, SPSS Amos 23 и Microsoft Excel 16.

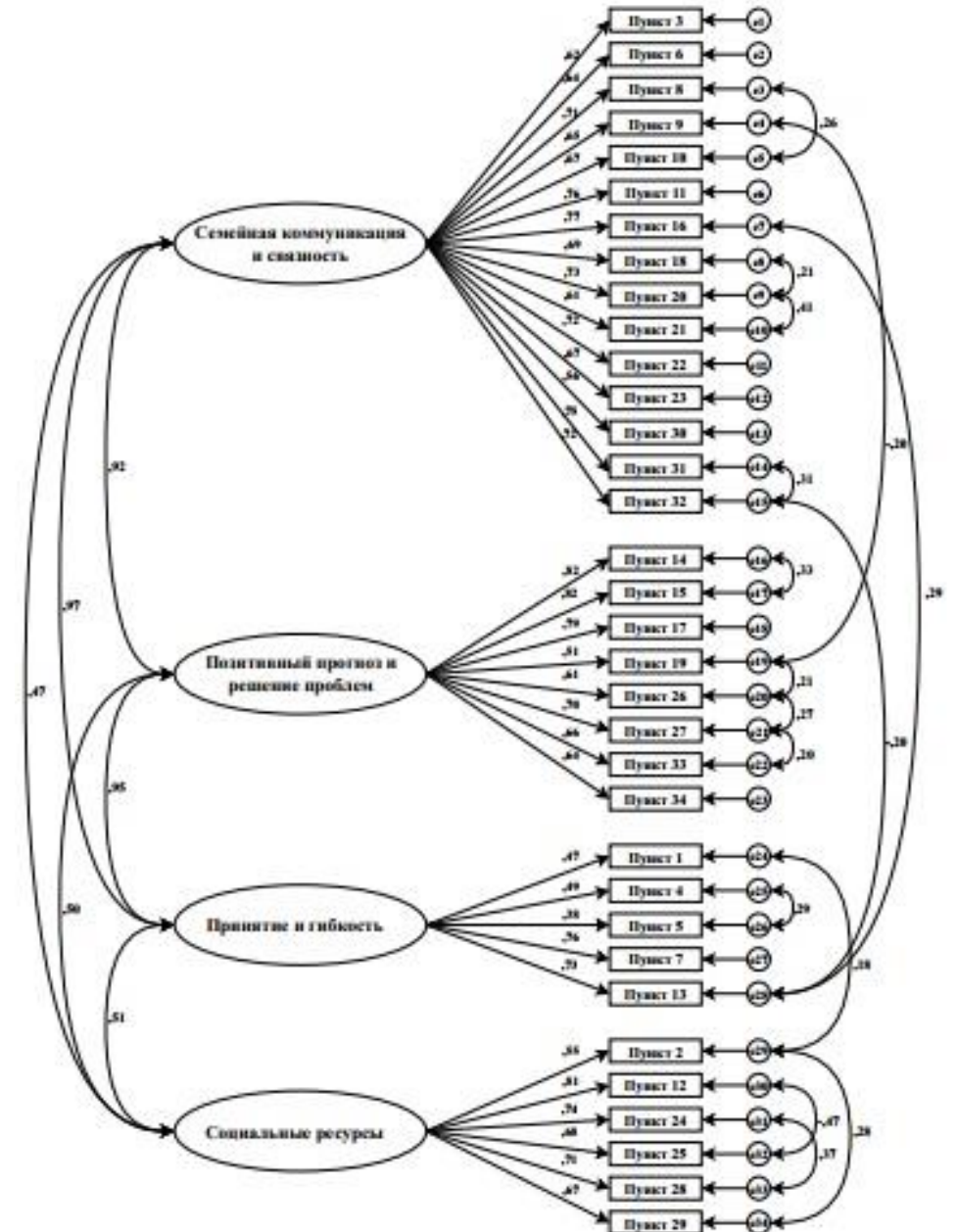
Проверка факторной структуры опросника была осуществлена на всей выборке (N=331) с помощью ЭФА (метод Главных компонентов, вращение Варимакс).

Фактор	Название субшкалы	N	% дисперсии	Факторные нагрузки
F1	Семейная коммуникация и связность	15	22,69 %	0,749 – 0,482
F2	Позитивный прогноз и решение проблем	8	13,36 %	0,684 – 0,490
F3	Принятие и гибкость	5	11,09 %	0,637 – 0,473
F4	Социальные ресурсы	6	10,85 %	0,854 – 0,558
<b>FR</b>	<b>Жизнеспособность семьи</b>	<b>34</b>	<b>56,98 %</b>	



## Показатели конфирматорной модели до и после коррекции (N=331)

Критерий соответствия	Приемлемое согласие	Показатели до коррекции	Показатели после коррекции
CMIN		1370,69	1000,57
df		521	505
p	> 0,05	0,000	0,000
CMIN/df	< 2	2,631	1,981
GFI	> 0,9	0,794	0,849
AGFI		0,765	0,822
NFI		0,801	0,855
CFI	> 0,9	0,866	0,922
IFI		0,867	0,922
TLI		0,855	0,913
RMSEA	< 0,08	0,070	0,055
LO 90		0,066	0,050
HI 90		0,075	0,059
PCLOSE	> 0,1	0,000	0,066



## Оценка внутренней согласованности субшкал методики с помощью коэффициента $\alpha$ Кронбаха (N=331)

Название субшкал	N	$\alpha$ Кронбаха	Комментарий
Семейная коммуникация и связность	15	0,932	При удалении каждого пункта коэффициент $\alpha$ Кронбаха снижается
Позитивный прогноз и решение проблем	8	0,889	
Принятие и гибкость	5	0,747	
Социальные ресурсы	6	0,852	
<b>Жизнеспособность семьи</b>	<b>34</b>	<b>0,952</b>	При удалении пункта 28 $\alpha$ Кронбаха возрастет до 0,953

## Корреляции между субшкалами FRAS (N=331)

	ПП и решение проблем	Принятие и гибкость	Социальные ресурсы	Жизнеспособность семьи
Семейная коммуникация и связность	0,787**	0,691**	0,457**	0,933**
Позитивный прогноз и решение проблем		0,670**	0,472**	0,879**
Принятие и гибкость			0,425**	0,797**
Социальные ресурсы				0,654**

*Примечания:* \*\* корреляция значима на уровне  $p < 0,01$ .  
Оценка по критерию Спирмена.

## Корреляции между индивидуальной жизнеспособностью и жизнеспособностью семьи (N = 108)

	Семейная комм. и связность	ПП и решение проблем	Принятие и гибкость	Социальные ресурсы	ЖС
Способности адаптации	0,435**	0,459**	0,531**	0,362**	0,531**
Способности саморегуляции	0,421**	0,449**	0,396**	0,248**	0,461**
Способности саморазвития	0,468**	0,508**	0,435**	0,228*	0,508**
Осмысленность жизни	0,454**	0,480**	0,394**	0,309**	0,506**
Жизнеспособность	0,495**	0,532**	0,507**	0,351**	0,572**

*Примечания:* \*корреляция значима на уровне  $p < 0,05$ ;

\*\*корреляция значима на уровне  $p < 0,01$ .

Оценка по критерию Спирмена.

## Корреляции между жизнеспособностью семьи и взаимной адаптацией в паре (N = 108)

	Семейная комм. и связность	ПП и решение проблем	Принятие и гибкость	Социальные ресурсы	ЖС
Согласие в паре	0,542**	0,510**	0,533**	0,235*	0,555**
Удовлетворенность браком	0,505**	0,389**	0,400**	0,422**	0,550**
Сплоченность пары	0,455**	0,335**	0,210*	0,221*	0,415**

*Примечания:* \*корреляция значима на уровне  $p < 0,05$ ;

\*\*корреляция значима на уровне  $p < 0,01$ .

Оценка по критерию Спирмена.

## Корреляции между компонентами жизнеспособности семьи и семейными ресурсами (N = 108)

	Семейная комм. и связность	ПП и решение проблем	Принятие и гибкость	Социальные ресурсы	ЖС
Семейная поддержка	0,634**	0,515**	0,570**	0,369**	0,650**
Физическое здоровье членов семьи	0,316**	0,336**	0,297**		0,346**
Решение проблем в семье	0,686**	0,625**	0,657**	0,306**	0,691**
Семейные роли и правила	0,513**	0,385**	0,444**	0,224*	0,503**
Эмоциональная связь в семье	0,440**	0,360**	0,393**	0,278**	0,472**
Финансовая свобода семьи	0,367**	0,340**	0,329**	0,270**	0,414**
Семейная коммуникация	0,728**	0,630**	0,532**	0,283**	0,696**
Управление семейными ресурсами	0,526**	0,478**	0,443**	0,255**	0,542**

*Примечания:* \*корреляция значима на уровне  $p < 0,05$ ;

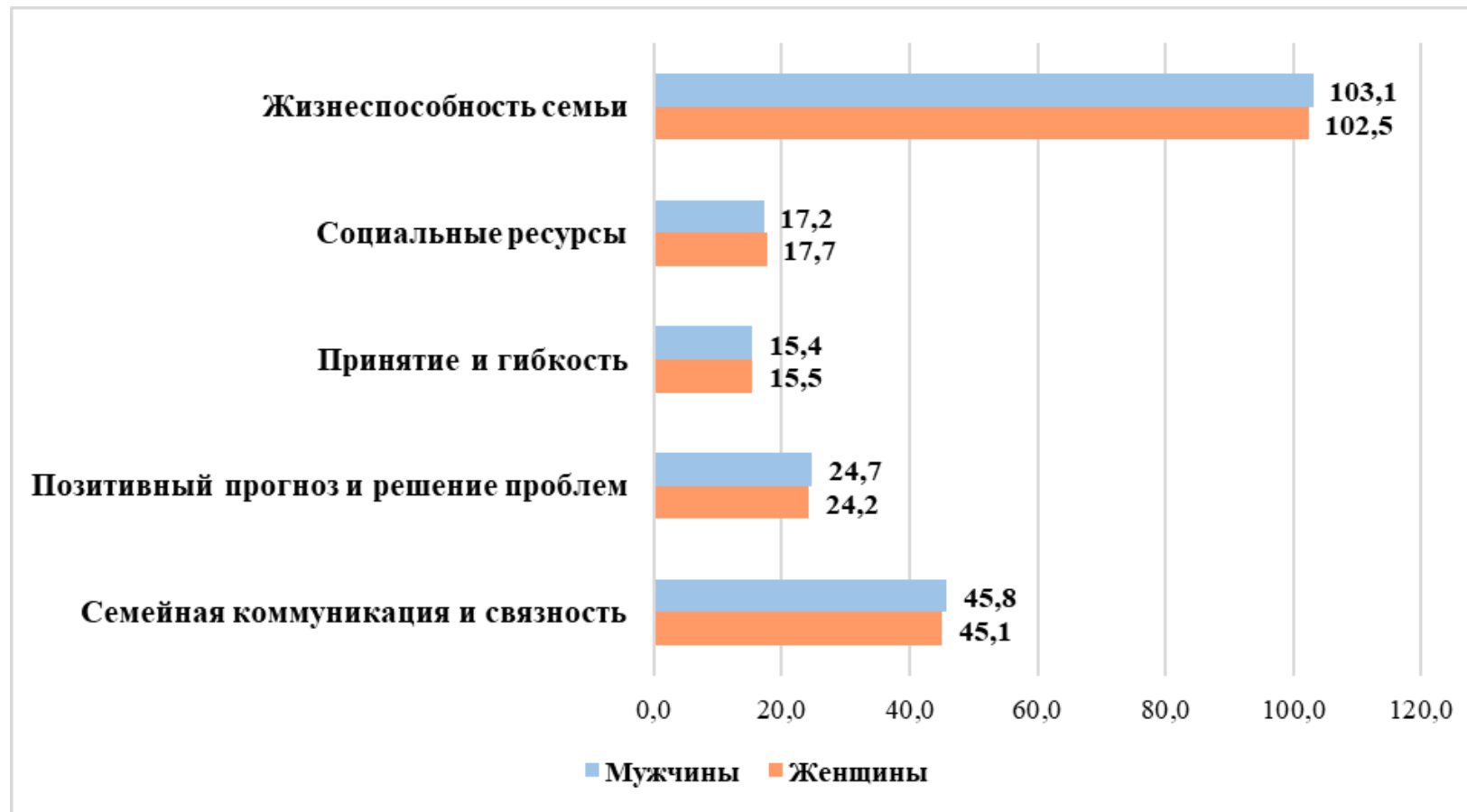
\*\*корреляция значима на уровне  $p < 0,01$ .

Оценка по критерию Спирмена.





## Показатели жизнеспособности семьи у мужчин и женщин (N = 331)



Примечания: различий не обнаружено  $p > 0,05$ . Оценка по критерию Манна-Уитни.



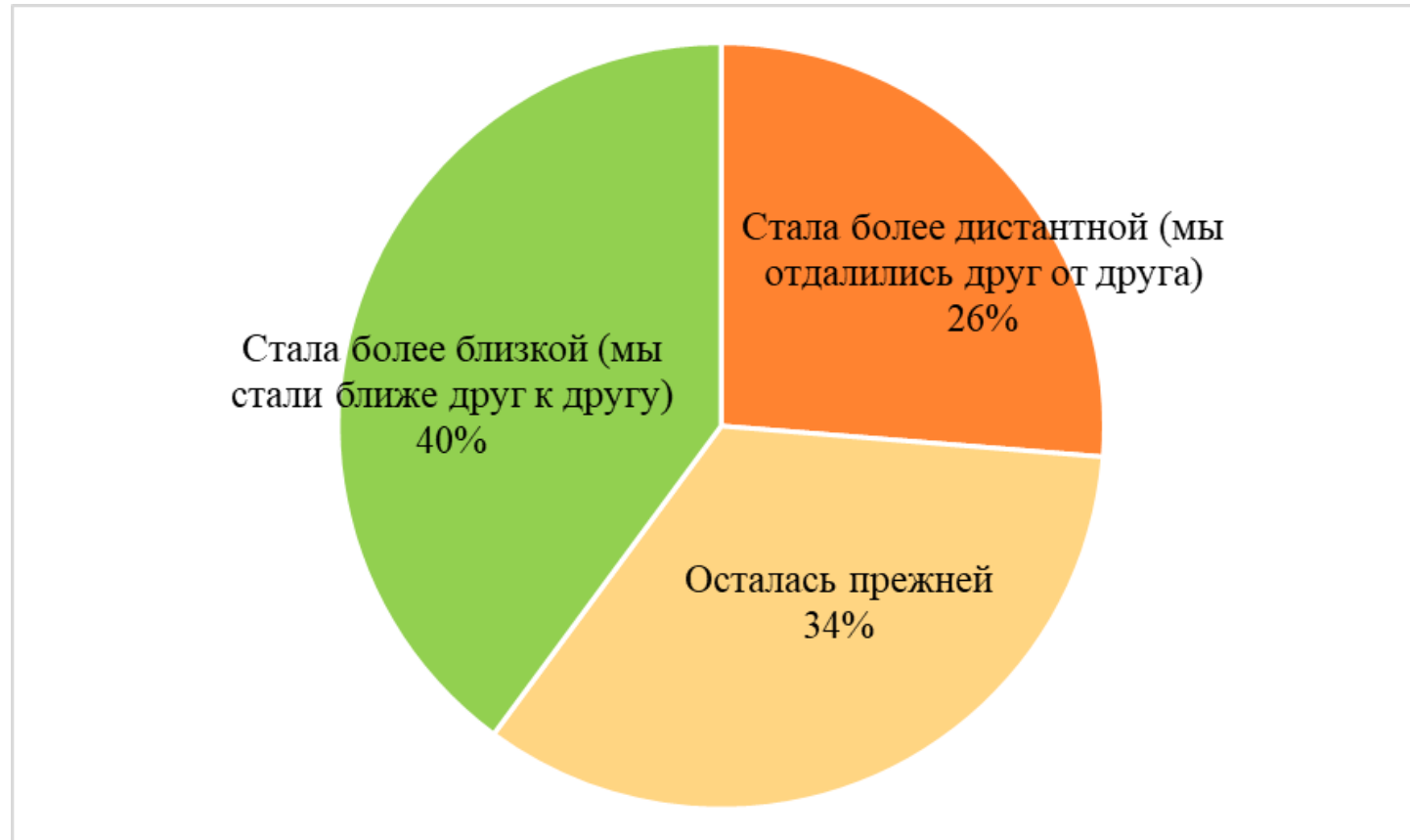


## Неблагоприятные события и их интенсивность

Группы событий	N	%	Интенсивность
Финансовые трудности / потеря работы	82	24,8	6,8
Смерть близких	61	18,4	8,6
Болезни членов семьи	51	15,4	7,7
Развод (респондентов или их родителей)	45	13,6	8,1
Проблемы в семейных отношениях (ссоры и трудности во взаимоотношениях с детьми и родственниками)	35	10,6	7,7
Переезд	11	3,3	7,1
Измена	7	2,1	8,9
Ремонт	6	1,8	7,0
Уникальные события	11	3,3	8,4
Несколько событий одновременно	14	4,2	7,3
Отсутствие неблагоприятных событий	8	2,4	2,0

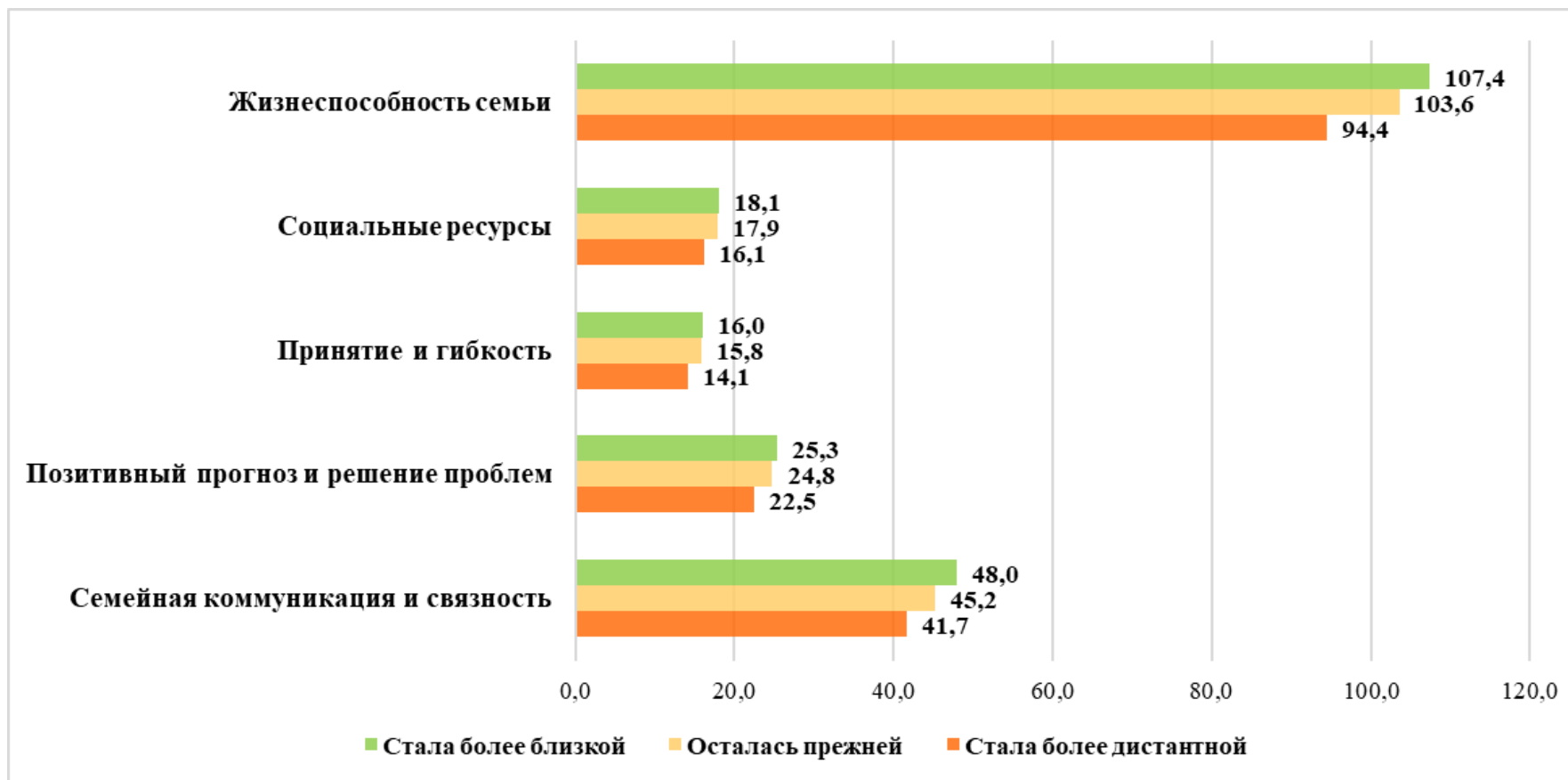


## Изменение связи в семье после наступления неблагоприятного события





## Различия в показателях жизнеспособности семьи в зависимости от изменения связи (N = 331)



*Примечания:* различия значимы на уровне  $p < 0,001$ . Оценка по критерию Джокхиера.

# Заключение

- 1) *Апробации русскоязычной версии FRAS.* Результаты анализа не подтвердили оригинальную структуру методики. Получена четырехфакторная структура: «семейная коммуникация и связность», «позитивный прогноз и решение проблем», «принятие и гибкость» и «социальные ресурсы». Субшкалы обладают хорошей внутренней согласованностью. Установлены логические и предсказуемые взаимосвязи с другими схожими конструктами, а также отсутствие различий в оценки жизнеспособности семьи у мужчин и женщин.
- 2) *Ограничения.* Объем и специфика выборки. Отклонения от многомерной нормальности распределения переменных. При КФА не все индексы соответствия указывали на согласие моделей эмпирическим данным.
- 3) *Перспективы.* Модификация FRAS: увеличение вариантов ответов, доработка субшкал, стандартизация методики (возраст и стадии жизненного цикла семьи). Дальнейшие исследования: исследование жизнеспособности семей на разных стадиях жизненного цикла, с участием нескольких членов одной семьи, изучение жизнеспособности семей в конкретных трудных жизненных ситуациях.

## Источники:

- Гусарова Е.С., Одинцова М.А., Сорокова М.Г. Шкала оценки жизнеспособности семьи: адаптация на российской выборке. Психологические исследования, 2021, № 3.
- Зуев К.Б. Жизнеспособность семьи: современное состояние и перспективы исследований // Развитие личности. 2018. №.1. С. 71-94.
- Махнач А.В., Прихожан А.М., Толстых Н.Н. Психологическая диагностика кандидатов в замещающие родители: Практическое руководство. М.: Институт психологии РАН, 2013. 219 с.
- Махнач А.В., Толстых Н.Н. Жизнеспособность как характеристика социальной группы кандидатов в замещающие родители. Социальная психология и общество, 2018, 9(2), 127-149. doi:10.17759/sps.2018090209
- Одинцова М.А., Гусарова Е.С., Айсмонтас Б.Б. Жизнеспособность семьи в стрессогенных ситуациях инвалидности в зарубежных исследованиях // Современная зарубежная психология. 2020. Том 9. № 1. С. 29–38.
- Полякова Ю.М., Сорокова М.Г., Гаранян Н.Г. Факторная структура и надежность шкалы взаимной адаптации в паре (DAS) в российской выборке. Консультативная психология и психотерапия, 2018, 26 (3), 105–126. doi:10.17759/cpp.2018260306
- Рыльская Е.А. Тест «Жизнеспособность человека»: разработка и психометрические характеристики. Социум и власть, 2016, 57(1).
- Gusarova, Elena; Odintsova, Maria; Sorokova, Marina (2021): Family resilience assessment scale: adaptation in Russian sample. Psychological Research Data & Tools Repository. Dataset. <https://doi.org/10.25449/ruspsydata.14710689.v1>
- Sixbey M.T. Development of the family resilience assessment scale to identify family resilience constructs. Doctoral dissertation. University of Florida, 2005. 171.
- Walsh F. Strengthening family resilience. Guilford Publications, 2016. 400.



МОСКОВСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ПСИХОЛОГО-  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ



ФГБОУ ВО "Московский государственный психолого-педагогический университет"  
Институт образования НИУ "Высшая школа экономики"  
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**ИЗМЕРЕНИЯ И АНАЛИЗ ДАННЫХ  
В ПСИХОЛОГИИ И ОБРАЗОВАНИИ**  
МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ СЕМИНАР

**Благодарим за внимание!**

*Гусарова Елена Сергеевна*

магистр психологии, модератор НПЦ по комплексному сопровождению  
психологических исследований PsyDATA

[gusarovaes@mgppu.ru](mailto:gusarovaes@mgppu.ru)

*Одинцова Мария Антоновна*

канд. психол. наук, зав. кафедрой «Психологии и педагогики  
дистанционного обучения»

[mari505@mail.ru](mailto:mari505@mail.ru)