**Комментарий для авторов и разработчиков программ и технологий**

Экспертиза проводится секцией «Доказательный подход в психологии и образовании» Научно-экспертного совета ФГБОУ ВО МГППУ (далее – секцией ДП НЭС) [Секция «Доказательный подход в психологии и образовании» Научно-экспертного совета (секция ДП НЭС) ФГБОУ ВО МГППУ - Общая информация | МГППУ (mgppu.ru)](https://mgppu.ru/project/538) в соответствии с учебным пособием **«Доказательный подход: Руководство по верификации программ, технологий, практик в образовании и социальной сфере»** (под редакцией Марголиса А.А., авторский коллектив: Сорокова М.Г., Ульянина О.А., Семья Г.В., Леонова О.И., Лубовский Д.В., Радчикова Н.П., Шведовская А.А.), разработанного авторским коллективом ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет».

Согласно регламенту, эксперты заполняют два оценочных документа – «Протокол качественного ассесмента психолого-педагогических программ и технологий, представленных для верификации» и **«Протокол экспертной оценки результатов верификации»**. Первый из них оценивает нормативный, содержательный, технологичекий компоненты программы, ее теоретическую обоснованность и аргументированность, общие сведения о результативности и соответствии требованиям качественного ассесмента. Второй протокол заполняется экспертами на основе **«Отчета о результатах верификации»** или приравненного к нему документа (например, Автореферата диссертации на соискание ученой степени кандидата или доктора наук, Отчета по научно-исследовательскому проекту (по ГОСТу) и др.). Критерии экспертной оценки соответствуют положениям доказательного подхода и общей структуре «Отчета о результатах верификации».

**«Отчет о результатах верификации»** по структуре соответствует «Протоколу верификации образовательных и социальных программ и технологий» (см. Приложение 3 «Руководства по верификации …»). Он является формой для заполнения и **заполняется авторами и разработчиками по результатам проведенного эксперимента по оценке эффективности программы или технологии**. Если авторы не могут заполнить некоторые позиции, они пишут краткое пояснение в соответствующей графе, например: «Предшествующих исследований не проводилось» или «Качественные методы исследования не применялись» и др.

Заполненный авторами и разработчиками «Отчет о результатах верификации» вместе с заполненным «Паспортом верификации …» программы и самой Программой, оформленной по той форме, которая принята в организации разработчиков, направляется письмом на электронный адрес секции ДП НЭС [expert\_sci@mgppu.ru](mailto:expert_sci@mgppu.ru),  В «Отчете о результатах верификации» должны быть представлены следующие сведения.

**Отчет о результатах верификации**

1. Актуальность исследования и теоретико-методологическое обоснование программы

1.1. Название и авторы образовательной или социальной программы/ технологии. Если название экспериментальной программы/ технологии переводится с иностранного языка, приведите название на языке оригинала. Опишите, была ли проведена модификация или адаптация зарубежной методики для условий РФ.

1.2. Ссылка на веб-сайт с информацией о программе/ технологии (если есть)

1.3. Теоретико-методологическое обоснование программы/технологии. Кратко сформулируйте, какие теоретические положения и научные труды каких ученых, исследователей, авторов лежат в основе программы/ технологии.

1.4. Сформулировать, почему исследование эффективности этой программы актуально.

2. Краткий обзор предшествующих современных исследований и методических изданий (если есть). Приведите, пожалуйста, ссылки на современные публикации (статьи в научных и научно-методических журналах, диссертации, методические пособия и др.) с краткой характеристикой, какие именно положения, методы, понятия и др. важны для вашей Программы (до 5-ти публикаций).

3. Исследовательские вопросы. Например:

ИВ1: Эффективна ли Программа «Дружный класс» для обучающихся 6-7-х классов в отношении улучшения климата в классе, снижения агрессивности подростков, профилактики буллинга?

4. Научное направление исследования в соответствии с государственным рубрикатором научно-технической информации (ГРНТИ <https://grnti.ru/> ) (по третьему уровню иерархии). Например: 15.31.31 «Детская и юношеская психология» или 14.25.05 «Воспитание в общеобразовательной школе».

5. Цель и задачи исследования.

Например:

Цель: Проверить в эксперименте эффективность программы «Дружный класс».

Задачи:

1) Оценить климат в классе, уровень агрессивности подростков и риск буллинга с помощью психодиагностических методик и качественных методов на констатирующем этапе.

2) Провести формирующий эксперимент по программе «Дружный класс».

3) Оценить климат в классе, уровень агрессивности подростков и риск буллинга с помощью психодиагностических методик и качественных методов на контрольном этапе.

4) Сравнить показатели до и после формирующего этапа и оценить эффект реализации программы «Дружный класс».

6. Дизайн исследования

6.1. Описание выборки: регион(ы) проведения исследования, учреждения – участники исследования, категория испытуемых, общий объем выборки (N).

Экспериментальная группа (ЭГ): общая характеристика, объем выборки (N1), пол, возраст (среднее, стандартное отклонение, медиана, мода), другие контекстные характеристики, важные для исследования, например, социо-экономический статус, этно-культурная принадлежность, статус беженца, успеваемость в школе и др.

Контрольная группа (КГ): общая характеристика, объем выборки (N2), пол, возраст (среднее, стандартное отклонение, медиана, мода), другие контекстные характеристики, важные для исследования.

6.2. Психолого-педагогические характеристики (конструкты, параметры, признаки, переменные и др.), в отношении которых программа, предположительно, должна быть эффективна: перечислить, дать четкое определение, что под ними понимается.

Например:

Трудности в учебной мотивации: невнимательность при принятии и выполнении учебной задачи – *Общая типология трудностей в обучении у обучающихся, имеющих соответствующие риски неблагоприятных социальных условий - научно-исследовательский проект МГППУ "Разработка модели диагностики, профилактики и коррекции трудностей в обучении у обучающихся", 2019*

Невовлеченность или негативное отношение к школе родителей (законных представителей) – *Проект "Разработка научно-методического обеспечения деятельности ПМПК при проведении обследования и разработке рекомендаций для обучающихся с девиантным поведением, в том числе находящихся в конфликте с законом", 2017 г.*

Метапредметные результаты: овладение навыками смыслового чтения текстов различных стилей и жанров – *Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования.*

6.3 Психодиагностический инструментарий:

– стандартизованные инструменты (тесты, опросники, шкалы, диагностические методики и др.) для измерения исследуемых конструктов. Указать официальные названия инструментов, дать ссылки на статьи с результатами стандартизации в рецензируемых научных журналах. Ориентир – «Открытый реестр психодиагностических методик, вызывающих доверие научного сообщества» как составная часть документа «Система функционирования психологических служб в общеобразовательных организациях. Методические рекомендации»[[1]](#footnote-1);

– другие инструменты (например, качественные методы) оценки исследуемых признаков (если есть).

Например:

1**. Опросник «Климат в классе»** направлен на выявление субъективного восприятия психологической атмосферы в классе и включает параметры, которые значимы для развития одаренности школьников, развития личности и продуктивности учащихся средних и старших классов школы. «Климат в классе» создан на основе русскоязычной версии опросника «Школьный климат» (Петрова, Щебланова, 2010) и представляет собой его стандартизированную и модифицированную версию (Шумакова, Щебланова, Сорокова, 2023).

2. Опросник Р. Гудмана «Сильные стороны и трудности». Опросник оценки поведения, эмоциональной сферы и взаимоотношений со сверстниками детей и подростков. Предназначен для дошкольников и подростков до 16 лет.

и др.

6.4. Этапы сбора эмпирических данных:

6.4.1. констатирующий этап: реальные сроки, длительность, содержание деятельности;

6.4.2. формирующий этап: реальные сроки, длительность, содержание формирующего воздействия, вмешательства (кратко); используемые цифровые устройства, приборы, дидактические материалы и др.;

6.4.3. контрольный этап: реальные сроки, длительность, содержание деятельности.

6.4.4. контроль отдаленных результатов (если предусмотрен): планируемые сроки, длительность, содержание деятельности.

6.5. Методы и процедуры сбора данных:

6.5.1. Общая характеристика процедур сбора данных

- Тип дизайна эксперимента (РКИ индивидуального уровня, кластерное РКИ, квази-экспериментальный дизайн (КЭД), дизайн с регрессионным разрывом (ДРР), дизайн с одним случаем (кейс-стади, ДОС));

- принцип группировки испытуемых при сборе данных (осуществлялось ли воздействие на испытуемых индивидуально, в составе малой или большой группы, например, школьного класса?). Опишите наименьшую единицу воздействия в формирующем эксперименте (индивид, рабочая группа, класс), результаты который будут анализироваться с точки зрения величины эффекта;

- метод отбора, если был использован прием систематического отбора испытуемых;

- общий и дифференциальный отсев выборки (указать, сколько участников эксперимента было на констатирующем этапе, сколько осталось на контрольном этапе, сколько отсеялось);

- условия и место, в которых происходил сбор данных;

- все виды соглашений, которые заключались с участниками эксперимента, и выплаты, которые производились (если они имели место);

- соглашения с Наблюдательными Советами учреждений (если они имели место); информация о соблюдении этических норм.

6.5.2. Условия проведения формирующего этапа эксперимента (вмешательства)

- количестве воздействий и их длительность (т.е. сколько было экспериментальных сессий, эпизодов и событий, связанных с воздействием на испытуемых и какова была их продолжительность),

- частота, с который оказывалось воздействие на испытуемых (например, завершался ли эксперимент после однократной экспериментальной сессии или участники неоднократно подвергались воздействию, и в этом случае, каким был временной интервал между первой и последней сессией)

6.6. Информация о специалистах и персонале, осуществляющих экспериментальное воздействие (вмешательство)

- проводилось ли повышение квалификации и обучение специалистов для проведения формирующего эксперимента;

- сколько и какие специалисты осуществляли формирующее воздействие;

- конкретные действия и стимулы, с точки зрения их соответствия задачам исследования (т.е. какие функции, какую работу выполняли эти специалисты);

7. Методы анализа данных

- перечислить количественные методы анализа данных, указать использованные стандартные статистические пакеты для анализа данных научного исследования (SPSS, Statistica, R, KNIME Analytics Platform и др.)

Например:

- Методы описательной статистики (вычисление выборочных характеристик, построение графиков, диаграмм и т.д.);

- Критерий Манна – Уитни для оценки статистической значимости различий между 2-мя независимыми выборками (между экспериментальной и контрольной группами) для количественных шкал. Оценка различий проведена на констатирующем («проверка базовой эквивалентности») и контрольном этапах эксперимента.

- Критерий знаковых ранговых сумм Уилкоксона для оценки различий показателей «после минус до» отдельно для экспериментальной и контрольной групп

И т.д.

- перечислить качественные методы (если применялись)

Например: метод наблюдения, метод экспертных оценок и др.

8. Результаты анализа данных для аналитической выборки:

*Примечание:* Рекомендованные учебные пособия по математическим методам в психологии и педагогике:

1. Сорокова, М.Г. Математические методы в психолого-педагогических исследованиях [Электронный ресурс] : учебное пособие / М.Г. Сорокова. – Москва : Неолит, 2020. – 216 с. – URL: <http://www.psychlib.ru/inc/absid.php?absid=390683> (дата обращения: 01.06.2023).
2. Сорокова, М.Г. Методы математической статистики в психологии [Электронный ресурс] : учебное пособие / М.Г. Сорокова. – Саарбрюкен : Palmarium Academic Publishing, 2014. – 405 с. – URL: <https://psychlib.ru/mgppu/SMm-2014/MMa-405.htm#$p1> (дата обращения: 01.06.2023).
3. Наследов, А.Д. Математические методы психологического исследования : анализ и интерпретация данных : учебное пособие / А.Д. Наследов. – Издание 4-е, стереотипное. – Санкт-Петербург : Речь, 2012. – 392 с.
4. Информация о вычислении стандартизованного размера эффекта и индекса улучшения представлена в учебном пособии «Доказательный подход: Руководство по верификации программ, технологий практик в образовании и социальной сфере» (под ред. Марголиса А.А; авт. коллектив: Сорокова М.Г., Ульянина О.А., Семья Г.В., Леонова О.И. Лубовский Д.В., Радчикова Н.П., Шведовская А.А.) (в печати).

8.1. описательные статистики для исследуемых переменных (конструктов, характеристик, параметров и т.д.): объемы выборок ЭГ и КГ, среднее (M), стандартное отклонение (SD), медиана (Me), мода (Mo), асимметрия (A), стандартная ошибка асимметрии (δA), эксцесс (E), стандартная ошибка эксцесса (δE);

Например:

Таблица 1

Описательные статистики для экспериментальной (N1 = ) и контрольной (N2 = ) групп на констатирующем этапе

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Диагностическая методика | M ± SD | | Me | | Mo | | A ± δA | | E ± δE | |
| ЭГ | КГ | ЭГ | КГ | ЭГ | КГ | ЭГ | КГ | ЭГ | КГ |
| 1. | Климат в классе |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Шкала 1.1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Шкала 1.2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | … |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. | Тест Р. Гудмана ССТ |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Шкала 2.1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Шкала 2.2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | … |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3. | и др. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

8.2. графики, гистограммы, диаграммы, иллюстрирующие результаты (если необходимо); все графики должны быть пронумерованы и озаглавлены, оси координат должны быть ясно обозначены;

8.3. статистическая проверка распределений на нормальность (если нужно);

8.4. проверка значимости различий между ЭГ и КГ по исследуемым параметрам на констатирующем этапе, т.е. до вмешательства (проверка базовой эквивалентности) и на контрольном этапе, т.е. после вмешательства; оценка размера эффекта вмешательства в абсолютных и стандартизованных значениях;

Таблица 2

Проверка значимости различий между экспериментальной (N1 = ) и контрольной (N2 = ) группами **на констатирующем этапе** по критерию Манна - Уитни

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Диагностическая методика | M ± SD | | Значение статистики U Манна-Уитни | Уровень значимости p |
| ЭГ (N1 = ) | КГ (N2 = ) |  |  |
| 1. | Климат в классе |  |  |  |  |
|  | Шкала 1.1 |  |  |  |  |
|  | Шкала 1.2 |  |  |  |  |
|  | … |  |  |  |  |
| 2. | Тест Р. Гудмана ССТ |  |  |  |  |
|  | Шкала 2.1 |  |  |  |  |
|  | Шкала 2.2 |  |  |  |  |
|  | … |  |  |  |  |
| 3. | и др. |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

Примечание: \* p < 0,05 ; \*\* p < 0,01; \*\*\* p < 0,001

Таблица 3

Проверка значимости различий между экспериментальной (N1 = ) и контрольной (N2 = ) группами **на контрольном этапе** по критерию Манна - Уитни

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Диагностическая методика | M ± SD | | Значение статистики U Манна-Уитни | Уровень значимости p |
| ЭГ (N1 = ) | КГ (N2 = ) |  |  |
| 1. | Климат в классе |  |  |  |  |
|  | Шкала 1.1 |  |  |  |  |
|  | Шкала 1.2 |  |  |  |  |
|  | … |  |  |  |  |
| 2. | Тест Р. Гудмана ССТ |  |  |  |  |
|  | Шкала 2.1 |  |  |  |  |
|  | Шкала 2.2 |  |  |  |  |
|  | … |  |  |  |  |
| 3. | и др. |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

Примечание: \* p < 0,05 ; \*\* p < 0,01; \*\*\* p < 0,001

8.5. проверка значимости сдвигов показателей на контрольном этапе по сравнению с констатирующим отдельно для ЭГ и КГ: «после минус до»; оценка размера эффекта вмешательства в абсолютных и стандартизованных значениях.

Таблица 4

Проверка значимости различий показателей **в экспериментальной** (N1 = ) группе   
на контрольном этапе по сравнению с констатирующим по критерию Уилкоксона

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Диагностическая методика | M ± SD | | Сдвиг средних «после минус до» | Значение статистики T Уилкоксона | Уровень значимости p |
| До | После |
| 1. | Климат в классе |  |  |  |  |  |
|  | Шкала 1.1 |  |  |  |  |  |
|  | Шкала 1.2 |  |  |  |  |  |
|  | … |  |  |  |  |  |
| 2. | Тест Р. Гудмана ССТ |  |  |  |  |  |
|  | Шкала 2.1 |  |  |  |  |  |
|  | Шкала 2.2 |  |  |  |  |  |
|  | … |  |  |  |  |  |
| 3. | и др. |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

Примечание: \* p < 0,05 ; \*\* p < 0,01; \*\*\* p < 0,001

Таблица 5

Проверка значимости различий показателей **в контрольной** (N2 = ) группе   
на контрольном этапе по сравнению с констатирующим по критерию Уилкоксона

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Диагностическая методика | M ± SD | | Сдвиг средних «после минус до» | Значение статистики T Уилкоксона | Уровень значимости p |
| До | После |
| 1. | Климат в классе |  |  |  |  |  |
|  | Шкала 1.1 |  |  |  |  |  |
|  | Шкала 1.2 |  |  |  |  |  |
|  | … |  |  |  |  |  |
| 2. | Тест Р. Гудмана ССТ |  |  |  |  |  |
|  | Шкала 2.1 |  |  |  |  |  |
|  | Шкала 2.2 |  |  |  |  |  |
|  | … |  |  |  |  |  |
| 3. | и др. |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

Примечание: \* p < 0,05 ; \*\* p < 0,01; \*\*\* p < 0,001

8.6. Другие методы (если применялись)

1. Выводы исследования:

- В отношении каких психолого-педагогических характеристик (переменных, признаков и т.д.) статистически доказана эффективность программы/технологии?

- Каков размер эффекта?

- В отношении каких исследованных психолого-педагогических характеристик эффект не выявлен?

- Каковы ограничения результатов?

10. Ограничения применения программы и предложения по ее дальнейшему применению и развитию

1. Распоряжение Минпросвещения России от 28.12.2020 N Р-193 "Об утверждении методических рекомендаций по системе функционирования психологических служб в общеобразовательных организациях [↑](#footnote-ref-1)