



УТВЕРЖДЕНО:

Решением Ученого совета ФГБОУ ВО МГППУ
(протокол № 18) от «25» сентября 2024 г.
Председатель Ученого совета,

ректор

Марголис А.А.

**ПОЛОЖЕНИЕ О СЕКЦИИ
«ДОКАЗАТЕЛЬНЫЙ ПОДХОД В ПСИХОЛОГИИ И ОБРАЗОВАНИИ»
Научно-экспертного совета**

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный психолого-педагогический университет»

1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение определяет основные направления, структуру и порядок организации деятельности по научной верификации доказательной базы психолого-педагогических, образовательных и социальных программ, методик и технологий, социальных практик и экспертизе психодиагностических инструментов (методик, тестов, шкал, опросников) на основании положений доказательного подхода в психологии и образовании Секции «Доказательный подход в психологии и образовании» Научно-экспертного совета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный психолого-педагогический университет» (далее, соответственно - Секция ДП НЭС, МГППУ). Под верификацией понимается экспериментальная проверка их эффективности на основе количественного и качественного анализа данных и экспертная оценка доказательной базы в соответствии с требованиями доказательного подхода в психологии и образовании.

1.2. В своей деятельности Секция ДП НЭС, МГППУ руководствуется:

- положениями доказательного подхода в психологии и образовании, принципами открытости, компетентности, профессионализма, непредвзятости и соблюдения этических норм;

- российскими и международными стандартами и требованиями к надежному и валидному психодиагностическому инструментарию и процедурам его стандартизации в соответствии с классической теорией тестирования (КТТ) и современной теорией тестирования (IRT);

- Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, приказами Министерства просвещения Российской Федерации, Уставом Федерации психологов образования России, настоящим Положением и решениями Ученого совета МГППУ.

1.3. Секция ДП НЭС является постоянно действующим экспертно-консультативным органом, созданным для осуществления функций по экспертно-аналитическому и научно-методическому обеспечению работы по научной верификации доказательной базы психолого-педагогических, образовательных и социальных программ, методик и технологий, социальных практик и экспертизе психодиагностических инструментов (методик, тестов, шкал, опросников) на базе МГППУ.

1.4. При осуществлении своих функций Секция ДП НЭС взаимодействует с Научно-

экспертным Советом МГППУ, с иными структурными подразделениями МГППУ, а также с университетами, научными и научно-практическими организациями, учреждениями, центрами психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи, общественными организациями, автономными некоммерческими организациями и благотворительными фондами в образовании и социальной сфере.

1.5 Секция ДП НЭС разрабатывает экспертные заключения и принимает решения, которые носят рекомендательный характер.

2. Основные направления деятельности Секции ДП НЭС

2.1. Секция ДП НЭС осуществляет деятельность по следующим основным направлениям:

- методологическая, научно-методическая, организационная, образовательная поддержка сотрудников и подразделений МГППУ, а также научных партнерств с участием сотрудников МГППУ, представителей региональных отделений Общероссийской общественной организации «Федерация психологов образования России» (ФПО России) и других профессиональных организаций, педагогов-психологов, педагогических работников и руководства образовательных организаций, центров психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи, научных организаций регионов Российской Федерации, а также АНО и Фондов (НКО), действующих в области образования и социальной сферы, осуществляющих проведение эксперимента и сбор данных в целях научной верификации доказательной базы психолого-педагогических, образовательных и социальных программ и технологий, социальных практик;

- экспертная оценка доказательной базы психолого-педагогических, образовательных и социальных программ, методик и технологий, социальных практик;

- обсуждение результатов верификации психолого-педагогических, образовательных и социальных программ, методик и технологий, социальных практик по итогам прохождения экспертизы Секции ДП НЭС и выставления рейтинговой и нормативной оценки;

- рекомендация психолого-педагогических, образовательных и социальных программ, методик и технологий, социальных практик, получивших положительную нормативную оценку (заключение секции ДП НЭС) о степени соответствия стандартам доказательности психолого-педагогических, образовательных и социальных программ и технологий с доказанной эффективностью, по включению в Реестр психолого-педагогических программ и технологий с доказанной эффективностью для образования и социальной сферы Министерства просвещения РФ и размещению их на Цифровой платформе Министерства просвещения РФ для дальнейшего тиражирования;

- экспертиза психодиагностических инструментов (методик, тестов, шкал, опросников) на основе российских и международных стандартов и требований к надежному и валидному психодиагностическому инструментарию и процедурам его стандартизации в соответствии с классической теорией тестирования (КТТ) и современной теорией тестирования (IRT)

- формирование общедоступной базы данных исследований в репозиториях научных данных, в том числе, в Репозитории психологических исследований и инструментов RusPsyDATA МГППУ <https://ruspsydata.mgppu.ru>.

2.2. Секция ДП НЭС определяет цели и задачи своей деятельности, методы и формы проведения верификации доказательной базы психолого-педагогических, образовательных и социальных программ, методик и технологий, социальных практик и экспертизы психодиагностических инструментов (методик, тестов, шкал, опросников).

2.3. Секция ДП НЭС при осуществлении своей деятельности вправе:

- создавать экспертные комиссии по предметному профилю верификации и экспертизы психодиагностических инструментов;

– назначать экспертные группы оппонентов для экспертной оценки доказательной базы, результатов верификации и других материалов, представленных в Секцию ДП НЭС, выставления рейтинговой и нормативной оценки о соответствии программы, методики, технологии, практики стандартам программ и технологий с доказанной эффективностью для сферы образования и социальной сферы

– назначать экспертные группы оппонентов для экспертной оценки психодиагностических инструментов (методик, тестов, шкал, опросников), их валидности и надежности на основании статей в рецензируемых журналах, официальных печатных и электронных изданиях и сборниках научно-методической направленности, и других материалов, представленных в Секцию ДП НЭС;

– создавать рабочие группы для подготовки материалов для обсуждения на заседаниях Секции ДП НЭС;

– вносить представления ректору МГППУ по определению руководителей и состава экспертных комиссий и рабочих групп;

– приглашать для участия в своей работе и в своих заседаниях представителей участников отношений в сфере образования и других заинтересованных лиц, в том числе региональных представителей коллективов – инициаторов и участников верификации программ, методик, технологий, социальных практик и/или экспертизы психодиагностических инструментов АНО и Фондов, действующих в области образования и социальной сферы, формат участия которых определяется руководителем (заместителем руководителя) Секции ДП НЭС;

– запрашивать в организациях и у лиц, направивших материалы на экспертизу, в пределах своей компетенции, дополнительные материалы и документы о данных и результатах эксперимента по верификации программ, методик, технологий, социальных практик и/или эмпирического исследования по стандартизации психодиагностических инструментов, необходимые для проведения экспертизы и выставления рейтинговой и нормативной оценок;

– предпринимать в пределах своей компетенции иные действия, не противоречащие действующему законодательству и необходимые для осуществления экспертной и научно-консультативной работы;

– направлять в установленном порядке предложения по направлениям своей деятельности в Научно-экспертный совет МГППУ.

3. Порядок формирования Секции ДП НЭС

3.1 Руководитель (соруководители) Секции ДП НЭС утверждаются по представлению ректора МГППУ.

3.2. Секция ДП НЭС формируется с учетом требований действующего законодательства в количестве не менее 7 человек. Количественный и персональный состав членов Секции ДП НЭС утверждается приказом ректора МГППУ.

3.3. Секция ДП НЭС формируется из представителей подразделений МГППУ, а также образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам общего, высшего и среднего профессионального образования, центров психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи, научных организаций, а также ученых и специалистов по направлениям их профессиональной и научной деятельности.

3.4. Подбор кандидатов в члены Секции ДП НЭС осуществляется на основе всеобщего признания их профессионализма, компетентности и наличия специальных знаний в области предмета верификации программ, методик, технологий, социальных практик и/или стандартизации психодиагностических инструментов.

Подбор кандидатов осуществляется путем гласного отбора и их согласия на добровольное участие в работе Секции ДП НЭС.

4. Организация деятельности и управление

Секцией ДП НЭС

4.1. Секция ДП НЭС самостоятельно принимает внутренние документы, регламентирующие ее работу.

4.2. Заседания Секции ДП НЭС проводятся по мере необходимости.

4.3. Заседание Секции ДП НЭС правомочно, если в ее работе участвуют более половины ее членов.

4.4 Члены Секции ДП НЭС обладают равными правами при обсуждении вопросов (в том числе в дистанционной форме) и голосовании (в том числе дистанционном голосовании). В случае несогласия с принятым решением они имеют право высказать особое мнение по конкретному вопросу, которое приобщается к протоколам Секции ДП НЭС.

4.5. Решения Секции ДП НЭС принимаются открытым голосованием простым большинством голосов членов Секции ДП НЭС, участвующих в заседании, в том числе с учетом голосов членов Секции ДП НЭС, принимающих участие в формате дистанционного голосования. При голосовании каждый член Секции ДП НЭС имеет один голос. При равенстве голосов решающим является голос председательствующего на заседании Секции ДП НЭС.

5. Заключительные положения

5.1. В Положение могут вноситься изменения, дополнения.

5.2. Настоящее Положение вступает в силу с момента утверждения его решением Ученого совета МГППУ.

Согласовано:

Начальник правового отдела, О.В. Братищева

Начальник Отдела планирования и сопровождения научных проектов и мероприятий, Е.В. Аржаных

Руководитель Научно-практического центра по комплексному сопровождению психологических исследований PsyDATA, М.Г. Сорокова

I. **Протокол качественного ассесмента психолого-педагогических, образовательных и социальных программ и технологий, представленных для верификации**

Критерии	Максимальный балл
Раздел 1. Чек-лист соответствия «Паспорту верификации психолого-педагогических, образовательных и социальных программ и технологий»	36
1. ФИО ответственных экспертов – инициаторов верификации	1
2. Организация, на базе которой разработана и апробирована программа/ технология	1
3. Авторы - разработчики программы/ технологии	1
4. Наименование программы/ технологии	1
5. Уровень образования по №273-ФЗ «Об образовании в РФ», ред. от 16.04.2022 (Общее образование: дошкольное образование, начальное общее образование, основное общее образование, среднее общее образование; Профессиональное образование: среднее профессиональное образование, высшее образование - бакалавриат, высшее образование - специалитет, магистратура, высшее образование - подготовка кадров высшей квалификации; Дополнительное образование: дополнительное образование детей и взрослых, дополнительное профессиональное образование) или Социальная сфера	1
6. Вид программы в соответствии с профессиональным стандартом «Педагог-психолог (психолог в сфере образования)» (профилактическая, просветительская, программа коррекционно-развивающей работы и др.)	1
7. Целевая группа в соответствии с документом «Система функционирования психологических служб в общеобразовательных организациях. Методические рекомендации» [Система функционирования психологических служб, 2020]	1
8. Целевая аудитория (конкретная более узкая группа, которой адресована программа/ технология)	1
9. Сфера применения (сфера трудностей) в соответствии с документом «Система функционирования психологических служб в общеобразовательных организациях. Методические рекомендации» [Система функционирования психологических служб, 2020] и «Открытым реестром психодиагностических методик, вызывающих доверие профессионального сообщества» как его составной частью (Развитие основных психических функций, Метапредметные компетенции и универсальные учебные действия, Социальное развитие и морально-ценностная сфера, Когнитивная сфера, Эмоционально-волевая сфера, Коммуникативная сфера, Поведенческая сфера, Профессиональная направленность, мотивация, характерологические	1

особенности, Профессиональные и личностные проблемы взрослых участников образовательного процесса, Профессиональное и/или дополнительное образование взрослых).	
10. Указаны конкретно типы трудностей и проблемы, на решение которых направлена программа, а также ее социальная значимость	2
11. Проблемная ситуация, на решение которой направлена программа (краткая характеристика). Структура описания проблемной ситуации, например, ее проявления на когнитивном, эмоционально-волевом и поведенческом уровнях.	2
12. Цели программы/ технологии	2
13. Задачи программы/ технологии	2
14. Краткая характеристика формирующего этапа эксперимента в соответствии с программой/ технологией	2
15. Измеряемые конструкты и критерии оценки планируемых результатов и характеристики (признаки, свойства, параметры и т.п.), на которые программа/ технология должна оказывать эффект	2
16. Ожидаемые результаты реализации программы	2
17. Ограничения применения программы	2
18. Психодиагностические методики, используемые для оценки достижения планируемых результатов (с опорой на «Открытый реестр психодиагностических методик, вызывающих доверие профессионального сообщества» [Система функционирования психологических служб, 2020])	2
19. Длительность реализации программы/ технологии (период времени и/или количество акад. часов)	1
20. Гиперссылка на программу (если есть)	1
21. Краткие сведения о проведении апробации	2
22. Исследования (статьи, диссертации и др.) эффективности программы/ технологии (если есть)	2
23. Ресурсные площадки - базы верификации программы/ технологии (конкретные образовательные и социальные организации, учреждения, центры и т.д.): наименование организации, место нахождения, основные направления деятельности (по Уставу), численный состав обучающихся/воспитанников/ педагогических работников и др.	2
24. Планируемые сроки проекта по верификации программы/ технологии	1
Итого по Разделу 1 (чек-лист):	Указать балл и процент от 36 баллов
Раздел 2. Ассесмент содержания программы, технологии	Максимальный

и материалов к ней	балл 72
1. Соответствие требованиям нормативных правовых документов, регламентирующих деятельность специалиста	8
1.1 Соблюдение в программе (технологии) требований действующих нормативных и иных документов (профессиональный стандарт, ФГОС и т.п.), регламентирующих деятельность специалиста	3
1.2 Точность, конкретность и профессионализм аргументации в содержании требований к специалистам, реализующим программу (технологии)	2
1.3 Содержательность, реалистичность, логичность профессиональной аргументации и конкретность требований к материально-технической оснащенности организации для реализации программы (технологии) (помещение, оборудование, инструментарий и т.д.)	3
2. Соответствие теме	8
2.1 Соответствие содержания программы психологическим особенностям тех, на помощь кому она направлена	2
2.2 Соответствие основного содержания программы (технологии) заявленным целям и задачам	2
2.3 Соответствие выбранных в программе (технологии) способов решения профессиональной задачи выделенным целям, задачам и особенностям контингента, на помощь которому направлено содержание	3
2.4 Четкость и последовательность в описании структуры программы (технологии), наличие внутренней логики построения, содержательная взаимосвязь основных модулей	1
3. Результативность	18
3.1 Реалистичность выделенных в программе целей, задач и сроков их достижения, решения	4
3.2 Технологичность и комплексность решения задач с помощью заявленных мероприятий	4
3.3 Конкретность и реалистичность в формулировке планируемых результатов реализации программы (технологии)	2
3.4 Наличие адекватной целям и задачам Программы (технологии) системы контроля за ее реализацией и результатами использования в рамках апробации	4
3.5 Полнота и конкретность сведений о практической апробации программы (технологии)	4
4. Содержательность и аргументированность	16
4.1 Обоснованность выбора профиля программы (технологии) в соответствии с нормативными документами и проблемной ситуацией, на решение которой она направлена	2

4.2 Научная обоснованность выбора и согласованности используемого инструментария оценки конструкторов с описанной теоретической базой, целями и задачами программы. Профессиональная надежность и качество выбранных автором(ами) источников заимствования инструментария	4
4.3 Аргументированность выбора и точность описания требований к информационной обеспеченности для реализации программы (технологии)	2
4.4 Обоснованность алгоритма и последовательности реализации программы (технологии) в условиях указанного учреждения (образовательной среды) с указанными участниками	4
4.5 Содержательность и логичность критериев оценки достижения результатов (качественных и количественных) и способов/форм их использования	4
5. Соответствие общим требованиям качественного ассесмента программ/технологии	8
5.1 Полнота и точность в выполнении требований к оформлению, содержанию и структуре программы (технологии);	2
5.2 Соблюдение требований к представлению учебных и методических материалов, необходимых для реализации программы (технологии);	2
5.3 Конкретность, корректность и точность формулировки оснований программы/технологии как практической	2
5.4 Соответствие представленного текста требованиям к оформлению документа согласно ГОСТ;	1
5.5 Точность соблюдения требований организации-разработчика к оформлению текста Программы (титульный лист, библиографический список, таблицы, схемы, шрифт, интервал и т.п.)	1
6. Оригинальность содержания	14
6.1 Использование в программе цифровых инструментов и возможностей современных цифровых технологий	6
6.2 Уникальность идеи и технологии, следование принципу преемственности, развития традиций отечественных научных школ и опыту психолого-педагогической практики в России	4
6.3 Соблюдение закона об авторских правах, требований к выполнению правил заимствованию/компиляции в профессиональных текстах и т.п.	4
Итого по Разделу 2 (ассесмент содержания программы, технологии):	Указать балл и процент от 72-х баллов
Вопросы, комментарии, рекомендации экспертов	

**Протокол экспертной оценки результатов верификации
психолого-педагогической, образовательной или социальной
программы, технологии**

	Протокол экспертной оценки результатов верификации образовательной или социальной программы/ технологии: <i>название программы</i>	
№	Критерий оценки	Оценка
1.	Обоснована актуальность программы/технологии	
2.	Представлено методологическое обоснование программы/технологии	
3.	Перечислены психолого-педагогические характеристики (конструкты, параметры, признаки, переменные), в отношении которых программа, предположительно, должна быть эффективна	
4.	Использованы стандартизованные психодиагностические инструменты (методики), релевантные исследуемым конструктам	
5.	Эксперимент по верификации соответствует классической схеме: констатирующий – формирующий – контрольный этап	
6.	В эксперименте по верификации присутствуют экспериментальная(ые) и контрольная(ые) группы (группы вмешательства и группы сравнения)	
7.	Данные собраны не менее чем в 3-х регионах РФ или других стран	
8.	Использованы корректные процедуры сбора эмпирических данных	
9.	Общий и дифференциальный отсев выборки не превышает порогового значения в соответствии с рекомендациями портала WWC (см. Приложение 1, п. 2)	
10.	Количественный анализ данных выполнен в стандартных статистических пакетах (SPSS, Statistica, R, KNIME Analytics Platform и др.)	
11.	Статистически подтверждена базовая эквивалентность ЭГ и КГ для аналитической выборки	
12.	Соответствие выбора и применения статистических методов схеме исследования и измеряемым переменным. Портал психологических изданий PsyJournals.ru — https://psyjournals.ru/info/homestyle_guide/article_requirements.shtml#article_requirements_4 [III. Требования к содержанию статей - PsyJournals.ru]	
13.	Соответствие объема выборки поставленным задачам и применяемым статистическим методам	
14.	Корректность описания математического аппарата в разделе «Методы анализа данных»	
15.	Корректность описания результатов и величин эффекта в разделе «Результаты анализа данных для аналитической выборки»	
16.	Соответствие выводов полученным результатам количественного анализа данных	

17.	Проведен контроль отдаленных результатов, выявлен устойчивый эффект	
18.	Качественные методы исследования применены, а их результаты интерпретированы корректно (если они применялись)	
19.	Смешивающие (искажающие) факторы не оказывают существенного влияния на результат эксперимента отдельно от формирующего воздействия (вмешательства)	
20.	Корректно указаны ограничения результатов	
21.	Представлены предложения по дальнейшему развитию программы/технологии	
22.	Итого по протоколу	Балл, % от 42 баллов
Заключение группы экспертов: 1. Заключение экспертизы (нормативная оценка): «Соответствует стандартам программ и технологий с доказанной эффективностью для сферы образования и социальной сферы», или «Соответствует стандартам программ и технологий с доказанной эффективностью для сферы образования и социальной сферы с учетом дополнительных рекомендаций », или «Соответствует стандартам программ и технологий с доказанной эффективностью для сферы образования и социальной сферы на этапе пилотных проектов », или « Не соответствует стандартам программ и технологий с доказанной эффективностью для сферы образования и социальной сферы»		

II. Комментарии и замечания группы экспертов, рекомендации по результатам экспертизы (кратко сформулировать положительные аспекты программы и результатов ее верификации, а также основные замечания и рекомендации для доработки), по развитию и продвижению программы/технологии, по размещению ее на цифровой платформе - ГИС Министерства Просвещения Российской Федерации

Приложение 3

Протокол экспертизы формата представления и качества психодиагностической методики

Критерии	Максимальная сумма баллов 54
1. Назначение и краткое описание инструмента	1. Максимальный балл 18
1.1 Приведены источники информации о инструменте: <ul style="list-style-type: none"> ● ссылки на статьи в рецензируемых научных журналах, где подробно описаны все процедуры стандартизации и приведены психометрические характеристики методики, ● официальные печатные издания и сборники, где 	0 – не соответствует, методика взята из источников с неподтвержденной надежностью

опубликована методика	1 – официальное печатное издание или сборник 2 – статья в рецензируемом научном журнале
1.2 Дан анализ научной литературы, теоретическое обоснование и содержательное описание исследуемого конструкта в рамках выбранной теории, концептуального подхода или с ориентацией на гипотезы, сформулированные на основе теоретических предположений об измеряемом свойстве	0 – не соответствует 1 – частично соответствует 2 – полностью соответствует
1.3 Указаны авторы и название инструмента, представлена дополнительная информация о его разработке (является ли он авторским или адаптацией зарубежного инструмента на российской выборке; возможно, это авторская разработка на основе уже известных российских или зарубежных опросников или их модификация; новая версия инструмента и др.)	0 – не соответствует 1 – частично соответствует 2 – полностью соответствует
1.4 Указаны измеряемые конструкты (параметры, признаки, психолого-педагогические характеристики), для которых дана краткая характеристика	0 – не соответствует 1 – частично соответствует 2 – полностью соответствует
1.5 Отмечены возрастные и другие специфические особенности целевой группы, для которой предполагается использование инструмента (рекомендуемый возраст респондентов, диапазон классов школы или колледжа, нозологические группы при обследовании детей и подростков с инвалидностью и др.)	0 – не соответствует 1 – частично соответствует 2 – полностью соответствует
1.6 Наличие компьютерной версии инструмента	0 – нет 1 – в процессе разработки 2 – есть действующая версия
1.7 Указана целевая группа в соответствии с классификацией, представленной в документе «Система функционирования психологических служб в общеобразовательных организациях. Методические рекомендации», см. п. 1.3. настоящего Руководства Руководство по стандартизации психодиагностического инструментария: требования и оценка качества — О Книге PsyJournals.ru	0 – не соответствует 1 – частично соответствует (указана по другой классификации) 2 – полностью соответствует
1.8 Указана сфера применения или отнесение к группе диагностических методик (например, в соответствии с «Открытым реестром психодиагностических методик», т.е. «развитие основных психических функций», «метапредметные компетенции и универсальные учебные действия» и др., см. п. 1.3. настоящего Руководства) Руководство по стандартизации психодиагностического инструментария: требования и оценка качества — О Книге PsyJournals.ru	0 – не соответствует 1 – частично соответствует 2 – полностью соответствует

1.9 Представлена дополнительная информация, важная с точки зрения авторов и разработчиков инструмента (исторический контекст, сведения об особенностях и ограничениях применения методики и др.)	0 – не соответствует 1 – частично соответствует 2 – полностью соответствует
2. Процедура проведения тестирования: инструкции, основные требования	2. Максимальный балл 8
2.1 Приведено подробное описание материала методики, например, количество и размер изображений, их расположение на бланке или экране компьютера, особенности их компоновки и др.	0 – не соответствует 1 – частично соответствует 2 – полностью соответствует
2.2 Приведена подробная инструкция для пользователей – исследователей и психологов образовательных организаций всех видов, учреждений системы социальной защиты населения и др. – по проведению обследования. (Указано, является ли процедура обследования индивидуальной или групповой (указать примерные размеры группы); нужны ли «тренировочные задания»; в каких выражениях рекомендуется давать инструкцию испытуемым; на что следует обратить внимание и что следует проверить в процессе и по окончании тестирования; ограничения по времени (если есть) и др.)	0 – не соответствует 1 – частично соответствует 2 – полностью соответствует
2.3 Указан способ оценки результатов (scoring), т.е. порядок начисления тестовых баллов как для отдельных субшкал, так и для итоговой шкалы методики (если это предусмотрено). Приведен ключ к инструменту для расчета «сырых баллов»	0 – не соответствует 1 – частично соответствует 2 – полностью соответствует
2.4 Приведена интерпретация результатов, которая может быть полезна и служить ориентиром психологу при обследовании конкретного испытуемого	0 – не соответствует 1 – частично соответствует 2 – полностью соответствует
3. Описание выборки стандартизации	3. Максимальный балл 8
3.1 Представлено полное описание выборки стандартизации (особенности процедур сбора и преобработки данных, объем выборки, контекстные параметры и характеристики респондентов – пол, возраст, регион проживания, тип поселения, класс обучения, статус состояния здоровья и др.)	0 – не соответствует 1 – частично соответствует 2 – полностью соответствует
3.2 Репрезентативность выборки: данные собраны не менее чем в 3-х регионах РФ; в городских и сельских населенных пунктах; в малых, средних и крупных городах и др.	0 – не соответствует 1 – частично соответствует 2 – полностью соответствует
3.3 Объем выборки	0 – менее 300 респондентов 1 – от 300 до 999 респондентов 2 – 1000 и более

	респондентов
3.4 База данных выборки стандартизации представлена в Репозитории психологических исследований и инструментов RusPsyDATA https://ruspsydata.mgppu.ru/	0 – не представлена 1 – представлена частично, только для отдельных групп респондентов 2 – представлена полностью
4. Психометрические характеристики теста	4. Максимальный балл 20
4.1 Анализ данных выборки стандартизации проведен с использованием релевантных количественных и качественных методов; применены стандартные статистические пакеты (SPSS, Statistica, R, KNIME Analytics Platform, Jamovi и др.)	0 – не соответствует 1 – частично соответствует 2 – полностью соответствует
4.2 Приведена описательная статистика для всех измеряемых показателей (субшкал и итоговой шкалы теста): среднее (M), медиана (Me), стандартная ошибка среднего, среднеквадратическое (стандартное) отклонение (SD), асимметрия, стандартная ошибка асимметрии, эксцесс, стандартная ошибка эксцесса	0 – не соответствует 1 – частично соответствует 2 – полностью соответствует
4.3 Построены гистограммы и проведена проверка нормальности распределения для всех измеряемых показателей (субшкал и итоговой шкалы теста)	0 – не соответствует 1 – частично соответствует 2 – полностью соответствует
4.4 Рассчитаны стандартные показатели (например, стандартные отклонения, z-значения, T-значения, стандартный IQ и др.) и границы нормы для шкал теста	0 – не соответствует 1 – частично соответствует 2 – полностью соответствует
4.5 Рассчитаны трудность и дискриминативность заданий теста (для инструментов оценки метапредметных компетенций, интеллекта и др.)	0 – не соответствует 1 – частично соответствует 2 – полностью соответствует
4.6 Рассчитаны различные виды надежности теста (тест-ретест надежность, внутренняя согласованность пунктов, надежность половинного расщепления и др.)	0 – не соответствует 1 – рассчитан один вид надежности 2 – рассчитано два и более видов надежности
4.7 Рассчитаны различные виды валидности теста (конструктивная валидность, критериальная валидность, дифференциальная и дискриминантная валидность, содержательная валидность, другие виды валидности)	0 – рассчитан один вид валидности 1 – рассчитано 2 – 3 вида валидности 2 – рассчитано 4 и более видов валидности

4.8 Проведена оценка качества всего теста и его отдельных пунктов при помощи современной теории тестирования (IRT)	0 – не соответствует 1 – частично соответствует 2 – полностью соответствует
4.9 Инструмент предназначен для оценки сложных конструктов, позволяет респонденту поведенчески проявлять сложную структуру навыка и приближать ситуацию тестирования к реальной жизни (например, построен на основе заданий сценарного типа, игр, симуляций)	0 – не соответствует 1 – частично соответствует 2 – полностью соответствует
4.10 Психометрические характеристики теста (показатели надежности, валидности, индикаторы соответствия модели данным и др.) имеют высокие и/или допустимые значения	0 – не соответствует 1 – частично соответствует 2 – полностью соответствует
Итого:	Указать балл и процент от 54-х баллов
<p>Заключение экспертизы (нормативная оценка)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● «Соответствует международным стандартам и требованиям к психодиагностическим инструментам с доказанной надежностью и валидностью для сферы образования и социальной сферы», или ● «Соответствует международным стандартам и требованиям к психодиагностическим инструментам с доказанной надежностью и валидностью для сферы образования и социальной сферы с учетом дополнительных рекомендаций», или ● «Соответствует стандартам и требованиям к психодиагностическим инструментам с доказанной надежностью и валидностью для сферы образования и социальной сферы на этапе пилотных проектов», или ● «Не соответствует стандартам и требованиям к психодиагностическим инструментам с доказанной надежностью и валидностью для сферы образования и социальной сферы» 	
Вопросы, комментарии, рекомендации экспертов	