



ОТЧЕТ  
ПО ПРОВЕДЕНИЮ СТУДЕНЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ПРЕПОДАВАНИЯ  
(1 семестр учебного 2019/2020 г.)

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>3</b>
<b>1. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ .....</b>	<b>5</b>
1.1. Метод исследования.....	5
1.2. Обработка результатов анкетирования.....	7
1.3. Характеристика выборочной совокупности исследования .....	9
<b>2. РЕЗУЛЬТАТЫ СТУДЕНЧЕСКИХ ОЦЕНОК.....</b>	<b>12</b>
2.1. Интегральный показатель преподавателей в целом по университету.....	12
2.2. Интегральный показатель преподавателей по учебным подразделениям .....	13
2.3. Персональная оценка по интегральному показателю преподавателей.....	15
2.4. Изменение интегрального показателя в зависимости от различных факторов...	23
<b>3. ОЦЕНКА ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ПО УЧЕБНЫМ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМ УНИВЕРСИТЕТА .....</b>	<b>29</b>
3.1. Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления .....	29
3.2. Институт экспериментальной психологии.....	41
3.3. Общеуниверситетская кафедра - ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства.....	55
3.4. Общеуниверситетская кафедра - Зарубежная и русская филология.....	62
3.5. Общеуниверситетская кафедра - Физическая культура и ОБЖ.....	72
3.6. Факультет дистанционного обучения.....	79
3.7. Факультет информационных технологий .....	93
3.8. Факультет клинической и специальной психологии .....	108
3.9. Факультет консультативной и клинической психологии .....	125
3.10. Факультет психологии образования.....	151
3.11. Факультет социальной коммуникации.....	185
3.12. Факультет социальной психологии .....	195
3.13. Факультет экстремальной психологии .....	219
3.14. Факультет юридической психологии.....	229

## ВВЕДЕНИЕ

Оценка студентами ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» качества реализации учебных дисциплин и работы преподавателей является одной из форм контроля выполнения требований действующего законодательства Российской Федерации по реализации государственной политики в области образования.

Студенческая оценка преподавания проводится с целью изучения мнения студентов о профессиональном мастерстве преподавателей, повышения качества предоставляемых образовательных услуг МГППУ и призвана способствовать:

- вовлечению обучающихся в процесс повышения качества учебных дисциплин и преподавания, активизирование их гражданской позиции (осуществление «обратной связи» в педагогическом процессе);
- обеспечению преподавателей необходимой информацией, позволяющей целенаправленно совершенствовать отдельные стороны своей педагогической деятельности, улучшать ее качество;
- обеспечению руководства университета информацией об оценке студентами учебных курсов, различных аспектах педагогической деятельности преподавателей;
- улучшению качества планирования и организации учебного процесса.

В исследовании приняли участие 2 291 студент очной и очно-заочной форм обучения из 12 учебных подразделений университета: Института иностранных языков, современных коммуникаций и управления; Института экспериментальной психологии; Общеуниверситетской кафедры ЮНЕСКО «Культурно-историческая психология детства»; 9 факультетов: дистанционного обучения; информационных технологий; клинической и специальной психологии; консультативной и клинической психологии; психологии образования; социальной коммуникации; социальной психологии; экстремальной психологии; юридической психологии.

Используемый метод сбора первичной информации – анкетный опрос посредством заполнения индивидуальной формы ответов студентов на вопросы анкеты в электронном виде. Форма (анкета) для оценивания создается по каждой из учебных дисциплин, которая в соответствии с учебным планом образовательной программы высшего образования предусматривает экзамен/зачет в текущем семестре.

**Объект исследования** - студенты МГППУ очной и очно-заочной форм обучения.

**Предмет исследования** – студенческая оценка качества работы преподавательского состава МГППУ.

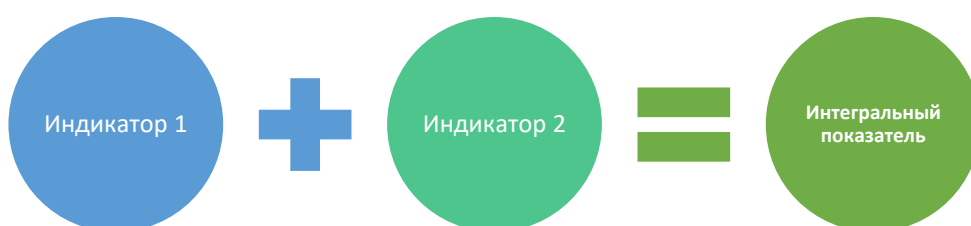
**Цель исследования** – оценка качества работы преподавательского состава МГППУ.

## 1. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

### 1.1. Метод исследования

В исследовании использован метод массового опроса, реализованный в онлайн формате. Каждый студент заполнял специальную форму (анкету) из своего личного кабинета. Форма (анкета) для оценивания создана по каждому преподавателю, учебной дисциплине, которую он ведет, и по которой предусмотрен экзамен/зачет в текущем семестре.

Итоговая оценка преподавателя (интегральный показатель оценки качества работы преподавателя) суммировалась по двум индикаторам, рассчитанным по 5-ти балльной шкале на основе средних (среднеарифметических) значений.



Для индикатора №1 – *«Профессиональная компетентность преподавателя»* - студентам предлагалось оценить работу преподавателя по следующим качествам:

- ясность, логичность и доступность излагаемого материала;
- связь учебного материала с будущей профессией;
- использование на занятиях современных информационных технологий;
- эффективность использования времени на занятии;
- умение общаться с аудиторией;
- четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам;
- доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам.

Студенты оценивали качества преподавателей, читавших у них учебные предметы за последний семестр, по 5-ти балльной шкале, предусматривающей вариант ответа «затрудняюсь ответить»:

- 1 – полностью согласен
- 2 – скорее согласен
- 3 – как согласен, так и не согласен
- 4 – скорее не согласен
- 5 – совершенно не согласен

Для индикатора №2 – *«Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с данным преподавателем»*, отражающего желание студента продолжать учиться у преподавателя, видеть его в качестве научного консультанта, руководителя курсовой, дипломной или диссертационной работы. Студенты оценивали свое отношение к преподавателю также по 5-ти балльной шкале, предусматривающий вариант ответа «затрудняюсь ответить»:

- 1 – определенно да
- 2 – скорее да
- 3 – и да, и нет
- 4 – скорее нет
- 5 – определенно нет

Шкалы оценок были содержательно интерпретированы: вариантам ответов «1. Полностью согласен» и «1. Определенно да» присваивалось максимальное значение – 5 баллов, вариантам ответов «5. Совершенно не согласен» и «5. Определенно нет», соответственно, 1 балл (альтернатива «затрудняюсь ответить» исключалась из расчета).

Средние (среднеарифметические) оценки рассчитывались как отношение суммы всех полученных оценок по каждому качеству преподавателя к численности ответивших респондентов.

Для характеристики оценки однородности полученных средних значений, рассчитывался коэффициент вариации (отношение среднего квадратического отклонения (или стандартного отклонения) к среднеарифметическому значению), позволяющий оценить разброс студенческих оценок в отношении преподавателя в выборке, а также позволяющий утвердиться в достоверности рассчитанного среднего значения. Другими словами, коэффициент вариации показывает, насколько солидарны студенты при оценке качества преподавателя. Если преподаватель по какому-либо качеству получил максимальную среднеарифметическую оценку (5 баллов), то коэффициент вариации будет соответствовать нулю. Чем выше коэффициент вариации, тем наблюдается больший разброс мнений студентов, который может происходить по самым разным причинам, но в любом случае это является сигналом о происходящих проблемах в учебном процессе. Данные считаются однородными если коэффициент вариации не превышает 33%.

Рассчитанные средние оценки легли в основу интегрального показателя (в целом по университету, в целом по учебному подразделению, персонально по каждому преподавателю). С помощью персонального интегрального показателя определялось место в общеуниверситетском рейтинге, а затем выделялись 3 группы преподавателей:

- 1 группа – преподаватели с высокими оценками (свыше 9,500 баллов);
- 2 группа – преподаватели со средними оценками (от 8,000 до 9,499 баллов);
- 3 группа – преподаватели с низкими оценками (менее 8,000 баллов).

Исследование проводилось в декабре 2019 - январе 2020 года (база с данными опроса выгружена 31.01.2020 г.).

## **1.2.Обработка результатов анкетирования**

После завершения опроса проводилась обработка полученных данных: из предполагаемых 50 686 анкет (в соответствии с Приказом о проведении оценки преподавания учебных курсов от 29.11.2019 №06-14/1471) было заполнено 27 175 анкет (или 53,6%). Справочно: в предыдущем исследовании доля заполненных анкет составляла 47,7%.

Для получения объективной информации данные для анализа отбирались по двум критериям: обязательное посещение учебных занятий (не менее 25% занятий с оцениваемым преподавателем) и достижение необходимого порогового количества заполненных анкет на одного преподавателя.

**1. Обязательное посещение учебных занятий** у оцениваемого преподавателя (не менее 25% лекций и семинаров), соответственно, анкеты, в которых студенты выбрали варианты ответов «не посещал ни одного занятия» или «посетил менее 25% занятий» в анализе не учитывались.

Данному критерию не соответствовали 1 392 анкеты, из них в 891 анкете (или 64,0%) студенты указали, что не присутствовали ни на одном занятии у оцениваемого ими преподавателя и в 501 анкете (или 36,0%) – что присутствовали на менее 25% занятий.

Большинство студентов (58,6%) из тех, кто не посетил ни одного занятия у оцениваемого преподавателя, отметили, что данный преподаватель был ошибочно включен в опрос («Учебные занятия у меня ведет другой преподаватель» и т.п.). Еще у 9% студентов дисциплина зачтена либо за уже пройденный и оцененный учебный материал («Зачет поставлен по данной дисциплине по академической справке из другого университет», «Предмет пройден при обучении в бакалавриате»), либо зачет получен за работу в профильной организации («Получен автомат, потому что я состою в спасательном отряде»). 7,7% студентов пропустили все занятия по медицинским показаниям. Другие причины указаны в таблице 1.

**Таблица 1.2.1. Причины абсолютного непосещения учебных занятий в университете**

	Абсолютные значения	Доля
<b>Вариант ответа «Не посетил ни одного занятия»</b>	<b>891</b>	<b>100%</b>
Ошибка включения преподавателя для оценивания (обучение студента у другого преподавателя; студент записан на другой курс и т.п.)	522	58,6%
Перезачет по данной дисциплины, получение зачета "автоматом"	80	9,0%
Пропуски по медицинским показателям (освобождение; нахождение в больнице; больничный лист)	69	7,7%
Высокая загруженность на работе	38	4,3%
По семейным обстоятельствам	36	4,0%
Дисциплина не входит в обязательные занятия для посещения	35	3,9%
Занятия будут позже срока проведения опроса	22	2,5%
Занятия проходили дистанционно	6	0,7%
Переносы занятий	7	0,8%
Стажировка в другом вузе, сборы	8	0,9%
Другое	68	7,6%

Причины посещения студентами менее 25% учебных занятий не прокомментированы.

## **2. Определенное количество заполненных анкет на одного преподавателя.**

Пороговые значения для определения необходимого количества заполненных анкет сохранены из предыдущих исследований, проводимых МГППУ: либо не менее 25 заполненных анкет на одного преподавателя, либо не менее 40% заполненных анкет от ожидаемого (планового) значения. Если суммарное количество анкет на 1 преподавателя было ниже пороговых значений, то эти анкеты исключались из базы данных.

В результате проведенной обработки из 385 преподавателей, предполагаемых для оценивания студентами (в соответствии с Приказом), студенты заполнили анкеты в отношении 365 преподавателей, после проверки данных по двум критериям отбора только 285 преподавателей были включены в дальнейший анализ (или 74% от запланированной численности оцениваемых преподавателей). Справочно: в предыдущем исследовании доля преподавателей, соответствующая критериям отбора, составляла 69,8%, что может свидетельствовать о росте вовлеченности со стороны студенчества к участию в опросе.

Для каждого учебного подразделения сформирована информационная таблица по преподавателям, не набравшим необходимого количества заполненных анкет.

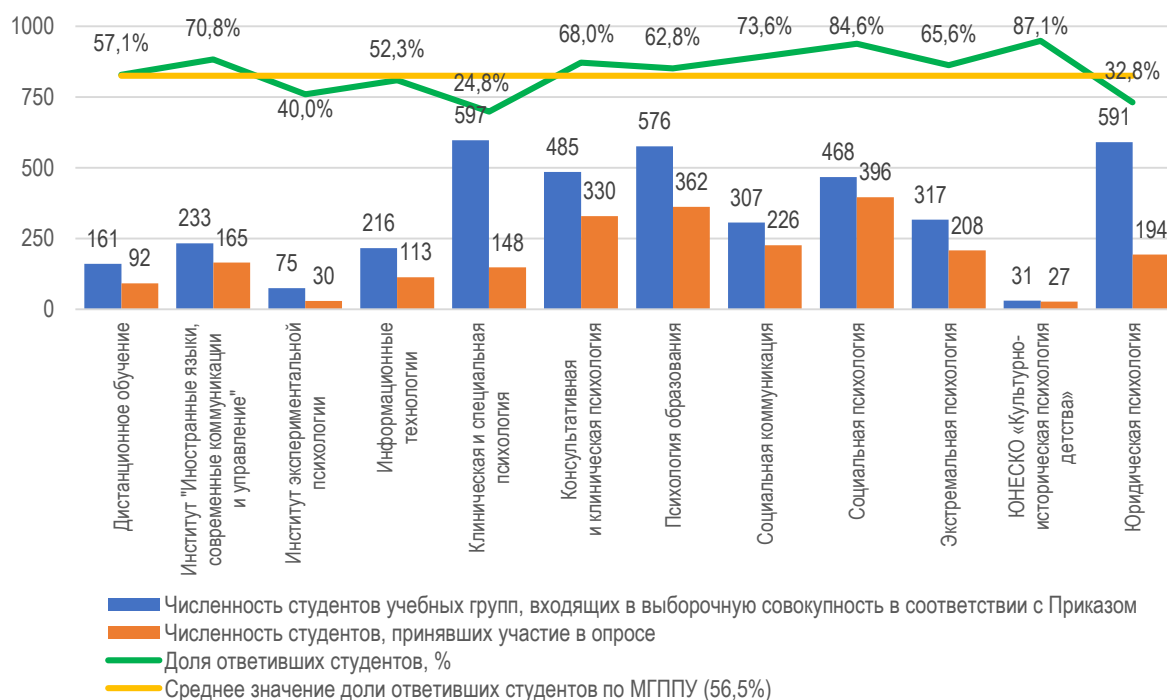


### 1.3. Характеристика выборочной совокупности исследования

В соответствии с Приказом о проведении оценки преподавания учебных курсов, в выборку исследования включены 4 057 студентов из 214 учебных групп. Всем студентам было предложено оценить учебные курсы, которые они прошли в текущем семестре. В результате на вопросы анкеты ответили 2 291 студент (или 56,5%), тогда как в предыдущем исследовании данный показатель соответствовал 47,7%.

Высокие показатели участия студентов (выше среднего значения по университету) отмечены на общеуниверситетской кафедре ЮНЕСКО «Культурно-историческая психология детства», факультетах социальной психологии и социальной коммуникации, а самый низкий – на факультете клинической и специальной психологии – только 24,8% студентов факультета приняли участие в опросе (рис. 1.3.1).

Рисунок 1.3.1. Характеристика участников опроса по учебным подразделениям университета



Можно предположить, что ответственные лица от учебных подразделений (кураторы) за проведение анкетирования не довели информацию о предстоящем мероприятии до студенческого сообщества: по 28 учебным группам не было ни одной заполненной анкеты, из них 16 групп факультета клинической и специальной психологии (табл. 1.3.2).

Таблица 1.3.2. Учебные группы студентов, не принявшие участие в опросе

Учебное подразделение	Учебная группа	Количество анкет
Дистанционное обучение	18ДО-П(б/в-у)ППН-1	33
Институт "Иностранные языки, современные коммуникации и управление"	18ИЯ-Л(б/о)ТМП-1	260
Информационные технологии	15ИТ-РКТ(с/о)РМП-1	20
	16ИТ-МО(б/о)ИСБД-1	121
	16ИТ-ПИ(б/о)ПИП-1	126
	16ИТ-РКТ(с/о)РМП-1	40
	17ИТ-РКТ(с/о)РМП-1	182
Клиническая и специальная психология	14КСП-КП(с/о)КПРС-1	78
	15КСП-КП(с/о)КПРС-1	345
	16КСП-КП(с/о)КПРС-1	312
	16КСП-ППО(б/о)СПП-1	90
	16КСП-СДО(б/о)ДТО-1	135
	16КСП-СДО(б/о)Л-1	112
	16КСП-СДО(б/о)СП-1	104
	18КСП-П(м/о)КПР-1	72
	18КСП-П(м/о)НПК-1	112
	18КСП-ППО(м/о)ПР-1	126
	18КСП-СДО(б/о)Д-1	14
	19КСП-П(м/о)КПР-1	144
	19КСП-П(м/о)НПК-1	126
	19КСП-ППО(м/о)КН-1	264
	19КСП-ППО(м/о)СЗ-1	130
	19КСП-ППО(м/о)ТМН-1	266
	Психология образования	19ПО-ППО(м/о)ПБ-1
Экстремальная психология	16ЭП-ПСД(с/о)СД-1	360
Юридическая психология	15ЮП-ППД(с/о)Д-2	216
	16ЮП-П(б/о)П-1	200
	18ЮП-ППО(м/о)М-1	66

Методика опроса заключалась в том, что каждый студент оценивал каждого преподавателя по своему учебному курсу в данном семестре. В соответствии с Приказом предусматривалось оценить 385 преподавателей, проводивших учебные занятия в первом семестре 2019/2020 учебного года, по 50 686 анкетам. В результате только по 365 преподавателям было заполнено 27 175 анкет, из них 24 927 анкет по 285 преподавателям соответствовали условиям отбора и были включены в дальнейший сравнительный анализ. Численность преподавателей и количество заполненных по ним анкет представлено в таблице 1.3.3.

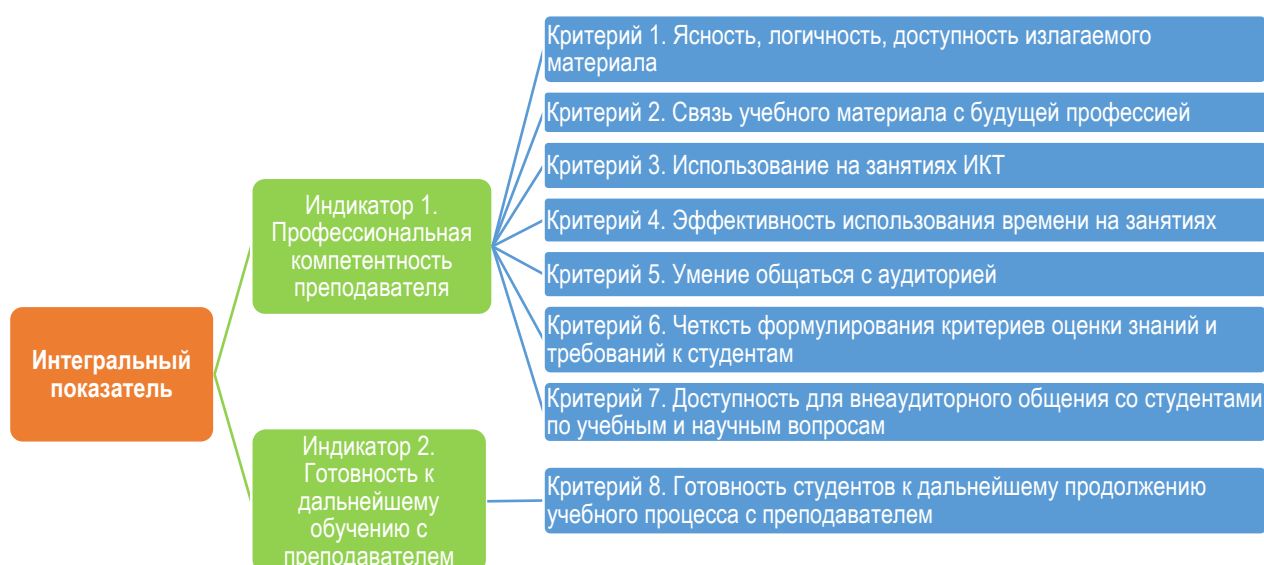
**Таблица 1.3.3. Распределение по учебным подразделениям численности преподавателей и количества анкет, соответствующих критериям отбора**

	Численность преподавателей			Количество анкет		
	Всего	соответствующих критериям	Доля	Всего	соответствующих критериям	Доля
<b>Всего по университету</b>	<b>385</b>	<b>285</b>	<b>74,0%</b>	<b>50 686</b>	<b>24 927</b>	<b>49,2%</b>
Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления	18	18	100,0%	3636	2388	65,7%
Институт экспериментальной психологии	17	13	76,5%	2770	1568	56,6%
Общеуниверситетская кафедра - ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства	4	4	100,0%	674	322	47,8%
Общеуниверситетская кафедра - Зарубежная и русская филология	13	12	92,3%	4084	1365	33,4%
Общеуниверситетская кафедра - Физическая культура и ОБЖ	9	9	100,0%	3957	2320	58,6%
Факультет дистанционного обучения	9	8	88,9%	1280	706	55,2%
Факультет информационных технологий	28	17	60,7%	2669	1145	42,9%
Факультет клинической и специальной психологии	62	24	38,7%	6370	1651	25,9%
Факультет консультативной и клинической психологии	51	39	76,5%	4109	2307	56,1%
Факультет психологии образования	67	61	91,0%	8149	4301	52,8%
Факультет социальной коммуникации	18	17	94,4%	2273	1713	75,4%
Факультет социальной психологии	36	35	97,2%	5095	3379	66,3%
Факультет экстремальной психологии	17	13	76,5%	1488	739	49,7%
Факультет юридической психологии	36	15	41,7%	4132	1023	24,8%

## 2. РЕЗУЛЬТАТЫ СТУДЕНЧЕСКИХ ОЦЕНОК

В соответствии с методикой исследования, в целом по университету, учебному подразделению и по каждому преподавателю рассчитывался интегральный показатель оценки качества работы преподавателей университета, способствующий дать комплексную оценку выбранных характеристик объекта. Значение интегрального показателя рассчитывалось как сумма средних (среднеарифметических) значений по двум индикаторам: профессиональная компетентность преподавателя и готовность студента к дальнейшему продолжению учебного процесса с оцениваемым преподавателем (схема 2.1.). Каждая полученная средняя оценка по восьми критериям проверялась на однородность значений с помощью коэффициента вариации, показывающего единство (солидарность) мнений студентов в отношении оцениваемых качеств преподавателей.

**Схема 2.1. Построение интегрального показателя оценки качества работы преподавателей университета**



### 2.1. Интегральный показатель преподавателей в целом по университету

В целом по университету интегральный показатель оценки качества работы преподавателей МГППУ соответствовал 8,79 балла (табл. 2.1.1). Отметим, что по сравнению с прошлым исследованием показатель незначительно снизился (на 0,07 балла).

Наиболее высоко студенты оценили в преподавателях университета такие качества как открытость и доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам (4,62 балла), четкое формулирование критериев оценки и требований к студентам (4,59 балла) и ясность, логичность и доступность излагаемого материала (4,57 балла). В меньшей степени – снова встретиться с оцениваемым преподавателем для

продолжения с ним дальнейшего обучения (4,23 балла). Коэффициенты вариации каждого критерия находятся в диапазоне от 15,6% до 24,9%, что указывает на однородность студенческих оценок.

**Таблица 2.1.1. Интегральный показатель оценки качества работы преподавателей МГППУ в целом по университету**

Показатель	Оценки качеств преподавателя <sup>1</sup>								Интегральный показатель
	1	2	3	4	5	6	7	8	
Средний балл	4,574	4,542	4,440	4,562	4,555	4,590	4,617	4,232	8,786
Коэффициент вариации	16,7%	17,9%	22,5%	17,7%	18,0%	17,0%	15,6%	24,9%	

## 2.2. Интегральный показатель преподавателей по учебным подразделениям

По результатам исследования студенты университета достаточно высоко оценили преподавателей 7 учебных подразделений (выше среднего значения для университета в целом).

Лидерами признаны *преподаватели факультета социальной коммуникации*, интегральный показатель которого соответствует 9,259 балла (в предыдущем исследовании факультет находился на 3 месте в рейтинге учебных подразделений) (табл. 2.2.1). Наиболее высоко студенты оценили умение преподавателей показать связь изучаемого учебного материала с будущей профессией (4,75 балла), открытость и доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам (4,74 балла) и умение общаться с аудиторией (4,73 балла). Отметим, что наибольшее расхождение в оценках студентов со средним значением отмечается по критерию использования на учебных занятиях современных информационных технологий (4,71 балла, в среднем по университету 4,44 балла).

**Таблица 2.2.1. Распределение интегрального показателя оценки качества работы преподавателей МГППУ по учебным подразделениям**

	Интегральный показатель	включающий оценки качеств преподавателя							
		1	2	3	4	5	6	7	8
<b>В среднем по университету</b>	<b>8,786</b>	<b>4,574</b>	<b>4,542</b>	<b>4,440</b>	<b>4,562</b>	<b>4,555</b>	<b>4,590</b>	<b>4,617</b>	<b>4,232</b>
Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления	8,868	4,699	4,421	4,416	4,591	4,632	4,665	4,648	4,286
Институт экспериментальной психологии	8,384	4,454	4,474	3,836	4,430	4,329	4,489	4,503	4,025

<sup>1</sup> Критерии оценок 1-7 для Индикатора 1 «Профессиональная компетенция преподавателя»: 1 – ясность, логичность и доступность излагаемого учебного материала; 2 – связь учебного материала с будущей профессией; 3 – использование на занятиях современных информационных технологий; 4 – эффективность использования времени на учебных занятиях; 5 – умение общаться с аудиторией; 6 – четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам; 7 – доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам.

Критерий оценок 8 для Индикатора 2 «Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем».

	Интегральный показатель	включающий оценки качеств преподавателя							
		1	2	3	4	5	6	7	8
Общеуниверситетская кафедра - ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства	8,924	4,458	4,429	4,380	4,583	4,634	4,452	4,622	4,416
Общеуниверситетская кафедра - Зарубежная и русская филология	8,684	4,618	4,425	4,384	4,617	4,574	4,599	4,550	4,146
Общеуниверситетская кафедра - Физическая культура и ОБЖ	8,675	4,677	4,330	4,333	4,657	4,637	4,699	4,675	4,103
Факультет дистанционного обучения	8,442	4,470	4,531	4,605	4,103	4,433	4,392	4,439	4,018
Факультет информационных технологий	8,470	4,350	4,318	4,440	4,542	4,371	4,590	4,502	4,026
Факультет клинической и специальной психологии	8,676	4,550	4,622	4,515	4,598	4,492	4,534	4,559	4,124
Факультет консультативной и клинической психологии	8,724	4,465	4,603	4,321	4,490	4,511	4,559	4,612	4,215
Факультет психологии образования	8,845	4,533	4,577	4,555	4,564	4,525	4,554	4,618	4,284
Факультет социальной коммуникации	9,259	4,693	4,746	4,709	4,702	4,732	4,681	4,740	4,544
Факультет социальной психологии	8,903	4,642	4,625	4,492	4,593	4,625	4,596	4,620	4,304
Факультет экстремальной психологии	8,954	4,581	4,727	4,564	4,549	4,586	4,605	4,727	4,334
Факультет юридической психологии	8,855	4,561	4,641	4,515	4,516	4,556	4,619	4,706	4,267

*Факультет экстремальной психологии* сохранил свое место в тройке лидеров учебных подразделений университета (ИП<sup>1</sup> = 8,954). Студенческие оценки позволили факультету занять второе место, как и в предыдущем исследовании, в основном за умение показать связь учебного материала с будущей специальностью (4,73 балла) и открытость и доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным вопросам (4,73 балла).

Третье место занимают преподаватели *общеуниверситетской кафедры ЮНЕСКО «Культурно-историческая психология детства»* (ИП = 8,924). Студенты преподавателей кафедры выделяют за умение общаться с аудиторией (4,63 балла), открытость и доступность для внеаудиторного общения со студентами (4,65 балла) и умение эффективно использовать время на занятиях (4,58 балла). Отметим, что в предыдущем исследовании по интегральному показателю кафедра оказалась на последнем месте.

В предыдущем исследовании *факультет социальной психологии* возглавлял рейтинг учебных подразделений по значению интегрального показателя, тогда как по результатам текущего исследования факультет оказался на четвертом месте (ИП = 8,903). К основным качествам преподавателей факультета студенты относят ясность, логичность и доступность излагаемого учебного материала (4,64 балла), эффективность используемого времени на занятиях (4,63 балла) и умение показать связь учебного материала с будущей профессией (4,63 балла).

Пятое место занимает *институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления* (ИП = 8,868). Из профессиональных качеств преподавателей студенты

<sup>1</sup> Здесь и далее: ИП – интегральный показатель

наиболее высоко оценили: ясность и доступность излагаемого учебного материала (4,70 балла), умение четко формулировать критерии оценки знаний и предъявляемые требования к студентам (4,67 балла).

По сравнению с предыдущим исследованием *факультет юридической психологии* сумел подняться с десятого места на шестое (ИП = 8,855). Студенты высоко оценили преподавателей факультета за открытость и доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам (4,71 балла) и умение показать связь изучаемого материала с будущей специальностью (4,64 балла).

Среди учебных подразделений, у которых интегральный показатель превышает среднее значение для всего университета, седьмое место стабильно занимает *факультет психологии образования* (ИП = 8,845). Оценки по каждому критерию незначительно отличаются от средних значений для всего университета, исключение составила оценка за использование на занятиях современных информационных технологий (4,56 балла, в среднем по университету 4,44 балла).

Самые низкие оценки студентов принадлежат преподавателям *института экспериментальной психологии*, чей интегральный показатель значительно ниже среднего значения по всему университету (ИП = 8,384).

### **2.3. Персональная оценка по интегральному показателю преподавателей**

В соответствии с методологией исследования, по каждому преподавателю был рассчитан персональный интегральный показатель, определяющий его место в общем рейтинге, и позволяющий выделить 3 группы преподавателей (с высокими оценками, средними оценками и низкими оценками). В приведенных ниже таблицах представлен интегральный показатель каждого преподавателя, в зависимости от группы полученных оценок по результатам анкетирования, за четыре проведенных исследования (все показатели пересчитаны в соответствии с новой методикой).

По результатам данных в 1 семестре 2019/2020 учебного года в первую группу преподавателей, набравших высокие оценки, вошли 50 преподавателей, интегральный показатель которых превышал 9,500 балла (табл. 2.3.1). В тройку лидеров вошли **Семья Галина Владимировна** (факультет психологии образования), **Петрова Светлана Николаевна** (факультет социальной коммуникации) и **Светлова Александрина Антоновна** (факультет психологии образования). Отметим, что Петрова С.Н. принимала участие в анкетировании впервые и сразу оказалась на втором месте в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 9,964), Семья Г.В. второй раз участвует в

исследовании, и получила в текущем семестре максимальное количество баллов от студентов (ИП = 10,000).

**Таблица 2.3.1. Группа преподавателей с высокими оценки по интегральному показателю (проранжированы по 1 семестру 2019/2020)**

Преподаватель учебного подразделения	2 семестр 2017/2018		1 семестр 2018/2019		2 семестр 2018/2019		1 семестр 2019/2020	
	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг
Семья Галина Владимировна					9,921	(8)	10,000	(1)
Петрова Светлана Николаевна							9,964	(2)
Светлова Александрина Антоновна	9,613	(30)	9,858	(2)	9,925	(7)	9,939	(3)
Иванова Светлана Петровна			9,824	(4)	9,723	(27)	9,924	(4)
Ермакова Марина Владиславовна	9,597	(32)	9,592	(33)	9,830	(14)	9,914	(5)
Карягина Татьяна Дмитриевна					9,721	(28)	9,913	(6)
Бахчиева Ольга Александровна	9,432	(57)	9,489	(51)			9,911	(7)
Ослон Вероника Нисоновна			9,777	(7)	9,996	(2)	9,908	(8)
Бровчак Сергей Валентинович							9,864	(9)
Щёткина Евгения Ивановна			9,488	(52)	9,626	(42)	9,848	(10)
Рябкова Ирина Александровна					9,008	(134)	9,848	(11)
Синицына Татьяна Юрьевна			9,731	(11)			9,841	(12)
Уляшев Константин Дмитриевич							9,830	(13)
Асташина Мария Сергеевна							9,828	(14)
Бородин Михаил Вячеславович	9,800	(7)					9,827	(15)
Лашкул Марина Валерьевна					9,650	(34)	9,821	(16)
Смирнова Елена Олеговна	8,918	(113)	9,697	(18)	9,760	(22)	9,793	(17)
Храмов Евгений Владимирович	9,245	(82)	9,404	(64)	9,650	(35)	9,768	(18)
Габриелян Яна Суреновна			9,626	(30)	9,016	(131)	9,755	(19)
Николаева Алла Алексеевна	9,548	(35)	9,773	(8)	9,934	(5)	9,749	(20)
Зарецкий Юрий Викторович			9,718	(14)	9,418	(67)	9,735	(21)
Бурлакова Ирина Анатольевна	9,089	(92)	9,228	(96)	9,534	(52)	9,726	(22)
Ошевский Дмитрий Станиславович			9,312	(81)			9,710	(23)
Коваль Оксана Владимировна					8,937	(150)	9,702	(24)
Мешкова Татьяна Александровна	8,587	(134)			8,198	(226)	9,696	(25)
Шермазанян Лилит Гамлетовна			8,800	(156)			9,690	(26)
Артемова Ева Эдуардовна			9,654	(27)			9,681	(27)
Ермакова Елена Юрьевна							9,670	(28)
Лыкова Наталья Сергеевна	9,315	(75)	9,393	(66)	8,896	(159)	9,665	(29)
Савченко Ирина Алексеевна			9,753	(9)	9,905	(10)	9,647	(30)
Полосина Анна Алексеевна			9,669	(23)	9,755	(23)	9,646	(31)
Степанов Михаил Евграфович			9,571	(35)	10,000	(1)	9,646	(32)
Ермолова Татьяна Викторовна							9,638	(33)
Розенова Марина Ивановна	9,526	(41)			8,864	(164)	9,632	(34)
Шерягина Елена Владимировна			9,645	(29)	9,631	(40)	9,621	(35)
Делибалт Варвара Васильевна	9,420	(63)	9,462	(56)	9,158	(117)	9,613	(36)
Ягловская Елена Константиновна	8,012	(172)			8,966	(143)	9,600	(37)
Черенков Максим Вячеславович	9,441	(56)					9,586	(38)
Матушкина Наталья Юрьевна					9,222	(100)	9,571	(39)
Кузьмина Елена Ивановна	9,933	(4)					9,565	(40)
Власенкова Ирина Николаевна	9,134	(89)			8,827	(167)	9,558	(41)
Матюшкина Елена Яковлевна			9,317	(78)			9,558	(42)
Абдулаева Елена Александровна					9,818	(16)	9,551	(43)
Луковцева Зоя Вячеславовна			9,719	(13)			9,543	(44)
Пуговкина Ольга Дмитриевна			9,256	(90)	9,583	(48)	9,520	(45)



Преподаватель учебного подразделения	2 семестр 2017/2018		1 семестр 2018/2019		2 семестр 2018/2019		1 семестр 2019/2020	
	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг
Попова Светлана Юрьевна							9,513	(46)
Власова Наталия Викторовна			9,233	(94)	8,369	(218)	9,508	(47)
Рубцова Ольга Витальевна			9,165	(105)			9,504	(48)
Шилина Ирина Борисовна	9,462	(51)	9,645	(28)			9,501	(49)
Логвинова Ольга Константиновна			8,907	(146)	9,585	(47)	9,501	(50)

**Условные обозначения:**

	1 группа - преподаватели с высокими оценками (свыше 9,500 балла)
	2 группа – преподаватели со средними оценками (от 8,000 до 9,499 балла)
	3 группа – преподаватели с низкими оценками (менее 8,000 баллов)

Особо стоит обратить внимание на преподавателей, демонстрирующих стабильное (более двух раз, включая текущий семестр) пребывание в группе преподавателей с высоким уровнем оценок (табл. 2.3.2).

**Таблица 2.3.2. Лидеры группы преподавателей с высокими оценками (присутствие более двух раз, включая текущий семестр)**

Преподаватель учебного подразделения	2 семестр 2017/2018		1 семестр 2018/2019		2 семестр 2018/2019		1 семестр 2019/2020	
	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг
<b>Факультет психологии образования</b>								
Светлова Александрина Антоновна	9,613	(30)	9,858	(2)	9,925	(7)	9,939	(3)
Ермакова Марина Владиславовна	9,597	(32)	9,592	(33)	9,830	(14)	9,914	(5)
Ослон Вероника Нисоновна			9,777	(7)	9,996	(2)	9,908	(8)
Смирнова Елена Олеговна	8,918	(113)	9,697	(18)	9,760	(22)	9,793	(17)
<b>Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления</b>								
Иванова Светлана Петровна			9,824	(4)	9,723	(27)	9,924	(4)
Николаева Алла Алексеевна	9,548	(35)	9,773	(8)	9,934	(5)	9,749	(20)
Савченко Ирина Алексеевна			9,753	(9)	9,905	(10)	9,647	(30)
<b>Факультет консультационной и клинической психологии</b>								
Шерягина Елена Владимировна			9,645	(29)	9,631	(40)	9,621	(35)
<b>Факультет социальной коммуникации</b>								
Полосина Анна Алексеевна			9,669	(23)	9,755	(23)	9,646	(31)
<b>Факультет информационных технологий</b>								
Степанов Михаил Евграфович			9,571	(35)	10,000	(1)	9,646	(32)

Вторая группа преподавателей самая многочисленная, по результатам текущего исследования, в нее вошли 200 преподавателей, интегральный показатель у которых расположился в диапазоне от 8,000 до 9,499 балла (табл. 2.3.3). Обратим внимание на положительное изменение студенческих мнений относительно оценки качеств некоторых преподавателей. Например, *Нечаев Николай Николаевич* (общеуниверситетская кафедра ЮНЕСКО) в общеуниверситетском рейтинге 2 семестра 2017/2018 учебного года, оказался на 192 месте (3 группа преподавателей с низкими оценками), а в текущем исследовании –

на 141 месте (2 группа), **Грибкова Ольга Владимировна** (институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления) в рейтинге 1 семестра 2018/2019 учебного года была на 255 месте, 2 семестра 2018/2019 учебного года – на 237 месте, а в текущем семестре – на 79 месте.

**Таблица 2.3.3. Группа преподавателей со средними оценки по интегральному показателю (проранжировано по 1 семестру 2019/2020)**

Преподаватель учебного подразделения	2 семестр 2017/2018		1 семестр 2018/2019		2 семестр 2018/2019		1 семестр 2019/2020	
	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг
Афонина Галина Семеновна	9,545	(38)	9,380	(71)	9,278	(92)	9,490	(51)
Хлебников Александр Сергеевич			9,706	(16)	9,886	(11)	9,490	(52)
Хватов Иван Александрович	8,604	(131)	9,669	(22)	9,391	(74)	9,473	(53)
Рычкова Ольга Валентиновна			9,495	(49)			9,463	(54)
Федорова Ольга Юрьевна	9,167	(88)			8,599	(191)	9,456	(55)
Крушельницкая Ольга Борисовна	8,685	(129)			8,422	(211)	9,444	(56)
Котенева Анна Валентиновна	9,690	(23)	9,549	(38)	9,211	(104)	9,442	(57)
Какадий Игорь Иванович	9,573	(34)	9,706	(17)	9,870	(12)	9,440	(58)
Самкова Ирина Анатольевна	8,580	(135)	8,461	(192)	9,216	(103)	9,434	(59)
Корнева Елена Николаевна	8,025	(170)	9,128	(112)	8,695	(180)	9,432	(60)
Камышева Ася Валентиновна			9,657	(26)			9,431	(61)
Егоренко Татьяна Анатольевна	9,216	(85)	9,259	(89)	8,972	(142)	9,429	(62)
Белозерская Ольга Валентиновна	9,520	(42)	9,484	(53)			9,425	(63)
Савенкова Светлана Владимировна	9,609	(31)	9,396	(65)			9,424	(64)
Даллада (Вершинина) Наталья Валерьевна			8,841	(151)			9,422	(65)
Марголис Аркадий Аронович	9,018	(101)	8,946	(138)			9,420	(66)
Кузнецова Оксана Викторовна	9,547	(37)	9,240	(93)	9,177	(112)	9,419	(67)
Хохлова Алина Юрьевна	9,730	(18)	9,543	(39)			9,416	(68)
Савченко Светлана Леонидовна	9,774	(12)	9,558	(37)	9,636	(39)	9,410	(69)
Графский Владимир Павлович							9,405	(70)
Иванов Дмитрий Анатольевич			8,627	(175)			9,404	(71)
Кокурин Алексей Владимирович	9,643	(26)	9,047	(128)	9,400	(71)	9,395	(72)
Екимова Валентина Ивановна			9,392	(67)			9,391	(73)
Шишкова Маргарита Игоревна							9,381	(74)
Кочетова Татьяна Викторовна	8,138	(164)	9,711	(15)	9,167	(113)	9,373	(75)
Дедова Ольга Витальевна			9,433	(60)	9,432	(64)	9,370	(76)
Голикова Татьяна Александровна							9,367	(77)
Баусов Юрий Николаевич							9,363	(78)
Грибкова Ольга Владимировна			6,401	(255)	7,987	(237)	9,357	(79)
Егорова Марина Алексеевна	9,744	(15)	9,524	(43)	9,351	(80)	9,355	(80)
Борисоник Евгения Владимировна			7,952	(223)	9,006	(136)	9,354	(81)
Кочетков Никита Владимирович	8,600	(132)	9,799	(5)	9,929	(6)	9,351	(82)
Талаш Татьяна Андреевна							9,345	(83)
Соколова Мария Владимировна					9,240	(95)	9,343	(84)
Шейна Елена Георгиевна					8,873	(162)	9,340	(85)
Укропова Анна Викторовна	8,329	(160)			9,001	(137)	9,340	(86)
Рубцов Виталий Владимирович							9,338	(87)
Сафронова Мария Александровна			9,270	(88)			9,328	(88)
Смирнова Светлана Юрьевна							9,321	(89)
Думин Павел Николаевич							9,321	(90)
Гурова Елена Васильевна	9,492	(46)	9,626	(31)	9,527	(54)	9,318	(91)

Преподаватель учебного подразделения	2 семестр 2017/2018		1 семестр 2018/2019		2 семестр 2018/2019		1 семестр 2019/2020	
	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг
Павлова Ольга Сергеевна	9,510	(44)	9,532	(41)	9,233	(99)	9,306	(92)
Махмудова Света Мусаевна	8,818	(118)	9,601	(32)			9,305	(93)
Гусев Алексей Витальевич	8,703	(127)	8,843	(150)	9,186	(109)	9,302	(94)
Гриценко Валентина Васильевна	9,057	(96)	9,387	(69)	9,601	(45)	9,283	(95)
Холмогорова Алла Борисовна	9,424	(60)	9,134	(110)	9,431	(65)	9,279	(96)
Клопотова Екатерина Евгеньевна	8,889	(115)	8,840	(153)	9,070	(127)	9,276	(97)
Хаперская Анна Юрьевна							9,274	(98)
Барцалкина Виктория Васильевна	9,032	(97)	9,323	(77)	9,549	(51)	9,271	(99)
Айсина Римма Михайловна	9,026	(99)	9,255	(91)	9,458	(60)	9,270	(100)
Литвинов Александр Викторович							9,257	(101)
Доронина Татьяна Владимировна	9,730	(19)	9,524	(44)	9,528	(53)	9,251	(102)
Юрьев Григорий Александрович							9,238	(103)
Куравский Лев Семенович	9,720	(20)	9,494	(50)			9,237	(104)
Барина Оксана Владимировна	9,177	(86)	8,571	(184)	8,630	(190)	9,233	(105)
Воронкова Инна Викторовна					9,234	(98)	9,228	(106)
Васильева Надежда Николаевна	9,793	(10)	9,342	(73)	9,673	(30)	9,228	(107)
Мазаева Екатерина Сергеевна			9,197	(103)	8,861	(165)	9,209	(108)
Лаврешкин Никита Владимирович			9,218	(99)	8,899	(155)	9,199	(109)
Денисенкова Наталия Сергеевна			9,410	(62)	9,781	(20)	9,197	(110)
Барабанчиков Владимир Александрович							9,188	(111)
Ведмицкая Дарья Дмитриевна							9,178	(112)
Роготень Наталья Николаевна	9,641	(27)	9,678	(21)	9,297	(88)	9,169	(113)
Шишлянникова Любовь Михайловна							9,165	(114)
Важнова Светлана Алексеевна	9,319	(74)	9,445	(59)	8,844	(166)	9,161	(115)
Поливанова Катерина Николаевна							9,161	(116)
Литвинова Елена Юрьевна	8,577	(136)	9,831	(3)	9,430	(66)	9,159	(117)
Бусыгина Наталья Петровна			9,341	(74)	9,146	(119)	9,159	(118)
Коджаспиров Алексей Юрьевич	9,422	(62)	9,325	(76)	9,383	(76)	9,158	(119)
Кортнева Юлия Вячеславовна	9,356	(70)	9,138	(108)	9,070	(128)	9,151	(120)
Николаевская Ирина Андреевна			8,553	(186)	9,483	(57)	9,149	(121)
Малхасьян Елена Ароновна							9,146	(122)
Михайлова Татьяна Александровна	9,700	(21)	9,385	(70)	9,790	(19)	9,143	(123)
Расходчикова Марина Николаевна	9,327	(73)	9,728	(12)	9,397	(72)	9,138	(124)
Мешкова Наталья Владимировна					9,816	(17)	9,135	(125)
Зайцев Сергей Викторович	9,443	(55)	9,734	(10)	8,802	(170)	9,130	(126)
Захаров Антон Олегович			8,820	(154)			9,127	(127)
Лубовский Дмитрий Владимирович	9,448	(54)	9,481	(54)	9,046	(130)	9,122	(128)
Лейбман Ирина Яковлевна	8,598	(133)	7,545	(238)			9,118	(129)
Зенкевич Ирина Валерьевна	8,506	(144)	9,137	(109)			9,112	(130)
Бусарова Ольга Ренатовна			8,758	(160)	8,332	(221)	9,110	(131)
Одинцова Мария Антоновна	9,529	(40)	8,996	(135)	9,587	(46)	9,108	(132)
Камин Андрей Александрович	9,392	(68)			9,408	(69)	9,089	(133)
Бурлакова Ирина Ивановна	9,084	(94)	9,685	(19)			9,088	(134)
Климова Людмила Юрьевна	9,097	(91)	8,572	(183)	9,165	(114)	9,084	(135)
Иволина Татьяна Викторовна	9,739	(16)	9,682	(20)	9,749	(24)	9,082	(136)
Кочетова Юлия Андреевна	8,727	(124)	8,490	(190)	8,938	(149)	9,075	(137)
Любитов Игорь Евгеньевич	8,920	(112)	9,298	(83)	9,647	(36)	9,074	(138)
Лобанова Анна Вячеславовна			8,913	(145)	9,236	(97)	9,071	(139)
Бурдукова Юлия Андреевна	9,295	(80)	9,043	(131)	9,121	(121)	9,069	(140)
Нечаев Николай Николаевич	5,677	(192)	9,098	(118)	7,337	(253)	9,065	(141)
Булыгина Мария Вячеславовна	8,780	(121)	8,489	(191)	9,198	(107)	9,056	(142)

Преподаватель учебного подразделения	2 семестр 2017/2018		1 семестр 2018/2019		2 семестр 2018/2019		1 семестр 2019/2020	
	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг
Кошкин Вадим Юрьевич							9,051	(143)
Масалова Валентина Сергеевна			8,872	(147)	8,929	(151)	9,047	(144)
Шакиров Марат Ринатович	8,460	(152)	8,914	(144)	8,939	(148)	9,044	(145)
Погодина Алла Васильевна	8,937	(109)	9,406	(63)	9,103	(124)	9,041	(146)
Лисицын Владислав Александрович							9,036	(147)
Хухлаев Олег Евгеньевич			9,496	(48)	9,793	(18)	9,034	(148)
Евдокимова Наталия Сергеевна					6,697	(258)	9,029	(149)
Богданович Наталья Викторовна			9,141	(107)			9,025	(150)
Харченко Максим Андреевич	7,370	(184)	9,060	(126)	9,347	(81)	9,021	(151)
Гаврюшина Мария Константиновна	9,403	(65)	9,468	(55)	9,326	(85)	9,009	(152)
Кожухарь Галина Сократовна	8,551	(138)	8,604	(179)	9,669	(31)	9,006	(153)
Шорохова Валерия Альбертовна			8,815	(155)	8,897	(158)	8,991	(154)
Кузнецов Игорь Михайлович			8,919	(143)			8,982	(155)
Миллер Людмила Владимировна	8,501	(145)	8,502	(188)	8,365	(219)	8,980	(156)
Федоров Валерий Владимирович			8,681	(169)	9,727	(26)	8,973	(157)
Степанов Сергей Сергеевич			9,044	(130)	9,121	(120)	8,971	(158)
Енжевская Марина Владимировна	8,405	(156)			9,216	(102)	8,963	(159)
Салпагаров Солтан Исмаилович			9,537	(40)			8,950	(160)
Кузнецова Ирина Павловна			8,613	(177)	9,278	(93)	8,947	(161)
Сачкова Марианна Евгеньевна			9,312	(80)	8,994	(138)	8,946	(162)
Пимонов Владимир Александрович	8,608	(130)	9,116	(115)	8,944	(146)	8,946	(163)
Архангельская Виктория Викторовна					8,897	(157)	8,925	(164)
Колотовкин Игорь Сергеевич							8,922	(165)
Эльконинова Людмила Иосифовна	9,511	(43)	8,141	(214)	9,207	(106)	8,907	(166)
Михалкин Николай Васильевич			8,493	(189)	8,985	(139)	8,905	(167)
Орлов Владимир Алексеевич			9,338	(75)	9,164	(115)	8,900	(168)
Польская Наталия Анатольевна					9,117	(122)	8,892	(169)
Поздняков Вячеслав Михайлович			9,291	(84)			8,887	(170)
Хаймовская Наталия Ароновна	7,985	(173)	9,523	(45)	9,557	(49)	8,885	(171)
Эльконин Борис Данилович	10,000	(1)					8,872	(172)
Прохорова Оксана Германовна			8,710	(167)	8,328	(223)	8,862	(173)
Сорокова Марина Геннадьевна	9,671	(24)	8,731	(164)	8,530	(199)	8,858	(174)
Кириллов Иван Львович			8,744	(162)	9,297	(89)	8,856	(175)
Лавринович Андрей Николаевич							8,855	(176)
Илькевич Константин Борисович	9,313	(76)	8,928	(140)	9,637	(38)	8,849	(177)
Лавринович Елена Васильевна	7,655	(178)	8,713	(166)	8,665	(186)	8,832	(178)
Красило Татьяна Александровна			9,046	(129)	9,939	(4)	8,830	(179)
Царенко Дмитрий Михайлович			9,199	(101)	9,159	(116)	8,807	(180)
Утилова Наталья Ивановна							8,796	(181)
Пенкина Марина Юрьевна			8,265	(205)	8,769	(174)	8,794	(182)
Шилин Артем Юрьевич	8,950	(108)	8,654	(173)	8,434	(210)	8,788	(183)
Терехова Антонина Михайловна	9,020	(100)			9,411	(68)	8,779	(184)
Голованова Ирина Александровна	8,699	(128)	9,124	(114)	8,655	(188)	8,758	(185)
Ермаков Сергей Сергеевич	9,013	(102)	8,415	(194)	8,542	(198)	8,752	(186)
Сороков Дмитрий Георгиевич	8,847	(117)	8,922	(142)	8,187	(228)	8,733	(187)
Иванов Валерий Сергеевич	8,461	(151)	7,841	(227)	8,977	(141)	8,725	(188)
Толстых Наталия Николаевна	7,916	(175)	8,183	(210)	9,209	(105)	8,721	(189)
Аникина Вероника Геннадьевна			9,458	(57)	8,946	(145)	8,718	(190)
Серебрякова Каринэ Арташесовна	9,066	(95)	9,126	(113)	9,012	(133)	8,701	(191)
Сунько Татьяна Юрьевна	8,186	(162)	8,232	(208)	8,351	(220)	8,678	(192)
Аверюшкин Александр Николаевич			8,125	(216)	7,790	(246)	8,677	(193)

Преподаватель учебного подразделения	2 семестр 2017/2018		1 семестр 2018/2019		2 семестр 2018/2019		1 семестр 2019/2020	
	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг
Исаев Евгений Иванович	9,304	(78)	7,480	(239)	7,834	(244)	8,674	(194)
Савицкая Наталья Васильевна			8,517	(187)	9,333	(84)	8,666	(195)
Мищенко Игорь Николаевич	8,464	(150)	8,254	(206)	8,549	(197)	8,652	(196)
Айвазян Артак Андраникович			9,509	(47)	8,815	(168)	8,647	(197)
Александрова Елена Андреевна	9,797	(8)	9,558	(36)	9,151	(118)	8,634	(198)
Рощина Ирина Федоровна	7,380	(183)	8,155	(213)	8,197	(227)	8,626	(199)
Лях Юлия Анатольевна					9,556	(50)	8,626	(200)
Болдов Александр Сергеевич	8,485	(147)	8,769	(158)	8,687	(183)	8,609	(201)
Бабанин Петр Алексеевич			9,070	(124)			8,595	(202)
Афанасьева Ирина Васильевна	8,060	(167)	8,047	(220)	7,941	(239)	8,594	(203)
Сосланд Александр Иосифович			8,663	(172)			8,586	(204)
Яровикова Юлия Владимировна			7,357	(242)	8,215	(224)	8,580	(205)
Аржаных Елена Владимировна			8,311	(202)			8,578	(206)
Фомина Виктория Алексеевна							8,571	(207)
Чеботарева Елена Юрьевна			8,099	(217)	8,916	(153)	8,547	(208)
Ермолаева Марина Валерьевна	7,339	(185)	7,830	(228)	7,732	(247)	8,533	(209)
Дегтярев Артем Викторович			8,611	(178)	8,008	(234)	8,531	(210)
Мищенко Ян Владимирович			9,157	(106)	8,213	(225)	8,521	(211)
Юркевич Виктория Соломоновна			7,746	(233)	8,574	(195)	8,515	(212)
Радостева Марина Витальевна	8,930	(111)	8,848	(149)	8,417	(212)	8,496	(213)
Адашкина Анна Анатольевна	8,499	(146)	8,961	(137)	8,925	(152)	8,487	(214)
Емельянова Елизавета Андреевна	8,387	(157)			8,782	(172)	8,484	(215)
Березина Татьяна Николаевна	9,548	(36)	9,197	(102)	8,749	(178)	8,480	(216)
Максудова Елена Антоновна			8,984	(136)	9,310	(86)	8,466	(217)
Евтушенко Илья Владимирович							8,432	(218)
Гордон Маргарита Михайловна			7,863	(226)	8,103	(232)	8,426	(219)
Николаева Наталия Олеговна	8,520	(143)	9,064	(125)	8,551	(196)	8,425	(220)
Кудрявцев Владимир Товиевич			6,741	(253)	7,731	(248)	8,380	(221)
Петров Владислав Евгеньевич			8,931	(139)			8,363	(222)
Копьев Андрей Феликсович					9,089	(126)	8,350	(223)
Авдеева Наталия Николаевна	9,484	(47)	9,055	(127)	8,730	(179)	8,345	(224)
Илюхина Наталия Анатольевна					8,585	(192)	8,343	(225)
Пономарева Виктория Викторовна							8,314	(226)
Бовина Инна Борисовна			8,370	(198)	8,688	(182)	8,307	(227)
Адильжанова Майя Александровна							8,289	(228)
Губанова Лариса Васильевна							8,273	(229)
Кулагина Ирина Юрьевна			9,093	(120)			8,254	(230)
Борякова Наталья Юрьевна			7,241	(245)			8,221	(231)
Горшкова Елена Викторовна			7,447	(241)			8,213	(232)
Альбов Александр Сергеевич							8,213	(233)
Карпов Владимир Юрьевич			7,793	(230)	9,016	(132)	8,210	(234)
Корниенко Александра Андреевна							8,208	(235)
Куланин Евгений Дмитриевич			8,333	(200)			8,199	(236)
Гринченко Юрий Васильевич			7,576	(237)	6,542	(261)	8,193	(237)
Бурцев Александр Александрович							8,190	(238)
Шпагина Елена Михайловна			7,704	(234)	8,659	(187)	8,183	(239)
Шоповаленко Ирина Владимировна	9,423	(61)	8,377	(197)	8,465	(207)	8,182	(240)
Ткаченко Наталья Владимировна	9,405	(64)	8,674	(171)	9,181	(110)	8,139	(241)
Нуркаева Ирина Михайловна	9,466	(49)	9,380	(72)	9,383	(77)	8,105	(242)
Счастливая Тамара Николаевна	7,838	(176)	9,133	(111)			8,104	(243)
Тюшкевич Светлана Анатольевна							8,098	(244)

Преподаватель учебного подразделения	2 семестр 2017/2018		1 семестр 2018/2019		2 семестр 2018/2019		1 семестр 2019/2020	
	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг
Агарков Всеволод Александрович							8,062	(245)
Арцишевская Елена Владимировна	5,464	(193)	6,944	(252)	7,516	(251)	8,040	(246)
Тарасов Сергей Борисович			7,105	(248)			8,039	(247)
Соловьев Сергей Михайлович			8,435	(193)			8,030	(248)
Балыгина Елена Анатольевна			8,167	(212)	8,581	(194)	8,024	(249)
Красило Дарья Александровна			8,618	(176)	8,636	(189)	8,018	(250)

**Условные обозначения:**

	1 группа - преподаватели с высокими оценками (свыше 9,500 балла)
	2 группа – преподаватели со средними оценками (от 8,000 до 9,499 балла)
	3 группа – преподаватели с низкими оценками (менее 8,000 баллов)

В группу преподавателей с низкими оценками по результатам исследования 1 семестра 2019/2020 учебного года вошли 35 преподавателей университета, у которых интегральный показатель менее 8,000 баллов (табл. 2.3.4). На фоне преподавателей, вошедших в эту группу, обращает на себя внимание преподаватель *Логина Галина Павловна* (факультет психологии образования): если в прошлом исследовании (2 семестр 2018/2019 учебного года) она занимала 41 место в общеуниверситетском рейтинге, то в текущем исследовании – 258 место.

**Таблица 2.3.4. Группа преподавателей с низкими оценки по интегральному показателю (проранжировано по 1 семестру 2019/2020)**

Преподаватель учебного подразделения	2 семестр 2017/2018		1 семестр 2018/2019		2 семестр 2018/2019		1 семестр 2019/2020	
	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг
Александрова Лада Анатольевна			9,275	(87)	7,923	(241)	7,976	(251)
Довженко Татьяна Викторовна			8,601	(180)	8,885	(160)	7,969	(252)
Шарагин Виктор Иванович			8,393	(196)	8,502	(203)	7,953	(253)
Молостова Анна Николаевна			9,251	(92)			7,935	(254)
Симонова Светлана Анатольевна	9,012	(103)	8,014	(221)	8,463	(208)	7,930	(255)
Гузова Александра Викторовна					8,582	(193)	7,921	(256)
Гаврилова Татьяна Павловна	8,536	(139)	6,559	(254)	8,488	(205)	7,894	(257)
Логина Галина Павловна			9,387	(68)	9,626	(41)	7,862	(258)
Зарецкий Виктор Кириллович			7,053	(251)	6,604	(260)	7,839	(259)
Круковская Оксана Александровна	8,871	(116)			7,938	(240)	7,823	(260)
Сотская Мария Николаевна			7,596	(236)			7,755	(261)
Филиппова Елена Валентиновна			8,187	(209)	9,198	(108)	7,742	(262)
Белашева Христина Валерьевна	8,996	(105)	8,089	(219)	7,609	(249)	7,689	(263)
Бохоров Константин Юльевич							7,678	(264)
Пашенко Александр Константинович							7,646	(265)
Морозов Станислав Михайлович	6,867	(187)	7,351	(243)	6,489	(263)	7,636	(266)
Кривцова Анна Сергеевна	8,889	(114)	8,725	(165)			7,619	(267)
Кулагина Нина Николаевна	7,208	(186)	7,125	(247)	6,693	(259)	7,604	(268)
Занковский Анатолий Николаевич	5,375	(194)	9,217	(100)			7,587	(269)
Пенькова Виктория Николаевна	6,789	(189)	8,767	(159)	8,942	(147)	7,503	(270)
Давыдова Елизавета Юрьевна	8,381	(158)	8,132	(215)	6,778	(257)	7,485	(271)
Чиркина Римма Вячеславовна			8,096	(218)	7,914	(242)	7,423	(272)

Преподаватель учебного подразделения	2 семестр 2017/2018		1 семестр 2018/2019		2 семестр 2018/2019		1 семестр 2019/2020	
	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг
Лисичкина Юлия Викторовна							7,341	(273)
Войтов Владимир Кузьмич			7,094	(250)			7,300	(274)
Калантарова Марина Витальевна			7,653	(235)	8,695	(181)	7,276	(275)
Будькин Сергей Владимирович			7,464	(240)	7,144	(255)	7,186	(276)
Москачева Мария Александровна							7,151	(277)
Радионова Мария Сергеевна	7,763	(177)			6,508	(262)	7,099	(278)
Каримулина Елена Геннадьевна	8,457	(153)					6,911	(279)
Санина Светлана Петровна	9,309	(77)	7,879	(225)	8,877	(161)	6,826	(280)
Барабанова Вера Викторовна	8,431	(155)	7,265	(244)			6,631	(281)
Марченко Ольга Павловна			6,182	(257)			6,473	(282)
Маркашева Вера Алексеевна			8,005	(222)			6,079	(283)
Мухортова Елена Алексеевна	6,821	(188)	5,789	(259)	6,200	(264)	5,965	(284)
Пузырей Андрей Андреевич			8,239	(207)			5,894	(285)

**Условные обозначения:**

	1 группа - преподаватели с высокими оценками (свыше 9,500 балла)
	2 группа – преподаватели со средними оценками (от 8,000 до 9,499 балла)
	3 группа – преподаватели с низкими оценками (менее 8,000 баллов)

В таблице 2.3.5 представим преподавателей, участвующих более двух раз в анкетировании и демонстрирующие стабильное пребывание в группе преподавателей с уровнем интегрального показателя ниже среднего.

**Таблица 2.3.5. Аутсайдеры группы преподавателей с низкими оценками (присутствие более двух раз)**

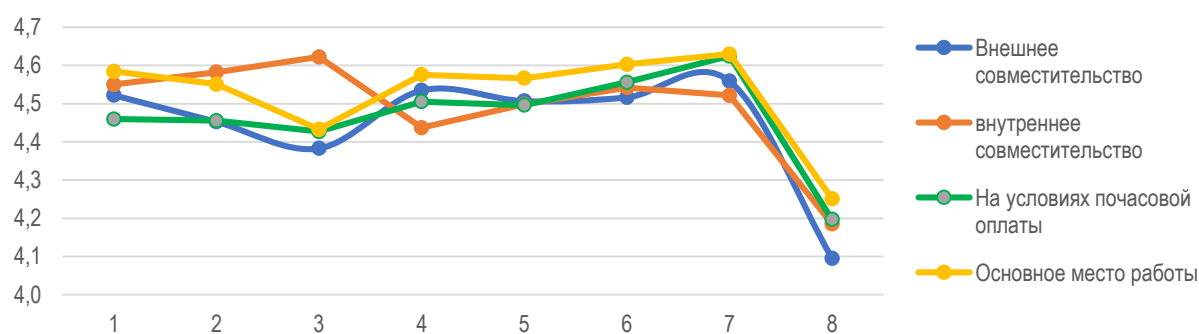
Преподаватель учебного подразделения	2 семестр 2017/2018		1 семестр 2018/2019		2 семестр 2018/2019		1 семестр 2019/2020	
	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг
<b>Факультет консультативной и клинической психологии</b>								
Зарецкий Виктор Кириллович			7,053	(251)	6,604	(260)	7,839	(259)
Морозов Станислав Михайлович	6,867	(187)	7,351	(243)	6,489	(263)	7,636	(266)
Радионова Мария Сергеевна	7,763	(177)			6,508	(262)	7,099	(278)
<b>Институт экспериментальной психологии</b>								
Кулагина Нина Николаевна	7,208	(186)	7,125	(247)	6,693	(259)	7,604	(268)
<b>Факультет дистанционного обучения</b>								
Будькин Сергей Владимирович			7,464	(240)	7,144	(255)	7,186	(276)
<b>Факультет психологии образования</b>								
Мухортова Елена Алексеевна	6,821	(188)	5,789	(259)	6,200	(264)	5,965	(284)

## 2.4. Изменение интегрального показателя в зависимости от различных факторов

По результатам исследования выявлены изменения интегрального показателя под воздействием различных факторов:

**Форма трудоустройства преподавателя в университете.** В зависимости от данного фактора, студенты наиболее высоко оценили преподавателей, работа для которых в университете является основной (ИП = 8,815, в среднем по университету ИП = 8,7869), в меньшей степени оценили тех, кто совмещает свою основную работу (внешнюю) с преподаванием в университете (ИП = 8,592) (рис. 2.4.1).

**Рисунок 2.4.1. Распределение оценок преподавателя по основным критериям в зависимости от формы трудоустройства в университете**



**Условные обозначения:**

1. Ясность, логичность и доступность излагаемого учебного материала;
2. Связь учебного материала с будущей профессией;
3. Использование на занятиях современных ИКТ;
4. Эффективность использования времени на занятиях;
5. Умение общаться с аудиторией;
6. Четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам
7. Доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам
8. Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем

Значительная дифференциация в оценках отмечена по критерию использования на занятиях современных информационных технологий: наиболее высоко по данному критерию студенты оценили преподавателей, оформленных по трудовому договору в качестве внутреннего совместителя (4,622 балл, в среднем по университету 4,440), относительно низко – преподавателей, оформленные в качестве внешнего совместителя (3,383 балла).

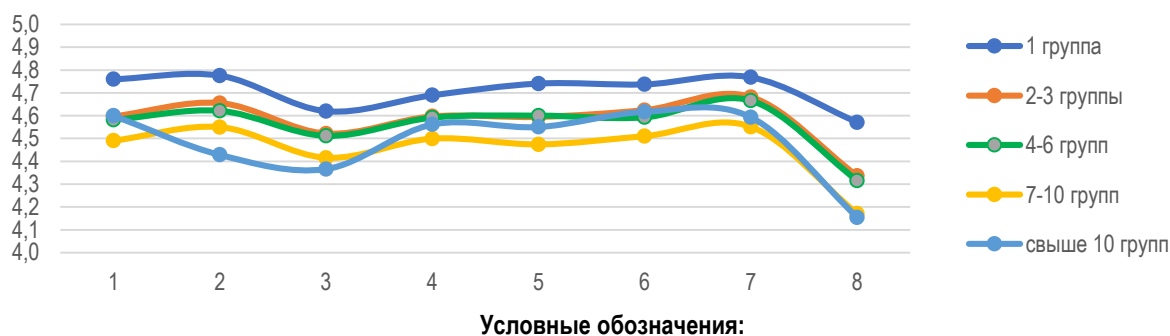
**Количество групп, в которых преподаватель проводил учебные занятия.** В зависимости от данного фактора наиболее высокие оценки принадлежат преподавателям, которые провели учебные занятия только с одной группой обучающихся (ИП = 9,299), и наоборот, наиболее низкие оценки студенты поставили преподавателям, ведущим учебные занятия более, чем в шести учебных группах (в 7-10 учебных группах ИП = 8,669, в свыше 10 группах ИП = 8,686) (рис. 2.4.2).

Обратим внимание, что количество учебные группы в которых вел учебные занятия преподаватель, могут различаться от учебной дисциплины (профильный предмет или



факультативный), от количества академических часов по учебной дисциплине (краткосрочный или долгосрочный курс), от должности преподавателя (например, преподаватели с опыт работы или только начинающий свою деятельность), а также от статуса преподавателя (например, специально приглашенный авторитетный специалист для ведения специального курса).

**Рисунок 2.4.2. Распределение оценок преподавателя по основным критериям в зависимости от количества учебных групп, в которых преподавателем проводились учебные занятия**

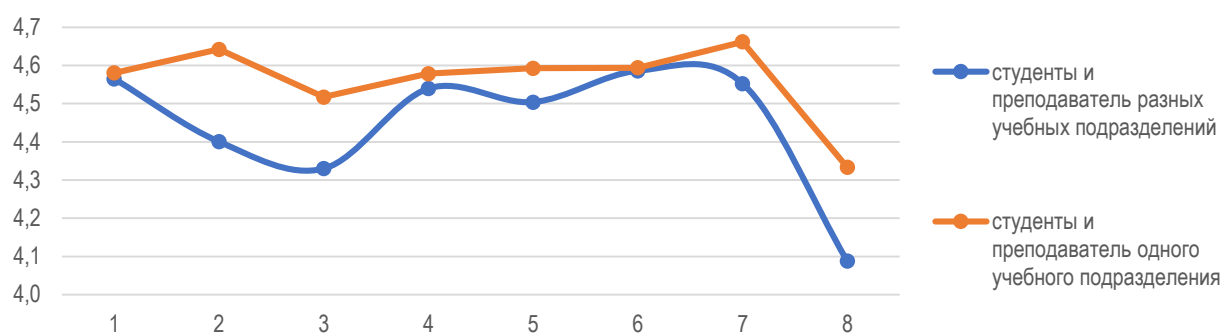


- Условные обозначения:
1. Ясность, логичность и доступность излагаемого учебного материала;
  2. Связь учебного материала с будущей профессией;
  3. Использование на занятиях современных ИКТ;
  4. Эффективность использования времени на занятиях;
  5. Умение общаться с аудиторией;
  6. Четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам
  7. Доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам
  8. Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем

В большей степени различия в оценках отмечены по критерию готовности студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем. С преподавателем, который проводил учебные занятия только у одной учебной группы, студенты хотели бы и дальше продолжить учебный процесс (4,571 балла, в среднем по университету 4,232 балла), тогда как этот показатель для преподавателей, которые за семестр провели учебные занятия у более 10 групп, составил 4,155 балла. Другими словами, учебный процесс с одной группой, по сути, представляет собой практически индивидуальное обучение для студентов, при котором преподаватель может уделять достаточное время как для учебных занятий, так и для внеаудиторного общения со студентами одной группы.

**Принадлежность студентов и преподавателей к учебному подразделению.** По данному показателю отмечается наиболее сильное различие в студенческих оценках: максимально высокие оценки преподавателям ставят студенты, числящиеся на одном учебном подразделении с оцениваемым преподавателем, тогда как преподавателей из других учебных подразделений студенты оценивают гораздо скромнее (соответственно, ИП = 8,928 и ИП = 8,584) (рис. 2.4.3).

**Рисунок 2.4.3. Распределение оценок преподавателя по основным критериям в зависимости от принадлежности основных участников к учебному подразделению**



**Условные обозначения:**

1. Ясность, логичность и доступность излагаемого учебного материала;
2. Связь учебного материала с будущей профессией;
3. Использование на занятиях современных ИКТ;
4. Эффективность использования времени на занятиях;
5. Умение общаться с аудиторией;
6. Четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам
7. Доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам
8. Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем

Наибольшая дифференциация в оценках отмечается по критерию готовности студентов к продолжению учебного процесса с преподавателем (для «своих» преподавателей - 4,333 балла; для «других» преподавателей - 4,088), а также по умению показать связь учебного материала с будущей специальностью (для «своих» преподавателей - 4,642 балла; для других преподавателей - 4,400 балла).

**Уровень высшего образования и курс обучения студентов.** Выше, чем в среднем по университету, преподавателей оценивают магистранты 2 курса (ИП = 9,126) и бакалавры 5 курса обучения (табл. 2.4.1). На этом фоне значительно выделяются бакалавры 1,2 ускоренного курса обучения (ИП = 8,320), а также студенты специалитета 2 курса обучения (ИП = 8,465).

**Таблица 2.4.1. Распределение оценок преподавателя по основным критериям в зависимости от уровня высшего образования и курса обучения студентов**

Уровень высшего образования	Курс обучения	ИП <sup>1</sup>	включающий оценки качеств преподавателя <sup>2</sup>							
			1	2	3	4	5	6	7	8
Бакалавриат	1 курс	8,557	4,547	4,409	4,264	4,540	4,511	4,554	4,547	4,075

<sup>1</sup> ИП – Интегральный показатель

<sup>2</sup> Оценки качеств преподавателя: 1 – ясность, логичность и доступность излагаемого учебного материала; 2 – связь учебного материала с будущей профессией; 3 – использование на занятиях современных информационных технологий; 4 – эффективность использования времени на учебных занятиях; 5 – умение общаться с аудиторией; 6 – четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам; 7 – доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам; «Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем».

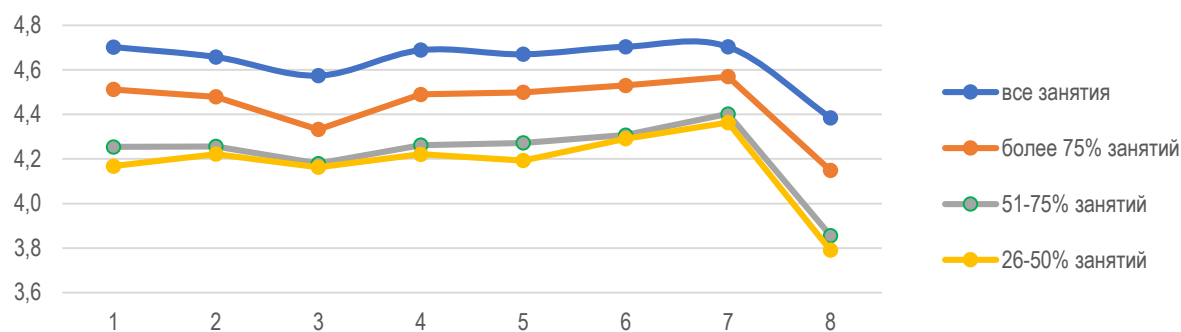
Уровень высшего образования	Курс обучения	ИП <sup>1</sup>	включающий оценки качеств преподавателя <sup>2</sup>							
			1	2	3	4	5	6	7	8
	1,2 ускоренный курс	8,320	4,212	4,558	4,385	4,346	4,490	4,460	4,565	3,889
	2 курс	8,966	4,610	4,613	4,520	4,597	4,603	4,634	4,645	4,363
	3 курс	8,821	4,539	4,563	4,493	4,524	4,514	4,535	4,621	4,280
	4 курс	8,968	4,699	4,701	4,646	4,667	4,702	4,714	4,757	4,270
	5 курс	9,141	4,700	4,300	4,200	4,800	4,600	4,600	4,900	4,556
Магистратура	1 курс	8,975	4,590	4,583	4,515	4,599	4,622	4,586	4,619	4,387
	2 курс	9,126	4,674	4,682	4,638	4,657	4,676	4,672	4,675	4,458
Специалитет	1 курс	8,591	4,578	4,459	4,351	4,557	4,516	4,636	4,625	4,059
	2 курс	8,465	4,420	4,480	4,285	4,388	4,394	4,521	4,532	4,033
	3 курс	8,642	4,541	4,555	4,368	4,529	4,430	4,506	4,583	4,140
	4 курс	8,602	4,394	4,511	4,644	4,435	4,449	4,546	4,773	4,066
	5 курс	8,721	4,529	4,625	4,441	4,456	4,486	4,572	4,714	4,175
	6 курс	8,826	4,586	4,621	4,643	4,586	4,621	4,483	4,793	4,207

Относительную согласованность мнений в оценках студенты проявили в отношении умения открытости и доступности преподавателей для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам, а также в отношении умения четко и своевременно формулировать критерии оценки знаний и требований к студентам.

Наибольшие различия отмечены по критерию готовности студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с оцениваемым преподавателем. Наиболее высокие оценки своим преподавателям поставили будущие выпускники – магистры 2 курса и бакалавры 5 курса обучения (соответственно 4,556 и 4,458 балла, в среднем по университету 4,232), тогда как бакалавры, обучающиеся на 1,2 ускоренном курсе, по этому критерию поставили только 3,889 балла.

**Посещаемость студентами учебных занятий.** Анализ по данному фактору демонстрирует следующую тенденцию: чем чаще студенты посещают занятия, тем выше они оценивают преподавателя. Интегральный показатель преподавателей в оценках студентов, посетивших менее 50% учебных занятий, соответствует 8,022 балла, тогда как в оценках студентов, посетивших все занятия – 9,056 балла (по результатам исследования 1 164 студента отметили, что посетили все учебные занятия) (рис. 2.4.4). Можно предположить, что если в начале учебного процесса по какой-то причине у студента сложилось неудовлетворительное восприятие в отношении преподавателя, то существует большая вероятность дальнейшего не посещения учебных занятий и, соответственно, снижения оценок преподавателю.

**Рисунок 2.4.4. Распределение оценок преподавателя по основным критериям в зависимости от посещаемости студентов**



**Условные обозначения:**

1. Ясность, логичность и доступность излагаемого учебного материала;
2. Связь учебного материала с будущей профессией;
3. Использование на занятиях современных ИКТ;
4. Эффективность использования времени на занятиях;
5. Умение общаться с аудиторией;
6. Четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам
7. Доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам
8. Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем

### 3. ОЦЕНКА ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ПО УЧЕБНЫМ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМ УНИВЕРСИТЕТА

#### 3.1. Институт иностранных языков, современных коммуникаций и управления

По всем преподавателям института, оцениваемым студентами в 1 семестре 2019/2020 учебного года, получено необходимое количество анкет, соответствующих условиям отбора. Из 3 636 запланированных анкет 2 388 анкет (или 65,7%) из них соответствовали условиям отбора. В таблице 3.3.1 по каждому преподавателю института представлено распределение количества отобранных анкет, по которым был произведен анализ.

**Таблица 3.1.1. Количество заполненных анкет по каждому преподавателю учебного подразделения**

Преподаватели учебного подразделения	Количество анкет				Справочно. Расчетная доля анкет для критерия отбора 2
	запланированных получить	фактически полученных	соответствующих критерию отбора 1 <sup>1</sup>	соответствующих критерию отбора 2 <sup>2</sup>	
<b>В ЦЕЛОМ ПО УЧЕБНОМУ ПОДРАЗДЕЛЕНИЮ</b>	<b>3 636</b>	<b>2 422</b>	<b>2 388</b>	<b>2 388</b>	<b>65,7%</b>
<b>Лингводидактика и межкультурные коммуникации</b>					
Махмудова Света Мусаевна	155	84	84	84	54,2%
Голикова Татьяна Александровна	46	26	24	24	52,2%
Зенкевич Ирина Валерьевна	192	85	85	85	44,3%
Губанова Лариса Васильевна	171	70	70	70	40,9%
Асташина Мария Сергеевна	122	35	35	35	28,7%
Бурлакова Ирина Ивановна	180	53	51	51	28,3%
<b>Теория и практика управления</b>					
Иванова Светлана Петровна	87	87	87	87	100,0%
Савченко Ирина Алексеевна	110	103	102	102	92,7%
Николаева Алла Алексеевна	231	216	214	214	92,6%
Какадий Игорь Иванович	165	151	150	150	90,9%
Хлебников Александр Сергеевич	34	28	28	28	82,4%
Грибкова Ольга Владимировна	113	88	86	86	76,1%
Радостева Марина Витальевна	293	165	162	162	55,3%
<b>Философия и гуманитарные науки</b>					
Аверюшкин Александр Николаевич	531	443	435	435	81,9%
Симонова Светлана Анатольевна	661	481	478	478	72,3%
Соловьев Сергей Михайлович	130	78	77	77	59,2%
Захаров Антон Олегович	261	161	153	153	58,6%
Михалкин Николай Васильевич	154	68	67	67	43,5%

В соответствии с методикой исследования средние (среднеарифметические) оценки по качествам преподавателя рассчитывались для учебного подразделения в целом, а также

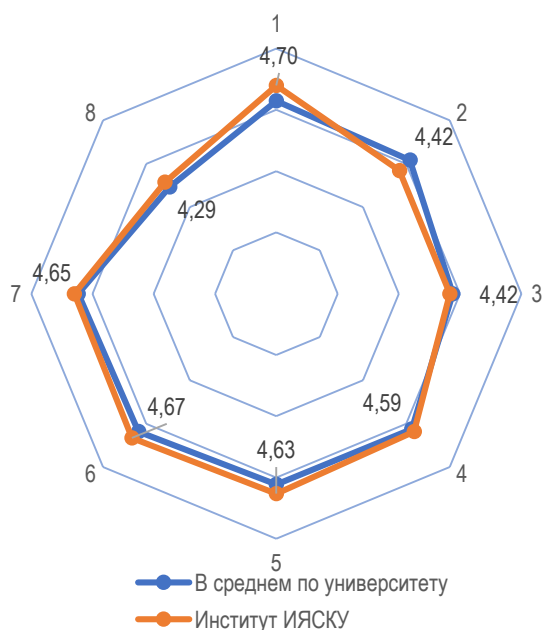
<sup>1</sup> Критерий отбора 1. Количество заполненных анкет студентами, посетившими не менее 25% учебных занятий у оцениваемого преподавателя.

<sup>2</sup> Критерий отбора 2. Количество заполненных анкет, удовлетворяющих пороговым значениям: либо не менее 25 анкет на одного преподавателя, либо доля заполненных анкет не ниже 40% от запланированного количества анкет.

персонально по каждому преподавателю. Для достоверности рассчитанных средних значений применялся коэффициент вариации, позволяющий проверить уровень разброса средних значений в определенной выборке относительно полученного среднего значения (выборка считается однородной если коэффициент вариации не превышает 33%). Если преподаватель по какому-либо качеству получил среднюю оценку равную 5 баллам, то коэффициент вариации будет равен 0, то есть все студенты поставили преподавателю отличную оценку. Чем выше коэффициент вариации, тем больше разброс мнений студентов, который может происходить по самым разным причинам.

Интегральный показатель в целом по институту соответствовал 8,868 баллам (в среднем по университету 8,786 баллов). На рисунке 3.1.1 представлено распределение студенческих оценок по отдельным качествам преподавателя в целом по учебному подразделению.

**Рисунок 3.1.1. Оценки преподавателей учебного подразделения университета в целом по основным критериям**



**Обозначения:**

**Индикатор 1 – Профессиональная компетентность преподавателя**

1. Ясность, логичность и доступность излагаемого учебного материала;
2. Связь учебного материала с будущей профессией;
3. Использование на занятиях современных ИКТ;
4. Эффективность использования времени на занятиях;
5. Умение общаться с аудиторией;
6. Четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам
7. Доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам

**Индикатор 2 – готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем**

8. Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем

Распределение средних оценок качеств преподавателей института практически полностью повторяет распределение средних оценок в целом по университету, за исключением такого качества, как умение ясно, логично и доступно излагать материал на учебных занятиях.

В таблице 3.1.2 представлена динамика интегрального показателя (с сохранением общеуниверситетского рейтинга) преподавателей учебного подразделения за четыре проведенных исследований (данные за предыдущие три исследования пересчитаны в соответствии с новой методикой). Также справочно в конце раздела (табл. 3.1.3) приводятся

оценки по интегральному показателю (с сохранением общеуниверситетского рейтинга), по основным индикаторам и отдельно по каждому оцениваемому качеству преподавателя за текущий семестр.

**Таблица 3.1.2. Динамика интегрального показателя преподавателей учебного подразделения (ранжирование по 1 семестру 2019/2020)**

Преподаватель учебного подразделения	2 семестр 2017/2018		1 семестр 2018/2019		2 семестр 2018/2019		1 семестр 2019/2020	
	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг
<b>Лингводидактика и межкультурные коммуникации</b>								
Асташина Мария Сергеевна							9,828	(14)
Голикова Татьяна Александровна							9,367	(77)
Махмудова Света Мусаевна	8,818	(118)	9,601	(32)			9,305	(93)
Зенкевич Ирина Валерьевна	8,506	(144)	9,137	(109)			9,112	(130)
Бурлакова Ирина Ивановна	9,084	(94)	9,685	(19)			9,088	(134)
Губанова Лариса Васильевна							8,273	(229)
<b>Теория и практика управления</b>								
Иванова Светлана Петровна			9,824	(4)	9,723	(27)	9,924	(4)
Николаева Алла Алексеевна	9,548	(35)	9,773	(8)	9,934	(5)	9,749	(20)
Савченко Ирина Алексеевна			9,753	(9)	9,905	(10)	9,647	(30)
Хлебников Александр Сергеевич			9,706	(16)	9,886	(11)	9,490	(52)
Какадий Игорь Иванович	9,573	(34)	9,706	(17)	9,870	(12)	9,440	(58)
Грибкова Ольга Владимировна			6,401	(255)	7,987	(237)	9,357	(79)
Радостева Марина Витальевна	8,930	(111)	8,848	(149)	8,417	(212)	8,496	(213)
<b>Философия и гуманитарные науки</b>								
Захаров Антон Олегович			8,820	(154)			9,127	(127)
Михалкин Николай Васильевич			8,493	(189)	8,985	(139)	8,905	(167)
Аверюшкин Александр Николаевич			8,125	(216)	7,790	(246)	8,677	(193)
Соловьев Сергей Михайлович			8,435	(193)			8,030	(248)
Симонова Светлана Анатольевна	9,012	(103)	8,014	(221)	8,463	(208)	7,930	(255)

**Условные обозначения:**

- 1 группа - преподаватели с высокими оценками (свыше 9,500 балла)
- 2 группа – преподаватели со средними оценками (от 8,000 до 9,499 балла)
- 3 группа – преподаватели с низкими оценками (менее 8,000 баллов)

**Кафедра «Лингводидактика и межкультурные коммуникации»**

Среди преподавателей кафедры студенты университета достаточно высоко оценили *Асташину Марию Сергеевну*, которая впервые приняла участие в исследовании, и заняла 14 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП в текущем семестре = 9,828). Студенты единодушно поставили преподавателю самый высокий балл по таким профессиональным качествам как умение использовать на учебных занятиях современные информационные технологии, умение эффективно организовывать время на занятиях, а также умение общаться с аудиторией.

*«Несмотря на то, что это новый преподаватель, хочу отметить энтузиазм и готовность помогать студентам во всех начинаниях!!» (ИЯСКУ, 3 курс, бакалавриат, Иностраный язык (практический курс 2-го иностранного языка).*

Пятеро преподавателей кафедры вошли в группу со средними оценками (интегральный показатель варьируется от 8,000 до 9,499 балла).

**Голикова Татьяна Александровна.** Впервые приняла участие в анкетировании в текущем семестре и заняла 77 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 9,367). Наиболее высокие оценки поставили студенты 1 курса магистратуры ИЯСКУ (ИП = 9,554), в тоже время студенты, обучающиеся по дисциплине «Обучение иностранным языкам билингвов с ОВЗ», снизили оценку за недостаточно четкое и своевременное формулирование критериев оценки знаний и требований к студентам (ИП = 9,071). Возможно при подготовке к учебному процессу следует обратить внимание именно на этот аспект.

**Махмудова Света Мусаевна.** Третий раз принимает участие в исследованиях студенческой оценки преподавателей: в 1 семестре 2018/2019 уч.г. в общеуниверситетском рейтинге она занимала 32 место, а в текущем семестре ее персональный рейтинг снизился до 93 места (ИП = 9,305). Достаточно высоко преподавателя оценили магистранты 1 курса ИЯСКУ, особенно за учебные занятия по дисциплине «Аксиология и межкультурная коммуникация» (ИП = 9,714), несколько ниже бакалавры 1 курса оценили преподавателя по учебным занятиям дисциплины «Русская словесность» (оценки снижены в основном за недостаточный уровень эффективного использования времени на учебных занятиях, ИП = 9,223).

**Зенкевич Ирина Валерьевна.** Третий раз принимает участие в исследованиях и демонстрирует стабильное вхождение в группу со средними оценками. По сравнению с исследованием, проводимым в 1-м семестре 2018/2019 уч.г., ее персональный рейтинг незначительно снизился до 130 места в текущем семестре (ИП = 9,112). При детальном анализе оценок по отдельным качествам преподавателя, оценку снизили бакалавры 3 курса ИЯСКУ по дисциплине «Литература стран первого иностранного языка», за недостаточно четкое и своевременное формулирование критериев оценки знаний и требований к студентам (ИП = 8,883). Возможно при подготовке к учебному процессу следует обратить внимание именно на этот аспект.

*«Замечаний никаких нет!!! Хочется сказать, что Ирина Валерьевна очень внимательно относится к каждому студенту, прекрасно раскрывает тему занятия, а также владеет чувством юмора! :)» (ИЯСКУ, 3 курс, бакалавриат, Литература стран первого иностранного языка)*

**Бурлакова Ирина Ивановна.** Трижды участвовала в исследованиях, по результатам которых очевидно значительное снижение в общеуниверситетском рейтинге: с 19 места (1-й семестр 2018/2019 уч.г.) до 134 места (текущий семестр, ИП = 9,088). На итоговый



рейтинг сильно повлияли низкие оценки, поставленные студентами магистратуры 2 курса ИЯСКУ за учебные занятия по дисциплинам «Перевод в профессиональной деятельности (английский язык)» (ИП = 6,893) и «Представление научного исследования» (ИП = 7,500). Можно предположить, что между преподавателем и студентами существуют некоторые проблемы в учебном процессе. На их фоне студенты других групп, обучающихся у преподавателя, поставили достаточно высокие баллы (ИП по учебным группам находятся в диапазоне от 8,347 до 10,000).

*«Очень жаль, что ушёл ТАКОЙ преподаватель! Она была лучшая из всего педагогического состава на нашей кафедре» (ИЯСКУ, 3 курс, бакалавриат, Методика преподавания иностранных языков);*

*«Вернуть преподавателя!» (ИЯСКУ, 4 курс, бакалавриат, Стилистика (первый иностранный язык)*

**Губанова Лариса Васильевна.** Впервые участвует в исследовании и в общеуниверситетском рейтинге оказалась на 229 месте (ИП = 8,273). При анализе полученных студенческих оценок по умению преподавателя использовать на учебных занятиях информационные технологии выявлено превышение допустимого уровня коэффициента вариации на 5,8% (38,8%). Относительно низкую оценку поставили бакалавры 3 курса ИЯСКУ (средний балл по критерию 3,27). Можно рекомендовать преподавателю при подготовке учебного курса включать в учебный процесс технологическую составляющую.

#### **Кафедра «Теория и практика управления»**

В отношении преподавателей кафедры студенты проявили единодушие в своих мнениях (коэффициент вариации по всем оценкам находится в допустимых значениях). Трое преподавателей кафедры вошли в первую группу преподавателей с высокими оценками:

**Иванова Светлана Петровна.** Трижды принимала участие в исследованиях и трижды оставалась в группе преподавателей с высокими оценками (в текущем семестре 4 место в общеуниверситетском рейтинге, ИП = 9,924). Преподаватель ведет занятия по пяти дисциплинам, но наиболее высоко студенты оценили преподавание по дисциплине «Этика государственной и муниципальной службы» (ИП = 9,986).

**Николаева Алла Алексеевна.** Четвертый раз участвует в общеуниверситетских исследованиях, на протяжении которых каждый раз входила в группу с высокими показателями (в текущем семестре 20 место, ИП = 9,749). Преподаватель в текущем семестре вел учебные занятия по 11 дисциплинам, из них максимально студенты оценили

преподавание по дисциплине «Менеджмент образовательной организации» (ИП = 10,000), в меньшей степени – «Социологию», за счет низкого уровня использования на занятиях информационных технологий, а также низкого уровня понимания студентами связи дисциплины с будущей специальностью (ИП = 8,211).

*«Алла Алексеевна доступно объясняет материал, на примерах. Всегда темы логичны и понятны, как мы сможем применить данные знания в полученной профессии. Всегда можно проконсультроваться в свободное от занятий время. Алла Алексеевна всегда дает feedback после каждого выступления студента, что очень важно. Ждем следующих предметов с Аллой Алексеевной» (ИЯСКУ, 1 курс, магистратура, Социологические методы исследования в образовании);*

*«Лучший преподаватель Института!!!» (ИЯСКУ, 2 курс, магистратура, Инновационные образовательные программы и технологии)*

**Савченко Ирина Алексеевна.** Трижды принимала участие в исследованиях и трижды оставалась в группе преподавателей с высокими оценками (в текущем семестре 30 место в общеуниверситетском рейтинге, ИП = 9,647). Преподает 7 дисциплин, из них студенты наиболее высоко оценили «Управление связями с общественностью в государственных учреждениях социальной сферы» (ИП = 9,870), несколько ниже – «Научно-методический семинар "Методологический аппарат исследований в образовании" (на материале тем магистерских исследований)» (ИП = 9,531).

*«Отзывчивый преподаватель, всегда поможет и объяснит столько раз, сколько нужно, поможет идеями. Ирина Алексеевна очень мотивирует! Спасибо большое, надеюсь на дальнейшие занятия с Ириной Алексеевной» (ИЯСКУ, 1 курс, магистратура, Методология научных исследований в образовании);*

*«Отличный преподаватель, готовый всегда помочь студентам и не только по своему предмету» (ИЯСКУ, 2 курс, магистратура, Организация внутриведомственного и межведомственного взаимодействия).*

Остальные преподаватели кафедры вошли во вторую группу со средними оценками:

**Хлебников Александр Сергеевич.** Участвовал в трех исследованиях: если в 1-2 семестрах 2018/2019 уч.г. по интегральному показателю преподаватель входил в группу преподавателей с высокими оценками (занимал, соответственно, 16 и 11 места), то в текущем семестре занял только 52 место (ИП = 9,490). Тем не менее, все полученные оценки по каждому из качеств преподавателя превышают оценки, рассчитанные в целом по университету.

*«Александр Сергеевич всегда открыт к диалогу, делится своим опытом и разбирает все на примерах. Требовательный преподаватель, но всегда подскажет, где ошибка и как исправить. Хотелось бы в дальнейшем проконсультироваться с Александром Сергеевичем по поводу научной работы» (ИЯСКУ, 1 курс, магистратура, Практикум по планированию и проведению психолого-педагогического исследования);*

*«Александр Сергеевич отличный преподаватель!!!! Все интересно, современно, актуально. Всегда подскажет - где и что не так, похвалит. Ждем следующих предметов!!!» (ИЯСКУ, 1 курс, магистратура, Управление в системе общего образования)*

**Какадий Игорь Иванович.** Четырежды принимал участие в исследованиях: если во 2-м семестре 2017/2018 уч.г. и в 1-2 семестрах 2018/2019 уч.г. преподаватель входил в группу преподавателей с высокими оценками, то в текущем семестре – в группе со средними оценками (58 место, ИП = 9,440). Отметим, что на снижение в рейтинге повлияли оценки бакалавров 1 курса ИЯСКУ за учебные занятия по дисциплине «Информационно-коммуникационные технологии в профессиональной деятельности» в основном за счет недостаточной открытости и доступности для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам (ИП = 7,811).

**Грибкова Ольга Владимировна.** Преподаватель совершила значительный скачок в общеуниверситетском рейтинге: если в 1-2 семестре она находилась в группе преподавателей с интегральными оценками ниже средних (занимала, соответственно, 255 и 237 места), то в текущем семестре студенты оценили ее работу значительно выше, что позволило занять 79 место (ИП = 9,357). Из 8 дисциплин студенты наиболее высоко оценили дисциплину «Экономическая психология» (ИП = 9,610, бакалавры 2 курса ИЯСКУ), а по дисциплине «Социальная адаптация билингвов» снизили оценки за недостаточный уровень готовности преподавателя общаться с аудиторией (ИП = 9,286, магистры 2 курса ИЯСКУ).

*«Ольга Владимировна очень отзывчивый педагог, приятный, дружелюбный, добрый человек, создает очень благоприятную и спокойную атмосферу, что важно, я считаю. Занятия проходили легко из-за такого подхода» (ИЯСКУ, 1 курс, магистратура, Организационная психология в образовании);*

*«Ольга Владимировна открыта к общению со студентами (не так: закончилась пара и "до свидания"). Всегда задерживаемся, обсуждая темы семинара. ОВ делится своим опытом и актуальными знаниями. Хотелось бы больше информации с точки зрения именно психологии, а не педагогики. Некоторые темы слишком простые и прозрачные, но, возможно, для других студентов эта информация новая (ИЯСКУ, 1 курс, магистратура, Практикум по педагогической конфликтологии).*

**Радостева Марина Витальевна.** На протяжении четырех исследований стабильно остается в группе преподавателей со средними оценками. Интегральный показатель в расчете по учебным группам студентов находится в диапазоне от 9,808 (ИЯСКУ, 1 курс, бакалавриат, Экономические основы профессиональной деятельности) до 7,033 (КСП, 1 курс, бакалавриат, Экономические основы образования). Снижение оценки продиктовано недостаточным уровнем показанной преподавателем связи учебного материала с будущей специальностью, умением общаться с аудиторией и использованием ИКТ в учебном процессе.

### **Кафедра «Философия и гуманитарные науки»**

Из преподавателей кафедры в 1 группу преподавателей с высокими оценками по интегральному показателю никто не вошел, четверо вошли во 2 группу - со средними оценками:

**Захаров Антон Олегович.** Участвует в исследовании второй раз и остается второй раз в группе преподавателей со средними оценками: в 1 семестре 2018/2019 уч.г. – 154 место, в текущем семестре - 127 место (ИП = 9,127). Наиболее высокие оценки преподаватель получил от студентов ПК (ИП = 9,507) и ЭП (ИП = 9,503). Несколько ниже преподавателя оценили студенты КСП и ЮП, за счет недостаточного умения показать связь учебных занятий по дисциплине «История» с будущей профессией (соответственно. ИП = 8,521 и 8,647).

*«Лучшие лекции! На семинарах хотелось высокие требования, жестокое оценивание, в сумме с такими лекциями и харизмой преподавателя все будут учить историю и знать не хорошо, а с очень лояльными требованиями побеждает соблазн схалтурить» (КСП, 1 курс, специалитет, История);*

*«Перекрёстно преподносит информацию и имеет прекрасные навыки ораторского мастерства!!» (ПК, 1 курс, специалитет, История);*

*«Очень интересно и доступно рассказывает материал, один из лучших преподавателей» (ЭП, 1 курс, специалитет, История)*

**Михалкин Николай Васильевич.** Трижды участвует в исследованиях и трижды стабильно попадает в группу преподавателей со средними оценками (в текущем семестре 167 место, ИП = 8,905). Наиболее высоко преподавателя оценили магистранты ИЯСКУ по дисциплине «Теория и практика аргументации и публичной полемики» (ИП = 9,829), несколько ниже - бакалавры 1 курса ИТ по дисциплине «Социология», которые снизили оценку преподавателю за умение показать взаимосвязь предмета с будущей профессией и умение общаться с аудиторией (ИП = 8,502).

*«Сударь очень ответственно подходит к своей дисциплине, разбирается в ней и отлично падаёт понятийный аппарат, заниматься и дискутировать на семинарах с преподавателем всегда увлекательно, а преподаватель всегда к этому открыт!» (ИТ, 1 курс, бакалавриат, Философия и методология современной науки);*

*«Преподаватель потрясающий. Понимали, что я иностранный студент и помогли мне.» (ИТ, 1 курс, специалитет, Социология);*

*«Николай Васильевич интересно излагает материал и мотивирует нас к учебе!» (ЭП, 1 курс, магистратура, Философия и методология современной науки);*

*«Огромная благодарность МГППУ, что в его стенах довелось познакомиться и учиться у такого замечательного преподавателя!» (ЮП, 2 курс, магистратура, Философия и методология современной науки)*

**Аверюшкин Александр Николаевич.** Преподаватель участвовал в трех исследованиях: в 1 и 2 семестрах 2018/2019 уч.г. (соответственно, 216 и 246 места) и текущего семестра (193 место, ИП = 8,677). Преподаватель проводил учебные занятия со студентам 18 учебных групп. По результатам анализа интегральный показатель в зависимости от учебных групп студентов находится в диапазоне от 9,563 (ИТ, 1 курс, специалитет, Культурология) до 6,677 (КСП, 1 курс, бакалавриат, История). Студенты неудовлетворительно оценили преподавателя за умение показать связь учебного материала с будущей специальностью, а также за недостаточную открытость и доступность для внеаудиторного общения со студентами.

*«Один из лучших преподавателей. Никаких нареканий, только восхищение и благодарность», (ИТ, 1 курс, специалитет, Культурология);*

*«Потрясающий, великолепный и самый лучший» (ЭП, 1 курс, специалитет, Социология);*

*«Прекрасный преподаватель. Ведет конструктивное обсуждение на семинаре, умеет поддерживать диалог со студентами, очень заинтересовал своим предметом» (ИЭП, 1 курс, бакалавриат, История);*

*«Один из самых интересных лекторов, умеет заинтересовать и преподнести материал, слушать всегда интересно и во время лекций всегда появляется не только интерес к дисциплине, но и ощущение действительно получения высшего образования, т.к. уровень знаний, который он дает, действительно высокий. Единственное, что отталкивает от дисциплины, это уровень требований, о которых говорит преподаватель. т.к дисциплина не профильная, а уровень требуется глубокий, происходит заикливание на подготовке к этому предмету и зачастую это вызывает фрустрацию, хотя требования и позволяют закрепить объем этих знаний, подготовка все же чаще не только к экзаменам, но и семинарам похожа больше на муку, чем на подготовку, но несмотря на это преподавателя хочется видеть еще !!!» (ИТ, 1 курс, бакалавриат, История);*

*«Для меня очень много было информации для подготовки к семинарам, тяжело. Очень много вопросов для экзамена» (КСП, 1 курс, бакалавриат, История)*

**Соловьев Сергей Михайлович.** Дважды участвовал в исследованиях: в 1 семестре 2018/2019 уч.г. (193 место) и в текущем семестре (248 место, ИП = 8,030). Все студенты снизили оценки за умение показать связь учебного материала с будущей специальностью: в зависимости от учебной группы студентов диапазон средней оценки по данному критерию варьируется от 3,091 балла (ДО) до 4,0 баллов (СО), тогда как в среднем по университету это качество оценивается на уровне 4,54 балла.

*«Умеет заинтересовать студентов. Очень подробно подает материал. История представляется живой, эмоциональной и многогранной. Требуется не зазубривания дат, имен и фактов, а способности понять, самостоятельных размышлений и умения аргументировать свою точку зрения. Признает за студентами право на другое*

*мнение. Охотно отвечает на вопросы, приветствует дискуссии. При необходимости поправить неверный ответ студента, делает это тактично, с необходимыми объяснениями» (ДО, 1 курс, бакалавриат, История);*

*«Сергей Михайлович замечательный преподаватель истории, однако, на мой взгляд, он бывает слишком требователен к студентам неисторической специальности. Лично для меня история была одним из самых сложных предметов в этом семестре. В остальном все было хорошо, преподаватель умеет преподнести материал интересно и наглядно» (ДО, 1 курс, бакалавриат, История);*

*«Очень интересно рассказывает и подаёт материал. Не отвечает на сообщения студентов по учебным вопросам» (ПО, 1 курс, бакалавриат, История);*

*«Благодаря преподавателю знаю хоть что-то в истории, более того - выработала собственный метод к изучению такого сложного предмета» (СО, 1 курс, бакалавриат, История).*

**Симонова Светлана Анатольевна.** Участвовала в четырех исследованиях: если в предыдущих трех исследованиях она находилась в группе преподавателей со средними оценками, то в текущем семестре ее рейтинг снизился до группы преподавателей с низкими оценками (255 место, ИП = 7,930). Преподаватель проводит занятия по трем дисциплинам «Философия», «Философия и методология современной науки» и «Социология» у 25 учебных групп студентов.

По дисциплинам «Философия» и «Философия» средние значения интегрального показателя в зависимости от учебных групп студентов находится в диапазоне от 8,931 (СО, 1 курс, бакалавриат) до 7,056 (КСП, 1 курс, бакалавриат). Студенты оценили уровень преподавателя как недостаточный по использованию информационных технологий в учебном процессе, умению общаться с аудиторией и умению показать связь учебного материала с будущей специальностью.

*«Светлана Анатольевна, доступно и интересно преподносит сложный материал!» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Философия и методология современной науки);*

*«К сожалению, а этом курсе немного не хватило структуры и логики, так как большую часть материала была представлена студентами» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Философия и методология современной науки);*

*«Светлана Анатольевна хорошо знает свой предмет, но несколько бестактно относится к студентам, хотелось бы больше уважения к студентам» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Философия и методология современной науки);*

*«Замечательный преподаватель, владеющий своим предметом на все 100 и вызывающий живой интерес к такой, как кому-то показалось бы, скучной и необязательной дисциплине, как философия» (СО, 1 курс, бакалавриат, Философия и методология современной науки);*

*«Регулярные опоздания на занятия более чем на 10 минут (ПО, 1 курс, бакалавриат, Философия)*

В зависимости от учебной группы студентов, обучающиеся по дисциплине «Социология», интегральный показатель находится в диапазоне от 9,578 (ЮП, 1 курс, специалитет) до 5,304 (ПК, 1 курс, бакалавриат). Студенты снизили оценки за умение эффективно использовать время на учебных занятиях, умение общаться с аудиторией и открытость и доступность для внеаудиторного общения со студентами.

*«Не совсем понятны критерии оценки, некоторые появляются в ходе выступления. Иногда высказывается крайне не этичное оценочное мнение о студенте лично» (ПК, 1 курс, специалитет, Социология);*

*«К сожалению, занятий по такой сложной, интересной и полезной дисциплине было недостаточно, из-за чего занятия вышли поверхностными и неинтересными» (ИЭП, 1 курс, бакалавриат, Социология);*

*«Семинары проходили не продуктивно, не было ответной реакции от преподавателя. На семинарах только студенты рассказывали доклады» (ИЭП, 1 курс, бакалавриат, Социология);*

*«Все отлично! Если можно, хотелось бы видеть презентации пауэр-поинт для визуализации занятия. Отдельное спасибо за темы докладов - невероятно интересно готовить» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Социология);*

*«Четко, ясно и доступно подает материал. Охотно и подробно отвечает на вопросы. Предоставляет всем желающим возможность высказаться.» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Социология);*

*«Строгие критерии получения 15 баллов» (ПО, 1 курс, бакалавриат, Социология);*

*«Очень интересные лекции и семинары. Требование рассказывать, а не читать доклады, даёт шанс что-то выучить. Хотелось бы, чтоб преподаватель приходила вовремя на пары, особенно после перемен» (КСП, 1 курс, специалитет, Социология);*

*«С преподавателем очень приятно общаться. Спасибо за данный материал по курсу социологии! Очень все хорошо структурировано, некоторые темы мне лично были близки, что даже заставили плакать, на столько это всё устроено так, как на самом деле» (СО, 1 курс, бакалавриат, Социология).*

**Таблица 3.1.3. Оценки преподавателей учебного подразделения в 1 семестре 2019/2020 учебном году**

ФИО преподавателя	Группа <sup>1</sup>	Интегральный показатель		включающий										
				Индикатор 1 <sup>2</sup>										Индикатор 2
		среднее значение по критериям оценок		в том числе, состоящий из следующих критериев оценок <sup>3</sup>										
		значение	ранг	значение	ранг	1	2	3	4	5	6	7	значение	ранг
<b>В среднем по университету</b>		<b>8,786</b>		<b>4,232</b>		<b>4,574</b>	<b>4,542</b>	<b>4,440</b>	<b>4,562</b>	<b>4,555</b>	<b>4,590</b>	<b>4,617</b>	<b>4,232</b>	
<b>Лингводидактика и межкультурные коммуникации</b>														
Асташина Мария Сергеевна	1	9,828	(14)	4,971	(7)	4,943	4,912	5,000	5,000	5,000	4,971	4,971	4,857	(20)
Голикова Татьяна Александровна	2	9,367	(77)	4,659	(140)	4,542	4,750	4,667	4,708	4,652	4,625	4,667	4,708	(46)
Махмудова Света Мусаевна	2	9,305	(93)	4,767	(78)	4,786	4,774	4,805	4,549	4,679	4,852	4,929	4,538	(100)
Зенкевич Ирина Валерьевна	2	9,112	(130)	4,719	(112)	4,798	4,747	4,918	4,576	4,690	4,588	4,718	4,393	(139)
Бурлакова Ирина Ивановна	2	9,088	(134)	4,588	(170)	4,510	4,667	4,588	4,451	4,608	4,647	4,647	4,500	(109)
Губанова Лариса Васильевна	2	8,273	(229)	4,333	(238)	4,221	4,382	3,757 <sup>4</sup>	4,397	4,164	4,701	4,708	3,940	(225)
<b>Теория и практика управления</b>														
Иванова Светлана Петровна	1	9,924	(4)	4,982	(5)	4,989	5,000	4,977	4,977	4,977	4,977	4,977	4,943	(7)
Николаева Алла Алексеевна	1	9,749	(20)	4,913	(22)	4,949	4,906	4,803	4,897	4,953	4,929	4,957	4,836	(24)
Савченко Ирина Алексеевна	1	9,647	(30)	4,863	(34)	4,863	4,814	4,863	4,824	4,902	4,912	4,863	4,784	(33)
Хлебников Александр Сергеевич	2	9,490	(52)	4,740	(102)	4,679	4,750	4,607	4,714	4,893	4,750	4,786	4,750	(36)
Какадий Игорь Иванович	2	9,440	(58)	4,801	(57)	4,780	4,767	4,920	4,787	4,845	4,760	4,747	4,639	(63)
Грибкова Ольга Владимировна	2	9,357	(79)	4,769	(77)	4,709	4,709	4,826	4,756	4,721	4,791	4,872	4,588	(81)
Радостева Марина Витальевна	2	8,496	(213)	4,557	(182)	4,683	4,412	4,634	4,667	4,484	4,475	4,543	3,940	(226)
<b>Философия и гуманитарные науки</b>														
Захаров Антон Олегович	2	9,127	(127)	4,742	(101)	4,935	4,238	4,750	4,856	4,849	4,768	4,800	4,385	(142)
Михалкин Николай Васильевич	2	8,905	(167)	4,655	(144)	4,701	4,455	4,716	4,803	4,567	4,758	4,587	4,250	(177)
Аверюшкин Александр Николаевич	2	8,677	(193)	4,477	(208)	4,739	4,095	3,926	4,685	4,717	4,600	4,580	4,200	(188)
Соловьев Сергей Михайлович	2	8,030	(248)	4,354	(232)	4,649	3,641	4,507	4,533	4,697	4,357	4,097	3,676	(252)
Симонова Светлана Анатольевна	3	7,930	(255)	4,181	(254)	4,417	4,064	3,813	4,019	4,186	4,460	4,311	3,748	(246)

<sup>1</sup> Группы преподавателей: 1 группа – высокий уровень оценок; 2 группа – средний уровень оценок; 3 группа – низкий уровень оценок.

<sup>2</sup> Индикатор 1 - Профессиональная компетенция преподавателя; Индикатор 2 – Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем.

<sup>3</sup> Критерии оценок: 1 - ясность, логичность и доступность излагаемого материала; 2 - связь учебного материала с будущей профессией; 3 - использование на занятиях современных информационных технологий; 4 - эффективность использования времени на занятии; 5 - умение общаться с аудиторией; 6 - четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам; 7 - доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам.

<sup>4</sup> Цветом выделены значения, по которым коэффициент вариации превышает допустимое значение 33%.



### 3.2. Институт экспериментальной психологии

Из 17 преподавателей института, оцениваемых студентами в 1 семестре 2019/2020 учебного года, в отношении 13 преподавателей получено необходимое количество анкет, соответствующих условиям отбора. Из 2 770 запланированных анкет 1 568 анкет (или 56,6%) из них соответствовали условиям отбора. В таблице 3.2.1 по каждому преподавателю института представлено распределение количества отобранных анкет, по которым был произведен анализ.

**Таблица 3.2.1. Количество заполненных анкет по каждому преподавателю учебного подразделения**

Преподаватели учебного подразделения	Количество анкет				Справочно. Расчетная доля анкет для критерия отбора 2
	запланированных получить	фактически полученных	соответствующих критерию отбора 1 <sup>1</sup>	соответствующих критерию отбора 2 <sup>2</sup>	
<b>В целом по учебному подразделению</b>	<b>2 770</b>	<b>1 615</b>	<b>1 572</b>	<b>1 568</b>	<b>56,6%</b>
Барабанщиков Владимир Александрович	16	14	14	14	87,5%
Доронина Татьяна Владимировна	278	210	209	209	75,2%
Васильева Надежда Николаевна	316	223	220	220	69,6%
Кулагина Нина Николаевна	215	141	140	140	65,1%
Сотская Мария Николаевна	423	263	257	257	60,8%
Пенкина Марина Юрьевна	234	137	135	135	57,7%
Белашева Христина Валерьевна	315	180	179	179	56,8%
Лисичкина Юлия Викторовна	72	42	39	39	54,2%
Арцишевская Елена Владимировна	229	126	124	124	54,1%
Хватов Иван Александрович	161	104	84	84	52,2%
Максудова Елена Антоновна	165	68	67	67	40,6%
Марченко Ольга Павловна	148	56	55	55	37,2%
Аникина Вероника Геннадьевна	129	46	45	45	34,9%
Басюл Иван Андреевич <sup>3</sup>	13	1	1		7,7%
Хозе Евгений Геннадиевич	13	1	1		7,7%
Селиванов Владимир Владимирович	30	2	2		6,7%
Медведев Владимир Александрович	13	1			

В соответствии с методикой исследования средние (среднеарифметические) оценки по качествам преподавателя рассчитывались для учебного подразделения в целом, а также персонально по каждому преподавателю. Для достоверности рассчитанных средних значений применялся коэффициент вариации, позволяющий проверить уровень разброса средних значений в определенной выборке относительно полученного среднего значения (выборка считается однородной если коэффициент вариации не превышает 33%). Если преподаватель по какому-либо качеству получил среднюю оценку равную 5 баллам, то

<sup>1</sup> Критерий отбора 1. Количество заполненных анкет студентами, посетившими не менее 25% учебных занятий у оцениваемого преподавателя.

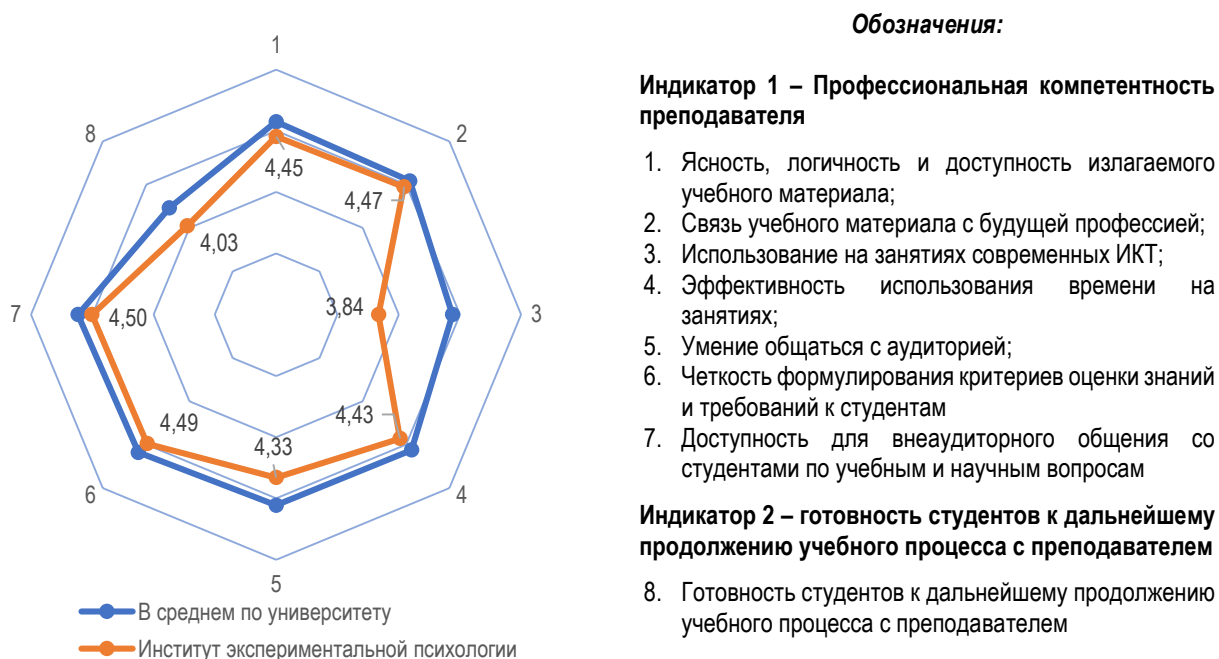
<sup>2</sup> Критерии отбора 2. Количество заполненных анкет, удовлетворяющих пороговым значениям: либо не менее 25 анкет на одного преподавателя, либо доля заполненных анкет не ниже 40% от запланированного количества анкет.

<sup>3</sup> Цветом выделены преподаватели, не вошедшие в сравнительный анализ (отсутствие необходимого количества анкет)

коэффициент вариации будет равен 0, то есть все студенты поставили преподавателю отличную оценку. Чем выше коэффициент вариации, тем больше разброс мнений студентов, который может происходить по самым разным причинам.

Интегральный показатель в целом по институту соответствовал 8,384 балла (в среднем по университету 8,786). На рисунке 3.2.1 представлено распределение студенческих оценок по отдельным качествам преподавателя в целом по учебному подразделению.

**Рисунок 3.2.1. Оценки преподавателей учебного подразделения университета в целом по основным критериям**



Распределение средних оценок качеств преподавателей института ниже средних оценок в целом по университету. Студенты значительно снизили оценки преподавателям университета за неиспользование на занятиях современных информационных технологий (в среднем по институту 3,84 балла, в среднем по университету 4,44 балла).

В таблице 3.2.2 представлена динамика интегрального показателя (с сохранением общеуниверситетского рейтинга) преподавателей учебного подразделения за четыре проведенных исследований (данные за предыдущие три исследования пересчитаны в соответствии с новой методикой). Также справочно в конце раздела (табл. 3.2.3) приводятся оценки по интегральному показателю (с сохранением общеуниверситетского рейтинга), по основным индикаторам и отдельно по каждому оцениваемому качеству преподавателя за текущий семестр.

**Таблица 3.2.3. Динамика интегрального показателя преподавателей учебного подразделения (ранжирование по 1 семестру 2019/2020)**

Преподаватель учебного подразделения	2 семестр 2017/2018		1 семестр 2018/2019		2 семестр 2018/2019		1 семестр 2019/2020	
	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг
Хватов Иван Александрович	8,604	(131)	9,669	(22)	9,391	(74)	9,473	(53)
Доронина Татьяна Владимировна	9,730	(19)	9,524	(44)	9,528	(53)	9,251	(102)
Васильева Надежда Николаевна	9,793	(10)	9,342	(73)	9,673	(30)	9,228	(107)
Барабанчиков Владимир Александрович							9,188	(111)
Пенкина Марина Юрьевна			8,265	(205)	8,769	(174)	8,794	(182)
Аникина Вероника Геннадьевна			9,458	(57)	8,946	(145)	8,718	(190)
Максудова Елена Антоновна			8,984	(136)	9,310	(86)	8,466	(217)
Арцишевская Елена Владимировна	5,464	(193)	6,944	(252)	7,516	(251)	8,040	(246)
Сотская Мария Николаевна			7,596	(236)			7,755	(261)
Белашева Христина Валерьевна	8,996	(105)	8,089	(219)	7,609	(249)	7,689	(263)
Кулагина Нина Николаевна	7,208	(186)	7,125	(247)	6,693	(259)	7,604	(268)
Лисичкина Юлия Викторовна							7,341	(273)
Марченко Ольга Павловна			6,182	(257)			6,473	(282)

**Условные обозначения:**

	1 группа - преподаватели с высокими оценками (свыше 9,500 балла)
	2 группа – преподаватели со средними оценками (от 8,000 до 9,499 балла)
	3 группа – преподаватели с низкими оценками (менее 8,000 баллов)

Ни один преподаватель института по интегральному показателю не вошел в группу преподавателей с высокими оценками. 8 преподавателей вошли в группу преподавателей со средними оценками.

**Хватов Иван Александрович.** Четырежды участвовал в исследованиях, но только в 1 семестре 2018/2019 уч.г. вошел в группу преподавателей с высокими оценками (22 место в общеуниверситетском рейтинге, в текущем семестре - 53 место, ИП<sup>1</sup> = 9,473). Наиболее высоко преподавателя оценили в текущем семестре бакалавры 1 курса СП по дисциплине «Общая психология» (ИП = 9,922), ниже – бакалавры 2 курса ИЭП по дисциплине «Эволюционная психология» (ИП = 8,946). Студенты снизили оценку за такие качества, как умение четко и своевременно формулировать критерии оценки знаний и требования к студентам, а также за открытость и доступность для внеаудиторного общения студентов по учебным и научным вопросам.

*«Время от времени опаздывает на занятия. Что, впрочем, окупается тем, что он блестящий лектор, на пары которого действительно хочется ходить» (ИЭП, 1 курс, бакалавриат, Общая психология);*

*«Прекрасные лекции, с подробным и четким изложением. Семинары проходят скудно, нет обсуждения» (ИЭП, 1 курс, бакалавриат, Общая психология);*

*«Очень интересно и понятно рассказывает» (ПО, 1 курс, бакалавриат, Общая психология)*

<sup>1</sup> Здесь и далее: ИП – интегральный показатель

**Доронина Татьяна Владимировна.** Участвует четвертый раз в исследованиях: если в трех предыдущих семестрах она находилась в группе преподавателей с высокими оценками, то в текущем семестре она оказалась на 102 месте (ИП = 9,251). В целом студенты достаточно высоко оценили преподавателя за общепсихологический практикум (ИП в диапазоне от 9,776 до 8,851). Исключение составили бакалавры 2 курса СП очно-заочной формы обучения, которые снизили оценки по всем качествам преподавателя (ИП = 7,500), но наиболее низко студенты оценили такое качество, как умение четко и своевременно формулировать критерии оценки знаний и требования к ним (3,79 балла, в среднем по университету 4,59). Можно предположить, что между преподавателем и студентами существуют некоторые проблемы в учебном процессе.

*«К сожалению, большая часть занятий с этой преподавательницей пропало, поэтому единственное пожелание - чтобы этих занятий было больше :)» (ИЭП, 1 курс, бакалавриат, Общепсихологический практикум);*

*«Очень интересно, атмосфера в аудитории очень положительная и добрая, замечательный преподаватель» (ЭП, 1 курс, специалитет, Общепсихологический практикум)*

**Васильева Надежда Николаевна.** Участвует четвертый раз в исследованиях, каждый семестр переходя из группы с высокими оценками преподавателей в группу со средними оценками. По сравнению с предыдущим семестром спустилась в общеуниверситетском рейтинге с 30 на 107 место (ИП = 9,228). На фоне студенческих высоких оценок, несколько ниже преподавателя оценили бакалавры 1 курса ПО (ИП = 8,465) и бакалавры 1 курса ИЭП (ИП = 8,711). На интегральный показатель повлияло значительное снижение оценки за недостаточное умение четко и своевременно формулировать критерии оценки знаний и требования к студентам.

*«Очень благородна Надежде Николаевне за проведенные интересные лекции и семинары!» (СО, 1 курс, бакалавриат, Анатомия и физиология ЦНС);*

*«Очень внимательно следит за настроением в аудитории, самый чуткий преподаватель. Приятно и всегда хочется приходить на ее лекции» (ИЭП, 1 курс, бакалавриат, Анатомия и физиология ЦНС);*

*«САМЫЙ ЛУЧШИЙ ПРЕПОДАВАТЕЛЬ!! Сочетание умения мягкой углубленной интересной подачи материала со строгими рамками. Требования соответствуют поданному материалу. Пример для каждого из нас» (ПО, 1 курс, бакалавриат, Анатомия и возрастная физиология человека (в т.ч. Основы педиатрии и гигиены)*

**Барabanчиков Владимир Александрович.** Впервые принял участие в исследовании и занял 102 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 9,188). Все поставленные оценки за качества преподавателя значительно превышают значения в целом по университету, а за умение ясно, логично и доступно излагать учебный материал студенты единогласно

поставили 5,0 баллов. Снижена оценка за открытость и доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам (4,42, в среднем по университету 4,62).

*«С этим преподавателем была всего одна лекция, однозначно нужны видеозаписи» (ЮНЕСКО, 1 курс, магистратура, Методология научных исследований в образовании)*

**Пенкина Марина Юрьевна.** Трижды принимала участие в исследованиях и трижды занимала места в группе со средними уровнем оценок (в текущем семестре 182 место, ИП = 8,794). В студенческих оценках отмечается некоторое различие в зависимости от учебной группы обучающихся: интегральный показатель находится в диапазоне от 9,595 (КСП, 1 курс, бакалавриат, Основы общей психологии) до 7,527 (ЮП, 1 курс, бакалавриат, Общая психология). Студенты снизили оценки по всем качествам преподавателя, но в большей степени за недостаточное умение эффективно использовать время на занятиях (3,27 балла, в среднем по университету 4,56) и использование в образовательном процессе информационных технологий (3,33 балла, в среднем по университету 4,44).

*«Не договаривается с лектором (Бариновой) кто, какой материал дает, как в итоге оценивать» (КСП, 1 курс, бакалавриат, Основы общей психологии);*

*«Семинары Марины Юрьевны оказались информативнее, чем лекции Оксаны Владимировны» (КСП, 1 курс, бакалавриат, Основы общей психологии);*

*«Хороший преподаватель» (ЮП, 1 курс, специалитет, Общая психология)*

**Аникина Вероника Геннадьевна.** Трижды участвовала в исследованиях и трижды входила в группу преподавателей со средними оценками (в текущем семестре 190 место в общеуниверситетском рейтинге, ИП = 8,718). По результатам проведенного анализа по такому качеству преподавателя, как умение четко и своевременно формулировать критерии оценки знаний и требования к студентам, коэффициент вариации превышает допустимый уровень (34,5%), что говорит о несогласованности студентов в оценках по данному качеству преподавателя (диапазон средних оценок от 5,0 до 2,6 баллов по группам обучающихся). Наиболее низкие оценки поставили бакалавры 1,2 ускоренного курса ДО по дисциплине «Общая психология», причем по всем критериям качеств преподавателя (ИП = 7,076). Предполагаем, что между преподавателем и студентами данной группы существуют проблемы в образовательном процессе.

*«Сильный преподаватель, дает много полезного теоретического и практического материала. Хотелось бы только проводить разбор контрольных работ, чтобы понимать, как правильно работать, какие требования предъявляются к работе, каким образом будет строиться оценка. Так как многие очень долго разбирались с тем, как же правильно выполнить работу» (ДО, 2 курс, бакалавриат, Общепсихологический практикум);*

*«Хотелось бы четко понимать требования к экзаменам и зачетам» (ДО, 1-2 курс, бакалавриат, Общая психология);*

*«Четко и подробно излагает материал. Акцентирует внимание на важных аспектах. Охотно отвечает на вопросы. Приветствует дискуссии. Дает возможность высказаться всем желающим. Удивительно хорошо чувствует аудиторию и каждого студента в отдельности. Мотивирует и подбадривает. Четко формулирует задания к следующему занятию. Создает рабочую атмосферу для плодотворных занятий. Требовательна. Вызывает уважение» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Общая психология);*

*«Предмет сложный, но важный, и Вероника Геннадьевна очень хорошо его преподает. Единственное пожелание - чтобы преподавательница отвечала на почту» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Общая психология);*

*«Я столкнулась с неожиданными требованиями и самим образом проведения зачета с которым не сталкивалась ранее и не ожидала подобного. Касательно требований - Отсутствие времени на размышление и выстраивание логики ответа. Негативно стрессовое приветствие непосредственно перед ответом» (ДО, 1-2 курс, бакалавриат, Общая психология);*

*«Чтобы отвечать на экзамене без времени на подготовку, материал должен быть не просто заучен, а проработан и не один раз. В него необходимо "вжиться". Самостоятельно делать это студентам сложно без обратной связи преподавателя. Хотелось бы тогда видео-лекции иметь в ЭД, чтобы можно было их самостоятельно посмотреть. А с преподавателем на занятиях уже обсуждать. То есть, лекции заменить на семинары. Тогда эффективность занятий была бы выше. И ввести подготовку на семинары презентации в малых группах по темам лекций и проблематики. Тогда все смогут выступить и при подготовке таких презентации, студенты еще раз прорабатывают практически весь материал» (ДО, 1-2 курс, бакалавриат, Общая психология)*

**Максудова Елена Антоновна.** За три последних исследования преподаватель входил в группу со средними оценками: в прошлом семестре занимала 86 место в общеуниверситетском рейтинге, в текущем семестре – 217 место (ИП = 8,466). По результатам проведенного анализа выявлено превышение допустимого уровня коэффициента вариации по двум критериям оценки преподавателей: умение эффективно использовать время на учебных занятиях (33,9%) и использование на занятиях информационных технологий (42,9%).

Наиболее низко учебные занятия по дисциплине «Общая психология» оценили студенты 2 курса факультета КСП, обучающиеся по программам специалитета (ИП = 7,372): 2,08 балла за эффективное использование времени (в среднем по университету 4,56 балла); 2,09 балла за использование ИКТ (в среднем – 4,44 балла).

*«Преподаватель очень часто и надолго уходит от темы. Из-за этого большую часть запланированного материала разобрать не успеваем. Хотя рассуждения "не по теме" бывают очень интересными» (КСП, 2 курс, специалитет, Общая психология);*

*«Замечаний нет. Увлекательные лекции, интересные домашние задания» (СО, 1 курс, бакалавриат, Общая психология)*

**Арцишевская Елена Владимировна.** Четырежды участвовала в исследованиях и только в текущем семестре из группы преподавателей с низкими оценками перешла в группу со средними оценками (246 место, ИП = 8,040). Отметим, что среди студентов отмечена несогласованность в оценке преподавателя по применению на учебных занятиях информационных технологий (коэффициент вариации 40,3%). В зависимости от учебной группы студентов средний балл по данному критерию варьируется от 2,55 баллов (КСП, 2 курс, специалитет, Общая психология) до 4,00 баллов (ЭП, 2 курс, специалитет, Общая психология; ЮП, 2 курс, специалитет, Общая психология).

*«Мультимедиа. Преподаватель читает лекции с листа и, если сбивается, может потерять мысль» (ЭП, 2 курс, специалитет, Общая психология)*

Пятеро преподавателей по результатам общеуниверситетского рейтинга вошли в группу преподавателей, получивших низкие оценки.

**Сотская Мария Николаевна.** В текущем семестре заняла 261 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 7,755). Отметим, что среди студентов отмечена несогласованность в оценке преподавателя по применению на учебных занятиях информационных технологий (коэффициент вариации 52,3%). В зависимости от учебной группы студентов, диапазон средних оценок по данному критерию варьируется от 4,6 балла (ДО, 1 курс, бакалавриат, Зоопсихология и сравнительная психология) до 1,5 балла (ИЭП, 1 курс, бакалавриат, Зоопсихология и сравнительная психология).

*«К сожалению, для такой сложной и интересной дисциплины было недостаточно занятий, и потому материал проходилась довольно поверхностно, в формате обзора» (ИЭП, 1 курс, бакалавриат, Зоопсихология и сравнительная психология);*

*«Как правило на семинарах преподаватель тоже читал лекции. Материал подавался не очень интересно. У меня нет претензий к Марии Николаевне, просто видно, что ей уже тяжело вести предмет в силу возраста и состояния здоровья» (ЮП, 1 курс, специалитет, Зоопсихология и сравнительная психология);*

*«Совсем ничего не слышно на занятиях - ни через колонки, ни через наушники. Просьба для будущих студентов решить эту проблему. На последнем занятии: "Вопросы есть? Вопросов нет! Ну тогда пишите на почту если что" А в чате полно вопросов и 2 группы, оставшиеся в недоумении. К слову, на сообщение по почте по прошествии 3х недель ответа так и не пришло. Абсолютно почти полный игнор обратной связи» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Зоопсихология и сравнительная психология);*

*«Прекрасный преподаватель. Читает очень интересные лекции» (ДО, 1,2 ускоренный курс, бакалавриат, Зоопсихология и сравнительная психология);*

*«Преподаватель не всегда следит за тем, что пишут студенты в чате» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Зоопсихология и сравнительная психология);*

*«Очень тихий голос преподавателя во время лекций, спасало лишь наличие колонок у ноутбука, когда их не было, то ни с телефона, ни с ноутбука почти ничего не слышно*

*было И не хватало презентаций или изображений» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Зоопсихология и сравнительная психология);*

*«Очень интересные лекции, виден большой практический опыт преподавателя! Хотелось бы диалога с аудиторией, вовлечь ее вопросами в процесс» (КСП, 1 курс, специалитет, Зоопсихология и сравнительная психология);*

*«Мария Николаевна - шикарный лектор. Даже такой относительно ненужный предмет - был преподнесен, интересно, с чудесными примерами, структурировано. И мне очень понравился ее подход к оцениванию усвоения материала - все четко, понятно и по делу!!!!» (ПК, 1 курс, бакалавриат, Зоопсихология и сравнительная психология);*

*«Очень хороший преподаватель, интересные лекции» (ЮП, 1 курс, специалитет, Зоопсихология и сравнительная психология)*

**Белашева Христина Валерьевна.** По сравнению с прошлым исследованием рейтинг преподавателя снизился: с 249 места (2 семестр 2018/2019) до 263 места в текущем семестре (ИП = 7,689). Отмечены значительные различия в оценках в зависимости от учебной группы студентов: самые высокие оценки поставили бакалавры 2 курса ДО по дисциплине «Психофизиология» (ИП = 9,196), а самые низкие – бакалавры 1 курса ДО по дисциплине «Анатомия и физиология центральной нервной системы» (ИП = 5,731). Студенты, наиболее низко оценившие преподавателя, отметили недостаточный уровень умения ясно, логично и доступно излагать учебный материал (2,58 балла, в среднем по университету 4,57), тогда как студенты других групп оценили данное качество выше среднего значения, рассчитанного для всего университета в целом (например, бакалавры 1 курса ПО поставили 4,64 балла). Можно предположить, что между студентами, поставившими низкие оценки, и преподавателем существует некоторое недопонимание в учебном процессе.

*«Материал часто излагается сумбурно, непонятно. Предложения прерываются и не заканчиваются, нить повествования теряется. Задания к семинарам формулируются нечетко. В чем заключаются задания, в каком виде их сдавать (устный ответ, реферат, доклад, презентация, картинка с комментарием на семинаре), какие задания являются обязательными, какие нет, каковы требования к реферату, могут ли несколько человек писать один реферат, может ли на одну тему быть несколько рефератов, объем и т.д.) Что привело к тому, что часть заданий не была сделана именно по недоразумению. Неожиданно оказалось, что сданные рефераты надо еще и рассказывать устно, можно с презентацией, иначе за реферат ставится только половина баллов. Времени на занятии хватило только на два доклада. Не чувствует аудиторию. Студента, вызвавшегося на семинаре отвечать на конкретный вопрос, гоняет сразу по всем темам, как на зачете, причем ответы часто признаются неудовлетворительными. После чего другие студенты, после активной и старательной подготовки к семинару, уже даже не вызываются отвечать, т.к. теряют уверенность в себе и в своем уровне подготовки. Отчего создается впечатление, что группа к семинару не готова. Кроме того, часто не дает студентам высказаться, много перебивает и говорит за студентов то, что они хотели и могли сказать сами. Ответ, данный по рекомендованному учебнику, признается недостаточным. Ответ, сформулированный с привлечением дополнительной информации из интернета, признается неподходящим. Таким образом основная*



проблема заключается в том, что у студентов нет понимания того, какой объем информации и какие ее источники соответствуют тому или иному вопросу, что очень затрудняет подготовку к семинарам и экзамену. Так же необходимы более четкие разъяснения требований к заданиям (ДО, 1 курс, бакалавриат, Анатомия и физиология центральной нервной системы);

«Не понятны требования преподавателя. Спрос был большего количества материала, чем было дано (некоторые темы пройти не успели). Трудно понимался даваемый материал, сильно не доставало презентаций и изображений того, о чем говорилось на лекциях» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Анатомия и физиология центральной нервной системы);

«Изложение материала, на мой взгляд, не вполне доступное, особенно на лекциях. Преподавательница нечетко формулирует требования к студентам. Например, о том, что задания к семинарам нужно было присылать на почту, мы узнали на последнем семинаре. Насчет рефератов была похожая ситуация: изначально было сказано, что рефераты достаточно прислать в письменном виде, на последнем семинаре оказалось, что без устного доклада оценка снижается, при этом устный доклад сделать успели всего два человека - большие времени не было. Если же говорить об эффективном использовании времени на занятиях, то однажды мы прождали преподавательницу час, прежде чем стало известно о переносе, но, так как причина осталась для нас неизвестной, сложно сказать, по чьей вине это произошло» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Анатомия и физиология центральной нервной системы);

«хороший чуткий и грамотный преподаватель знает на 5 свой предмет очень приятная и милая объясняет отлично люблю когда мы встречаемся очно и рисуем все картинки на доске есть наглядные пособия и можно больше спросить разных вопросов очень компанейская и умная хотелось бы чтоб больше уроков было онлайн чаще мы виделись и нам рисовали показывали были наглядные пособия ведь что украшает место конечно сам Человек своими действиями искрой зажигает вокруг себя других дает делится знаниями и передает основу жизни которая многим пригодится в жизни поэтому учение всегда есть свет» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Анатомия и физиология центральной нервной системы);

«Сложный материал рассказывает сама для себя, не пытается донести в более простой форме. При попытке задать вопрос говорит, чтобы не спрашивали и вообще она и так тратит свой вечер, чтобы провести нам занятие. Постоянно отвлекается на мобильный телефон. И в целом складывается впечатление, что ей вообще не до нас. Обесценивает студентов: можно готовиться к семинару и брать информацию из учебника, и все равно услышать, что у студента "каша в голове" и он не так все рассказывает. На одно из занятий и вовсе не пришла, никого не предупредив - ни студентов, ни деканат (ДО, 1 курс, бакалавриат, Анатомия и физиология центральной нервной системы);

«из-за специфики предмета хотелось бы больше примеров связи с деятельностью психолога. И больше наглядных примеров в презентации» (ДО, 1,2 ускоренный курс, бакалавриат, Анатомия и физиология центральной нервной системы);

«Не совсем довольна проведением самих лекций, по причине того, что рассказывают их неинтересно, нудно, не хватает именно контакта со студентами во время чтения лекций» (ЮП, 2 курс, специалитет, Общая психология);

«Материал подается скомкано, ничего не понятно, слишком быстро. Не успеваешь ничего записать, на просьбы отправить презентацию или материалы по теме, преподаватель отказывает. Лекции проходят бесполезно. Тяжело воспринимать новую информацию в таком объеме. Весь материал приходится разбирать самому,

*следовательно лекции проходят как бесполезная трата времени» (ЮП, 2 курс, специалитет, Общая психология);*

*«Делать более качественные презентации (не весь слайд в тексте с 10 ирифтом), скидывать их студентам, если они просят и ждать пока хотя бы бОльшая часть студентов успеет записать информацию, не торопиться» (ЮП, 2 курс, специалитет, Общая психология);*

*«Очень умный преподаватель, эрудированный. Но на мой взгляд объясняет очень монотонно, честно, засыпала. Тем более, субботу утро. Только это качество мне не хватает - ораторство. Пусть Гурова даст пример. Требовательная и любит свой предмет, работу. Может лучшие занятия очно с ней. Я и сама через камеру теряюсь (ДО, 2 курс, бакалавриат, Психофизиология);*

*«Во время лекций текст на слайдах презентации слишком маленький, совершенно ничего не видно... Было бы здорово разбивать большие тексты в несколько слайдов и делать шрифт больше...» (ПО, 2 курс, бакалавриат, Психофизиология);*

*«Справедливый преподаватель, дает большой объем материала, активно использует дополнительные материалы (видео на Youtube, например), адекватно оценивает» (ДО, 2 курс, бакалавриат, Психофизиология);*

*«Преподаватель рассказывает доступно и интересно. Требования к заданиям четкие. Единственная проблема - часто материал для подготовки к семинарам скидывается поздно» (ПО, 2 курс, бакалавриат, Психофизиология);*

*«В силу специфики предметов хотелось бы более частого упоминания, как психолог может применять этот предмет в своей деятельности. И большой плюс, что преподаватель вовлекал студентов в разбор тем и подготовку презентаций и докладов. Это очень помогло в усвоении материала и получении обратной связи (ДО, 1,2 ускоренный курс, бакалавриат, Психофизиология)*

**Кулагина Нина Николаевна.** На протяжении четырех семестров, преподаватель по уровню интегрального показателя попадает в группу преподавателей с низким оценками (в текущем семестре 268 место, ИП = 7,604). Преподаватель ведет одну дисциплину «Анатомия и физиология центральной нервной системы» в 9 учебных группах студентов, в зависимости от группы интегральный показатель находится в диапазоне от 9,479 (ЭП, 1 курс, специалитет) до 5,218 (ЮП, 1 курс, бакалавриат). В большей степени студенты снизили оценки за недостаточное умение эффективно использовать время на учебных занятиях, умение общаться с аудиторией и использование на занятиях ИКТ (по данному критерию коэффициент вариации равен 52,3%, что подчеркивает неоднородность студенческих оценок).

*«В общении со студентами постоянно присутствует пассивная агрессия, сомнительные и часто нетактичные и неуважительные замечания, не касающиеся учебного процесса. Материал подается так, что за обилием терминов и схем сложно понять и усвоить принцип лежащих за всеми этими условностями механизмов» (ИЭП, 1 курс, бакалавриат, Анатомия и физиология ЦНС);*

*«На лекциях информация преподносится в хаотичном порядке. Трудно уследить за ходом мысли и записывать лекции. А когда просят повторить, не всегда повторяет*

*важную информацию, считая это наглым поведением» (ЮП, 1 курс, бакалавриат, Анатомия и физиология ЦНС);*

*«Преподаватель дает сложный материал на неподготовленную к этому аудиторию. Диктует быстро, не повторяя, записи из-за этого сумбурны. Неуважительно относится к студентам, не понимает, что сложный материал не всем быстро даётся. Очень часто повышает голос. Студенты испытывают стресс, что препятствует получению знаний. Критерий оценивания у преподавателя разный для разных учеников. Одному за ошибку она ставит больше, чем другому и наоборот. Снижает за ошибки в работах (грамматические, ошибки в словообразовании и т.д.). Часто спрашивает со студентов то, что не давала на занятиях. Больше информации по материалу студенты получали от самообразования (ИЭП, 1 курс, бакалавриат, Анатомия и физиология ЦНС);*

*«непонятно, как оцениваются работы: у кого-то работа принимается просто в письменном виде, а кому-то прилетит вдобавок миллион вопросов, и работа принята не будет. также хотелось бы меньше слышать, какие мы тупые студенты и как мы можем не понимать простых вещей :)» (ИЭП, 1 курс, бакалавриат, Анатомия и физиология ЦНС);*

*«Не даёт исправлять оценки и не говорит о том, что выставит заранее. Непонятная система оценивания» (ПО, 1 курс, бакалавриат, Анатомия и физиология ЦНС);*

*«Замечательный преподаватель, очень понятно излагает материал» (ЭП, 1 курс, специалитет, Анатомия и физиология ЦНС);*

*«Против компьютеров и любой техники» (ЮП, 1 курс, бакалавриат, Анатомия и физиология ЦНС);*

*«Субъективная оценка работ. Снижение баллов из-за оформления или составления предложений не по требованию преподавателя (неправильная расстановка слов).» (ЮП, 1 курс, специалитет, Анатомия и физиология ЦНС);*

*«Не хватает разжеванности материала, может быть схем, наглядных примеров, составленных самим преподавателем, так как информация из разных источников иногда немного расходится» (ЮП, 1 курс, специалитет, Анатомия и физиология ЦНС);*

*«преподает материал очень хорошо, но оценивает очень строго и придирчиво» (ЮП, специалитет, 1 курс, специалитет, Анатомия и физиология ЦНС)*

**Лисичкина Юлия Викторовна.** Впервые приняла участие в исследовании и в общеуниверситетском рейтинге заняла 273 место (ИП = 7,341). В студенческих оценках по критерию использования на учебных занятиях информационных технологий отмечено превышение допустимого уровня коэффициента вариации (51,4%), что говорит о неоднородности мнений студентов. В зависимости от группы обучения, интегральный показатель находится в диапазоне от 9,449 балла (ИЭП, 2 курс, бакалавриат, факультатив: Основы саморегуляции личности), до 6,582 балла (ИЭП, 1 курс, Введение в профессию). Студенты значительно снизили оценки за недостаточный уровень использования на учебных занятиях информационных технологий (оценки варьируются от 3,86 до 1,83 балла, в среднем по университету 4,44 балла).

*«Преподаватель читала большую часть лекций монотонно с компьютера из источника в интернете. Попутно задаваемые вопросы аудиторией ее смущали, на многие она не могла дать четкого ответа. В целом очень приветлива, но неопытна» (ИЭП, 1 курс, бакалавриат, Введение в профессию);*

*«Занятия проходят довольно скучно, не интерактивно, и материал зачитывается из учебников. Складывается впечатление, что преподавательница не пропускает материал через себя при составлении своей программы. От этого остаётся ощущение непонимания материала, его актуальности, и время, ушедшее на занятия, кажется потраченным впустую. Однако преподавательница открыта к диалогу с группой, восприимчива к фидбеку, и занятия к концу курса стали ощутимо живее и интереснее» (ИЭП, 1 курс, бакалавриат, Введение в профессию);*

*«Теоретическая часть занятий представляет собой зачитывание учебников, и только, из-за чего остаётся ощущение, что материал мною непонят и не усвоен» (ИЭП, 1 курс, бакалавриат, Факультатив: Основы саморегуляции поведения)*

**Марченко Ольга Павловна.** В текущем исследовании заняла одно из последних мест в общеуниверситетском рейтинге – 282 место (ИП = 6,473). При анализе наблюдаются существенные различия по интегральному показателю в зависимости от учебных групп студентов: от 8,021 балла (ЮП, 3 курс, бакалавриат) до 3,974 балла (ЮП, 3 курс, специалитет). Студенты оценили недостаточный уровень умения общаться с аудиторией, а также открытости и доступности преподавателя для внеаудиторного общения. Соответственно, очевидны низкие оценки за желание продолжать учебный процесс с этим преподавателем.

*«Очень важный курс прошёл мимо именно из-за ужасной подачи материала, совершенно неэффективное распределение времени, преподаватель мог минут по 10 просто молчать и сидеть в телефоне» (КСП, 3 курс, специалитет, Экспериментальная психология);*

*«Заниматься с Ольгой Павловной было сложно, потому что почти постоянно складывалось ощущение, будто ей всё равно на студентов. На семинарах бывали минуты, когда она сидела в телефоне, молчала, а вся группа в тишине пыталась понять, что происходит. Зачёт принимался по непонятным критериям - отчего зависели доп. вопросы? Учитывался ли процент посещений и отработок? Мне не понравилось заниматься у Ольги Павловны, и я совершенно не хочу встретиться с ней в дальнейшем» (ЮП, 3 курс, специалитет, Экспериментальная психология);*

*«По какой-то причине на зачете и на семинарских занятиях некоторые вопросы от преподавателя не были освещены ни на лекциях, ни в доп. материале. Причем, когда вся группа на семинарах не могла ответить, преподаватель решил не объяснять нам этого вообще, а оставил, чтобы мы "вспомнили". Также хотелось бы, чтобы преподаватель в принципе отвечал на вопросы студентов. Так как сложилась ситуация, что студент спросил на перерыве непонятный ему вопрос, ему не ответили и завалили на этом вопросе на зачете» (КСП, 3 курс, специалитет, Экспериментальная психология);*

*«Преподаватель ведёт свою дисциплину так, будто ему самому неинтересно. Часто на лекциях сидит в телефоне. Далеко не всегда можно получить полный и удовлетворяющий ответ в случае возникновения вопроса, чаще преподаватель говорит всё те же непонятные слова, но в другой формулировке, таким образом, вопрос*

*остаётся без ответа. Если подходить к преподавателю в индивидуальном порядке, то он говорит о том, что сейчас ему это лень обсуждать/смотреть/проверять, и просит подойти потом или написать на почту, на которую при этом не всем и не всегда отвечает. Единственный предмет, посещать который было скучно, постоянно приходилось заставлять себя приезжать на лекции/семинары» (ЮП, 3 курс, специалитет, Экспериментальная психология)*

Таблица 3.2.3. Оценки преподавателей учебного подразделения в 1 семестре 2019/2020 учебном году

ФИО преподавателя	Группа <sup>1</sup>	Интегральный показатель		включающий										Индикатор 2	
				Индикатор 1 <sup>2</sup>		в том числе, состоящий из следующих критериев оценок <sup>3</sup>									
		значение	ранг	значение	ранг	1	2	3	4	5	6	7	значение	ранг	
<b>В среднем по университету</b>		<b>8,786</b>		<b>4,232</b>		<b>4,574</b>	<b>4,542</b>	<b>4,440</b>	<b>4,562</b>	<b>4,555</b>	<b>4,590</b>	<b>4,617</b>	<b>4,232</b>		
Хватов Иван Александрович	2	9,473	(53)	4,799	(60)	4,940	4,867	4,928	4,675	4,904	4,645	4,632	4,675	(55)	
Доронина Татьяна Владимировна	2	9,251	(102)	4,681	(130)	4,823	4,798	4,250	4,636	4,713	4,761	4,786	4,570	(86)	
Васильева Надежда Николаевна	2	9,228	(107)	4,744	(98)	4,791	4,734	4,741	4,718	4,734	4,705	4,784	4,484	(113)	
Барабанщиков Владимир Александрович	2	9,188	(111)	4,804	(56)	5,000	4,714	4,857	4,857	4,857	4,923	4,417	4,385	(142)	
Пенкина Марина Юрьевна	2	8,794	(182)	4,558	(181)	4,770	4,776	4,033	4,385	4,677	4,657	4,605	4,236	(181)	
Аникина Вероника Геннадьевна	2	8,718	(190)	4,468	(212)	4,705	4,667	4,452	4,356	4,523	4,071 <sup>4</sup>	4,500	4,250	(177)	
Максудова Елена Антоновна	2	8,466	(217)	4,263	(250)	4,403	4,636	3,443	3,833	4,418	4,597	4,508	4,203	(187)	
Арцишевская Елена Владимировна	2	8,040	(246)	4,138	(260)	4,331	4,450	3,259	3,842	4,117	4,461	4,505	3,903	(231)	
Сотская Мария Николаевна	3	7,755	(261)	4,118	(263)	4,397	4,000	2,849	4,574	3,949	4,607	4,448	3,637	(258)	
Белашева Христина Валерьевна	3	7,689	(263)	4,103	(265)	3,909	4,283	3,911	4,227	4,040	4,151	4,203	3,585	(265)	
Кулагина Нина Николаевна	3	7,604	(268)	4,050	(272)	4,107	4,195	3,023	4,629	3,992	4,263	4,144	3,554	(267)	
Лисичкина Юлия Викторовна	3	7,341	(273)	3,773	(280)	3,718	4,189	2,412	3,949	3,946	3,771	4,429	3,568	(266)	
Марченко Ольга Павловна	3	6,473	(282)	3,786	(279)	3,574	4,093	4,491	3,981	3,236	3,630	3,500	2,686	(284)	

<sup>1</sup> Группы преподавателей: 1 группа – высокий уровень оценок; 2 группа – средний уровень оценок; 3 группа – низкий уровень оценок.

<sup>2</sup> Индикатор 1 - Профессиональная компетенция преподавателя; Индикатор 2 – Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем.

<sup>3</sup> Критерии оценок: 1 - ясность, логичность и доступность излагаемого материала; 2 - связь учебного материала с будущей профессией; 3 - использование на занятиях современных информационных технологий; 4 - эффективность использования времени на занятии; 5 - умение общаться с аудиторией; 6 - четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам; 7 - доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам.

<sup>4</sup> Цветом выделены значения, по которым коэффициент вариации превышает допустимое значение 33%.

### 3.3. Общеуниверситетская кафедра - ЮНЕСКО: Культурно-историческая психология детства

По всем преподавателям кафедры, оцениваемым студентами в 1 семестре 2019/2020 учебного года, получено необходимое количество анкет соответствующих условиям отбора. Из 674 запланированных анкет 322 анкеты (или 47,8%) соответствовали условиям отбора. В таблице 3.3.1 по каждому преподавателю кафедры представлено распределение количества отобранных анкет, по которым был произведен анализ.

**Таблица 3.3.1. Количество заполненных анкет по каждому преподавателю учебного подразделения**

Преподаватели учебного подразделения	Количество анкет				Справочно. Расчетная доля анкет для критерия отбора 2
	запланированных получить	фактически полученных	соответствующих критерию отбора 1 <sup>1</sup>	соответствующих критерию отбора 2 <sup>2</sup>	
<b>В целом по учебному подразделению</b>	<b>674</b>	<b>335</b>	<b>322</b>	<b>322</b>	<b>47,8%</b>
Кудрявцев Владимир Товиевич	135	76	75	75	55,6%
Нечаев Николай Николаевич	247	132	128	128	51,8%
Рубцов Виталий Владимирович	146	64	60	60	41,1%
Эльконин Борис Данилович	146	63	59	59	40,4%

В соответствии с методикой исследования средние (среднеарифметические) оценки по качествам преподавателя рассчитывались для учебного подразделения в целом, а также персонально по каждому преподавателю. Для достоверности рассчитанных средних значений применялся коэффициент вариации, позволяющий проверить уровень разброса средних значений в определенной выборке относительно полученного среднего значения (выборка считается однородной если коэффициент вариации не превышает 33%). Если преподаватель по какому-либо качеству получил среднюю оценку равную 5 баллам, то коэффициент вариации будет равен 0, то есть все студенты поставили преподавателю отличную оценку. Чем выше коэффициент вариации, тем больше разброс мнений студентов, который может происходить по самым разным причинам.

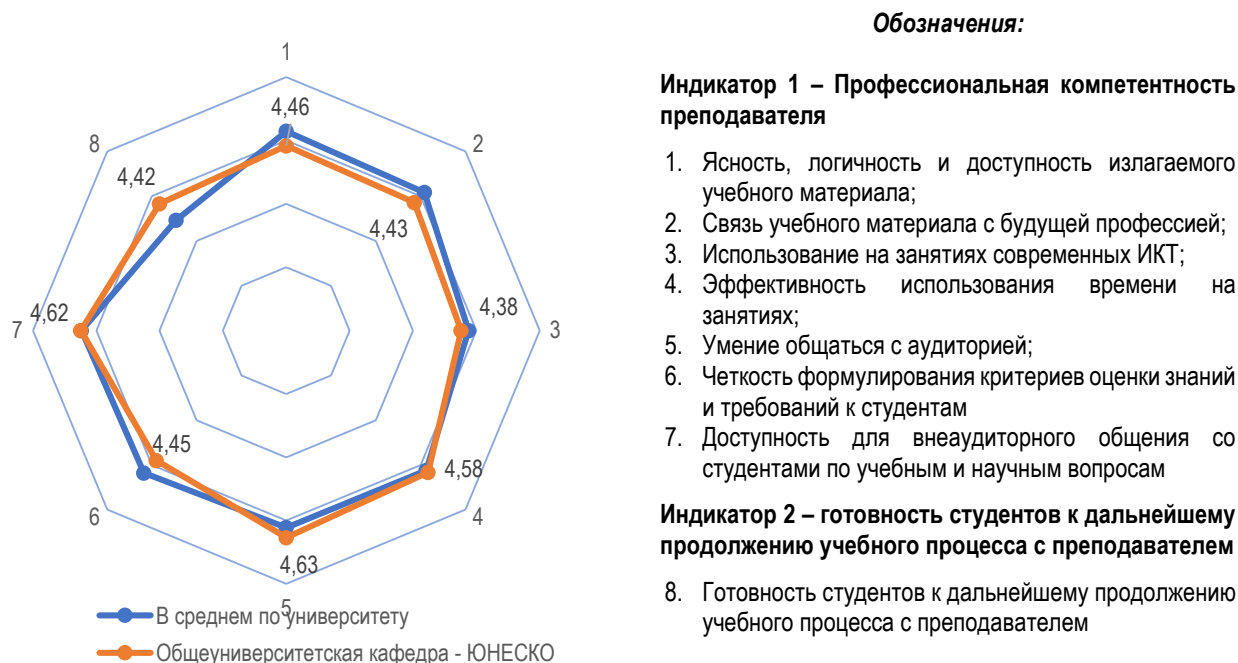
Проведенный анализ показал, что средние оценки в целом по учебному подразделению однородны, а значит, что рассчитанные средние оценки действительно показательны (коэффициент вариации не превышает 33%). Интегральный показатель в целом по кафедре соответствовал 8,924 баллам (в среднем по университету 8,786 баллов).

<sup>1</sup> Критерий отбора 1. Количество заполненных анкет студентами, посетившими не менее 25% учебных занятий у оцениваемого преподавателя.

<sup>2</sup> Критерии отбора 2. Количество заполненных анкет, удовлетворяющих пороговым значениям: либо не менее 25 анкет на одного преподавателя, либо доля заполненных анкет не ниже 40% от запланированного количества анкет.

На рисунке 3.3.1 представлено распределение студенческих оценок по отдельным качествам преподавателя в целом по учебному подразделению.

**Рисунок 3.3.1. Оценки преподавателей учебного подразделения университета в целом по основным критериям**



На фоне всех преподавателей университета студенты выразили высокую степень уверенности в том, что хотели бы продолжать учебные занятия именно с преподавателями кафедры (4,42 балла, в среднем по университету 4,23 балла), кроме этого студенты высоко оценили следующие профессиональные качества преподавателей: умение общаться с аудиторией (4,63 балла, в среднем по университету 4,46 балла), эффективно использовать время на учебных занятиях (4,58 балла, в среднем по университету 4,56). По остальным качествам преподавателей оценки по кафедре оказались на уровне средних оценок, характерных для университета в целом.

В таблице 3.3.2 представлена динамика интегрального показателя (с сохранением общеуниверситетского рейтинга) преподавателей учебного подразделения за четыре проведенных исследований (данные за предыдущие три исследования пересчитаны в соответствии с новой методикой). Также справочно в конце раздела (табл. 3.1.3) приводятся оценки по интегральному показателю (с сохранением общеуниверситетского рейтинга), по основным индикаторам и отдельно по каждому оцениваемому качеству преподавателя за текущий семестр.



**Таблица 3.3.2. Динамика интегрального показателя преподавателей учебного подразделения (ранжирование по 1 семестру 2019/2020)**

Преподаватель учебного подразделения	2 семестр 2017/2018		1 семестр 2018/2019		2 семестр 2018/2019		1 семестр 2019/2020	
	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг
Рубцов Виталий Владимирович							9,338	(87)
Нечаев Николай Николаевич	5,677	(192)	9,098	(118)	7,337	(253)	9,065	(141)
Эльконин Борис Данилович	10,000	(1)					8,872	(172)
Кудрявцев Владимир Товиевич			6,741	(253)	7,731	(248)	8,380	(221)

**Условные обозначения:**

	1 группа - преподаватели с высокими оценками (свыше 9,500 балла)
	2 группа – преподаватели со средними оценками (от 8,000 до 9,499 балла)
	3 группа – преподаватели с низкими оценками (менее 8,000 баллов)

Все оцениваемые преподаватели кафедры вошли во 2 группу со средними оценкам. Проведенный анализ показал, что средние персональные оценки преподавателей однородны, то есть, что рассчитанные средние оценки действительно показательны (коэффициент вариации не превышает 33%).

**Рубцов Виктор Владимирович.** В текущем семестре преподаватель занял 87 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 9,338). С точки зрения учебных групп, наивысшие оценки поставили магистранты 1 курса кафедры ЮНЕСКО (ИП = 9,735), которые единогласно хотят продолжать образовательный процесс именно с Рубцовым В.В (5,0 баллов). Несколько ниже качества преподавателя оценили магистранты 1 курса ПО (ИП = 9,214), тем не менее, по уровню использования информационных технологий в процессе обучения студенты ПО поставили выше оценку, нежели студенты ЮНЕСКО (4,82 балла – ПО, 4,79 – ЮНЕСКО).

*«Полностью удовлетворена лекциями! С душой, очень грамотно и профессионально!!!» (ПО, 1 курс, магистратура, Культурно-историческая психология и деятельностный подход в образовании);*

*«Хотел бы перенять опыт преподавания» (ПО, 1 курс, магистратура, Культурно-историческая психология и деятельностный подход в образовании);*

*«Очень интересно рассказывает, заслушивались всем потоком» (ПО, 1 курс, магистратура, Культурно-историческая психология и деятельностный подход в образовании);*

*«Провести для нас больше лекций, или хотя бы записать лекции и дать к ним доступ» (ЮНЕСКО, 1 курс, магистратура, Культурно-историческая психология и деятельностный подход в образовании).*

**Нечаев Николай Николаевич.** По сравнению с предыдущим исследованием в общеуниверситетском рейтинге с 253 места поднялся до 141 места в текущем семестре (ИП = 9,065). С точки зрения учебных групп студентов отмечены некоторые различия: на фоне студентов, обучающихся у преподавателя, особенно выделяются бакалавры 3 курса

факультета психологии образования, обучающиеся по дисциплине «Поэтапное формирование умственных действий и понятий» (ИП = 7,619): студенты снизили оценку за умение четко и своевременно формулирование критериев оценки знаний и требований к студентам (3,65 балла, в среднем по университету 4,59), умение ясно и доступно излагать учебный материал (3,81 балла, в среднем по университету 4,57) и умение показать связь учебного материала с будущей специальностью (3,81 балла, в среднем по университету 4,54). Комментарии и замечания оставили только студенты, которые достаточно высоко оценили учебные занятия с преподавателем:

*«Очень профессионально, легко излагается сложный материал, с акцентом на важные и неоднозначные моменты. Поэтому и воспринимается очень позитивно и все понятно» (ПО, 1 курс, магистратура, Методология научных исследований в образовании);*

*«Блестяще, артистично, эмоционально, живо, полезно!!!» (СК, 1 курс, магистратура, Методология научных исследований в образовании);*

*«Почему-то именно на Н.Н. Нечаеве возникло желание и понимание того, что бессмысленно оценивать параметры преподавателя, поскольку рамки (система образовательная, образовательная среда, методика и управление в образовательном процессе) не "вмещают" в себя самих образовательных элементов, а именно: 1. возможность диалога и работы по осмысливанию текстов, 2. развитие мышления -- вопросы по связям с современным миром и примеры проявлений психологических концепций, 3. Сравнения относительно других концепций, нахождение принципиальных отличий и почему? Причины (события (истор.,эконом.,культур.), факторы влияния). Так вот с Н.Н. Нечаевым у нас было или 3, или 4 встречи и совершенно справедливо с т.з. преподавателя он хотел донести максимум информации (113 слайдов и это не предел). Практически прочитать за 3 часа книгу не роман и не научно-популярную литературу, как Вы думаете, есть ли время у слушателя, чтобы прикоснуться к пониманию за такой высокий темп?» (ЮНЕСКО, 1 курс, магистратура, Культурно-историческая психология и деятельностный подход в образовании);*

*«Хотелось бы больше лекций и видео записи лекций. Задаю вопросы каждый раз, когда встречаю НН, он всегда отвечает» (ЮНЕСКО, 1 курс, магистратура, Культурно-историческая психология и деятельностный подход в образовании);*

*«Дорогой Николай Николаевич! Вы самая яркая, красивая, творческая мега звезда в отечественной и зарубежной психологии! Так жаль, что общение с Вами завершилось. Мы останемся "нечаевцами", так как нам повезло, мы учились у самого академика Нечаева Н.Н.! Вы нас согрели своим светом и мудростью! Вам надо после каждой лекции еще и по ведру свежайшей черной икры выдавать, столько тратите своей жизненной силы, интеллекта, эмоций, здоровья. Совсем себя не бережете! К каждой лекции готовитесь и на высочайшем профессиональном уровне преподнесите любой материал! Обожаем и любим Вас! Вы заражаете своими научными поисками! Ваши занятия как чудесное путешествие! К Вашим занятиям необходимо готовиться, иначе можно отстать и потеряться, ведь Вы в постоянном росте и движении! Ваши статьи как продолжение Ваших лекций и научного профессионального общения! Вы мастер научной, социальной, педагогической коммуникации и блестящий пример претворения идей деятельностного подхода в профессии! Хочется Вам подражать и быть также востребованными в профессии! Будьте вечно здоровы, дорогой Николай*

*Николаевич!» (ЮНЕСКО, 2 курс, магистратура, Деятельностный подход в исследованиях проблем коммуникации в социальной сфере);*

**Эльконин Борис Данилович.** В текущем семестре преподаватель в общеуниверситетском рейтинге оказался на 172 месте (ИП = 8,872). В зависимости от учебной группы студентов значение интегрального показателя находится в диапазоне от 9,629 балла (ПО, 1 курс, магистратура, ПД) до 8,514 балла (ПО, 1 курс, магистратура, ШД). Студенты относительно низко оценили в преподавателе такие качества, как открытость и доступность для внеаудиторного общения со студентами, а также умение показать связь учебного материала с будущей специальностью.

*«На лекциях материал подается таким образом, что практически каждое слово преподавателя порождает в тебе множество вопросов. Невольно начинаешь задумываться и углубляться в предмет. И главное, понимаешь, что твои собственные мысли - не глупость, что они не просто имеют право на существование, а обязательно должны быть. И каждая, даже самая нелепая, но твоя собственная мысль - намного ценнее, чем чужие, услышанные и заученные. Таким образом формируется, на мой взгляд, истинное отношение к науке, стимулируется мышление и меняется отношение к изучению предмета. Глаза у студентов блестят, утомления не наступает, хочется еще и еще Я очень благодарна, что мне довелось послушать лекции такого уровня» (ПО, 1 курс, магистратура, Культурно-историческая психология и деятельностный подход в образовании);*

*«Мало было лекций, жаль» (ЮНЕСКО, 1 курс, магистратура).*

**Кудрявцев Владимир Товиевич.** По результатам исследования этого семестра, преподаватель поднялся в общеуниверситетском рейтинге с 248 места в предыдущем исследовании до 221 места в текущем (ИП = 8,380). Все студенческие оценки по качествам преподавателя несколько ниже средних оценок, характерных для всего университета, за исключением умения преподавателя общаться с аудиторией. Отметим, что при проверке полученных среднеарифметических значений была отмечена неоднородность в оценке по профессиональному качеству использования на учебных занятиях современных информационных технологий (оценка по данному качеству 3,219 баллов, коэффициент вариации соответствует 47,5%). Средние оценки варьируются в диапазоне от 2,25 балла (ПО, 1 курс, магистратура, Философия и методология современной науки) до 4,31 балла (ЮНЕСКО, 1 курс, магистратура, Научно-методический семинар "Методологический аппарат исследований в образовании" (на материале тем магистерских исследований)).

В зависимости от учебной группы студентов интегральный показатель находится в диапазоне от 9,146 (ЮНЕСКО, 1 курс, магистратура, Культурно-историческая психология и деятельностный подход в образовании) до 7,563 (ПО, 1 курс, магистратура, Философия и методология современной науки). Неудовлетворительно студенты оценили преподавателя

за умение использовать в учебном процессе информационные технологии, умение ясно и доступно излагать учебный материал и умение показать связь учебного материала с будущей профессией. Только студенты учебных групп, поставившие преподавателю высокие оценки, оставили свои комментарии:

*«Очень познавательные занятия!» (ПО, 1 курс, магистратура, Культурно-историческая психология и деятельностный подход в образовании);*

*«Здоровья, творческого долголетия, так жаль, что профессиональное общение в Вами, Владимир Товиевич, закончено. Вы навсегда останетесь в памяти и наших сердцах! Обожаем Вас!» (ЮНЕСКО, 2 курс, магистратура, Деятельностный подход в исследованиях проблем коммуникации в социальной сфере);*

*«Побольше занятий бы!!!» (ЮНЕСКО, 2 курс, магистратура, Деятельностный подход в исследованиях проблем коммуникации в социальной сфере)*

**Таблица 3.3.3. Оценки преподавателей учебного подразделения в 1 семестре 2019/2020 учебном году**

ФИО преподавателя	Группа <sup>1</sup>	Интегральный показатель		включающий										Индикатор 2		
				Индикатор 1 <sup>2</sup>		в том числе, состоящий из следующих критериев оценок <sup>3</sup>										
		среднее значение по критериям оценок		значение		ранг		1	2	3	4	5	6	7	значение	ранг
		значение	ранг	значение	ранг											
<b>В среднем по университету</b>		<b>8,786</b>		<b>4,232</b>		<b>4,574</b>	<b>4,542</b>	<b>4,440</b>	<b>4,562</b>	<b>4,555</b>	<b>4,590</b>	<b>4,617</b>	<b>4,232</b>			
Рубцов Виталий Владимирович	2	9,338	(87)	4,694	(123)	4,750	4,650	4,814	4,800	4,717	4,586	4,538	4,644	(62)		
Нечаев Николай Николаевич	2	9,065	(141)	4,606	(164)	4,504	4,389	4,819	4,688	4,638	4,517	4,692	4,459	(121)		
Эльконин Борис Даниилович	2	8,872	(172)	4,497	(203)	4,356	4,448	4,439	4,542	4,638	4,490	4,565	4,375	(147)		
Кудрявцев Владимир Товиевич	2	8,380	(221)	4,197	(253)	4,227	4,301	3,219 <sup>4</sup>	4,257	4,560	4,200	4,614	4,183	(191)		

<sup>1</sup> Группы преподавателей: 1 группа – высокий уровень оценок; 2 группа – средний уровень оценок; 3 группа – низкий уровень оценок.

<sup>2</sup> Индикатор 1 - Профессиональная компетенция преподавателя; Индикатор 2 – Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем.

<sup>3</sup> Критерии оценок: 1 - ясность, логичность и доступность излагаемого материала; 2 - связь учебного материала с будущей профессией; 3 - использование на занятиях современных информационных технологий; 4 - эффективность использования времени на занятии; 5 - умение общаться с аудиторией; 6 - четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам; 7 - доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам.

<sup>4</sup> Цветом выделены значения, по которым коэффициент вариации превышает допустимое значение 33%.

### 3.4. Общеуниверситетская кафедра - Зарубежная и русская филология

Из 13 преподавателей кафедры, оцениваемых студентами в 1 семестре 2019/2020 уч.г., по 12 преподавателям получено необходимое количество анкет, соответствующих условиям отбора. Из 4 084 запланированных анкет 1 365 (или 33,4%) из них соответствовали условиям отбора. В таблице 3.4.1 по каждому преподавателю кафедры представлено распределение количества отобранных анкет, по которым был произведен анализ.

**Таблица 3.4.1. Количество заполненных анкет по каждому преподавателю учебного подразделения<sup>1</sup>**

Преподаватели учебного подразделения	Количество анкет				Справочно. Расчетная доля анкет для критерия отбора 2
	запланированных получить	фактически полученных	соответствующих критерию отбора 1 <sup>2</sup>	соответствующих критерию отбора 2 <sup>3</sup>	
<b>В целом по учебному подразделению</b>	<b>4 084</b>	<b>1 766</b>	<b>1 378</b>	<b>1 365</b>	<b>33,4%</b>
Кузнецова Ирина Павловна	163	111	108	108	66,3%
Мищенко Ян Владимирович	564	368	359	359	63,7%
Круковская Оксана Александровна	308	148	131	131	42,5%
Логвинова Ольга Константиновна	256	113	101	101	39,5%
Иволина Татьяна Викторовна	463	229	174	174	37,6%
Гузова Александра Викторовна	421	170	115	115	27,3%
Дедова Ольга Витальевна	310	123	79	79	25,5%
Яреникова Юлия Владимировна	377	125	88	88	23,3%
Савицкая Наталья Васильевна	379	140	77	77	20,3%
Литвинов Александр Викторович	184	60	37	37	20,1%
Ермолова Татьяна Викторовна	215	78	40	40	18,6%
Балыгина Елена Анатольевна	348	85	56	56	16,1%
Абрамова Ирина Владимировна <sup>4</sup>	96	16	13		13,5%

В соответствии с методикой исследования средние (среднеарифметические) оценки по качествам преподавателя рассчитывались для учебного подразделения в целом, а также персонально по каждому преподавателю. Для достоверности рассчитанных средних значений применялся коэффициент вариации, позволяющий проверить уровень разброса средних значений в определенной выборке относительно полученного среднего значения (выборка считается однородной если коэффициент вариации не превышает 33%). Если преподаватель по какому-либо качеству получил среднюю оценку равную 5 баллам, то коэффициент вариации будет равен 0, то есть все студенты поставили преподавателю

<sup>1</sup> Персиковым цветом выделены преподаватели, анкеты которых не соответствуют критериям отбора

<sup>2</sup> Критерий отбора 1. Количество заполненных анкет студентами, посетившими не менее 25% учебных занятий у оцениваемого преподавателя.

<sup>3</sup> Критерии отбора 2. Количество заполненных анкет, удовлетворяющих пороговым значениям: либо не менее 25 анкет на одного преподавателя, либо доля заполненных анкет не ниже 40% от запланированного количества анкет.

<sup>4</sup> выделены преподаватели, не вошедшие в сравнительный анализ (отсутствие необходимого количества анкет)

отличную оценку. Чем выше коэффициент вариации, тем больше разброс мнений студентов, который может происходить по самым разным причинам.

Интегральный показатель в целом по кафедре соответствовал 8,684 балла (в среднем по университету 8,786). На рисунке 3.4.1 представлено распределение студенческих оценок по отдельным качествам преподавателя в целом по учебному подразделению.

**Рисунок 3.4.1. Оценки преподавателей учебного подразделения университета в целом по основным критериям**



Средние оценки качеств преподавателей кафедры студенты оценили выше, чем в среднем по университету, исключение составили такие качества, как умение показать связь учебного материала с будущей специальностью, использование информационных технологий в учебном процессе и желание студентов продолжить процесс обучения с преподавателем.

В таблице 3.4.2 представлена динамика интегрального показателя (с сохранением общеуниверситетского рейтинга) преподавателей учебного подразделения за четыре проведенных исследований (данные за предыдущие три исследования пересчитаны в соответствии с новой методикой). Также справочно в конце раздела (табл. 3.4.3) приводятся оценки по интегральному показателю (с сохранением общеуниверситетского рейтинга), по основным индикаторам и отдельно по каждому оцениваемому качеству преподавателя за текущий семестр.

**Таблица 3.4.2. Динамика интегрального показателя преподавателей учебного подразделения (ранжирование по 1 семестру 2019/2020)**

Преподаватель учебного подразделения	2 семестр 2017/2018		1 семестр 2018/2019		2 семестр 2018/2019		1 семестр 2019/2020	
	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг
Ермолова Татьяна Викторовна							9,638	(33)
Логвинова Ольга Константиновна			8,907	(146)	9,585	(47)	9,501	(50)
Дедова Ольга Витальевна			9,433	(60)	9,432	(64)	9,370	(76)
Литвинов Александр Викторович							9,257	(101)
Иволина Татьяна Викторовна	9,739	(16)	9,682	(20)	9,749	(24)	9,082	(136)
Кузнецова Ирина Павловна			8,613	(177)	9,278	(93)	8,947	(161)
Савицкая Наталья Васильевна			8,517	(187)	9,333	(84)	8,666	(195)
Яровикова Юлия Владимировна			7,357	(242)	8,215	(224)	8,580	(205)
Мищенко Ян Владимирович			9,157	(106)	8,213	(225)	8,521	(211)
Балыгина Елена Анатольевна			8,167	(212)	8,581	(194)	8,024	(249)
Гузова Александра Викторовна					8,582	(193)	7,921	(256)
Круковская Оксана Александровна	8,871	(116)			7,938	(240)	7,823	(260)

**Условные обозначения:**

- 1 группа - преподаватели с высокими оценками (свыше 9,500 балла)
- 2 группа – преподаватели со средними оценками (от 8,000 до 9,499 балла)
- 3 группа – преподаватели с низкими оценками (менее 8,000 баллов)

Двое преподавателей кафедры вошли к группу преподавателей с высокими оценками (все оценки однородны, то есть, коэффициент вариации находятся в допустимом интервале).

**Ермолова Татьяна Викторовна.** Впервые приняла участие в исследовании и сразу попала в группу преподавателей с высокими оценками – 33 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 9,638).

*«Преподаватель всегда готова помочь, если возникают трудности, готова уделить время во вне учебы. Очень хорошо подается материал. Очень хочется, чтобы и дальше Татьяна Викторовна оставалась у нас преподавателем» (ЮП, 2 курс, специалитет, Иностранный язык);*

*«Все отлично. Прекрасная подача материала, интересно, весело и очень полезно» (ПК, 2 курс, специалитет, Иностранный язык)*

**Логвинова Ольга Константиновна.** Второй раз подряд входит в группу преподавателей с высокими оценками. В текущем семестре заняла в общеуниверситетском рейтинге 50 место (ИП = 9,501).

*«Очень хороший преподаватель, пунктуальный, тактичный, грамотно планирует время занятий, никогда не опаздывает, очень подробно объясняет материал. Большое спасибо Ольга Константиновне» (КСП, 3 курс, специалитет, Иностранный язык);*



В группе преподавателей со средними оценками оказались 8 преподавателей кафедры (все оценки однородны, то есть, коэффициент вариации находится в допустимом интервале).

**Дедова Ольга Витальевна.** Трижды участвовала в исследованиях студенческих оценок и трижды оказывалась в группе преподавателей со средними оценками. В текущем семестре преподаватель в общеуниверситетском рейтинге оказалась на 76 месте (ИП = 9,370).

*«Хотелось бы чтобы нулевая группа английского была внесена официально в расписание. Подача преподавателя шикарна, но хотелось бы увеличения объема рабочей программы, чтобы больше тем могли разобрать» (ЭП, 3 курс, специалитет, Иностранный язык)*

**Литвинов Александр Викторович.** Впервые принял участие в исследовании и оказался в общеуниверситетском рейтинге на 101 месте (ИП = 9,257). В зависимости от учебной группы студентов интегральный показатель находится в диапазоне от 9,908 балла (ЭП, 1 курс, специалитет, Иностранный язык) до 8,781 балла (СО, 2 курс, бакалавриат, Иностранный язык). Студенты снизили оценку в большей степени за недостаточный уровень использования на занятиях современных информационных технологий и не вполне эффективное использование времени на учебных занятиях.

*«Нам очень повезло с преподавателем! Пожелания: во время заполнения ведомостей или индивидуальной работы давать нам задания, которые мы потом бы проверяли или сдавали, говорить только на английском, чтобы мы больше практиковались» (КСП, 1 курс, специалитет, Иностранный язык);*

*«Благодарю безмерно за Ваш труд» (СО, 2 курс, бакалавриат, Иностранный язык);*

*«Все идеально» (ЮП, 3 курс, специалитет, Иностранный язык)*

**Иволина Татьяна Викторовна.** Четыре раза принимала участие в исследованиях оценок преподавателей, но только в этом семестре не вошла в группу с высшими оценками – 136 место (ИП = 9,082). С точки зрения выставленных оценок в зависимости от учебной группы интегральный показатель находится в диапазоне от 9,964 балла (СО, 3 курс, бакалавриат, Иностранный язык) до 7,329 балла (СО, 2 курс, бакалавриат, Иностранный язык). Студенты снизили оценки по всем оцениваемым качествам преподавателя, но наиболее низко - за недостаточную открытость и доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным вопросам (3,5 балла, в среднем по университету 4,62). Можно предположить, что между группой и преподавателем существуют некоторые проблемы в образовательном процессе.

*«Прекрасный, добрый преподаватель, который умеет находить подход к каждому студенту и поможет если знания совсем плохи» (ПК, 1 курс, специалитет, Иностранный язык);*

*«Не всегда удается получить в распоряжение аудиторию с техникой, следствием чего является невозможность полной реализации интерактивного материала» (ПК, 1 курс, специалитет, Иностранный язык)*

**Кузнецова Ирина Павловна.** По сравнению с прошлым исследованием преподаватель снизилась в общеуниверситетском рейтинге с 93 места на 161 место (ИП = 8,947). В зависимости от учебной группы преподавателей интегральный показатель находится в диапазоне от 9,804 балла (ИТ, 2 курс, бакалавриат) до 8,521 балла (ИТ, 1 курс, специалитет). Основная претензия к преподавателю со стороны студентов заключается в недостаточном уровне использования на занятиях информационных технологий (3,11 балла, в среднем по университету 4,44).

*«Хотелось бы, чтобы все материалы, в том числе и контрольные работы имелись в электронном виде. Хотелось бы изучать язык более углублённо, так как это важно для дальнейшей работы» (Ит, 1 курс, бакалавриат, Иностранный язык);*

*«Замечательный преподаватель» (ИТ, 1 курс, магистратура, Иностранный язык)*

**Савицкая Наталья Васильевна.** Участвовала в трех последних исследованиях оценки преподавания учебных курсов и стабильно находилась в группе преподавателей со средними оценками преподавателей. В текущем семестре в общеуниверситетском рейтинге преподаватель заняла 195 место (ИП = 8,666). Значения интегрального показателя в зависимости от учебных групп студентов находится в диапазоне от 10,000 (СО, 3 курс, бакалавриат) до 8,071 (СО, 2 курс, бакалавриат). В большинстве случаев студенты снижали оценку преподавателю за недостаточное умение показывать связь учебного материала с будущей профессией, а также за неумение четко и своевременно формулировать критерии оценки знаний и требований к студентам.

*«Наталья Васильевна очень хороший преподаватель, но целая группа говорили ей, что нам не хватает обязательного общения на английском языке, а не только чтение и пересказы. Но в итоге ничего не поменялось. Ощущение, что я только еще хуже знаю английский, чем до поступления» (ПК, 3 курс, специалитет, Иностранный язык);*

*«Для улучшения эффективности процесса обучения, стоило бы добавить больше интерактивных занятий, фильмов и дискуссий» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Иностранный язык);*

*«Также один из лучших преподавателей по английскому языку. очень справедливый учитель, занятия всегда проходят в непринужденной обстановке, было приятно посещать ее пары. спасибо!» (СО, 3 курс, бакалавриат, Иностранный язык)*

**Яровикова Юлия Владимировна.** Преподаватель улучшила свое положение в общеуниверситетском рейтинге по сравнению с прошлыми исследованиями: в текущем семестре занимает 205 место (ИП = 8,521). В студенческих оценках, рассматриваемых с точки зрения учебной группы студентов, наблюдаются достаточные различия, варьирующиеся в диапазоне от 9,639 балл (ЭП, 5 курс, специалитет) до 7,022 балла (ЭП, 2 курс, специалитет). Студенты снизили оценку за недостаточный уровень умения общаться с аудиторией и умения показать связь между учебным материалом и будущей специальностью.

*«Отличный преподаватель» (КСП, 2 курс, специалитет, Иностранный язык)*

**Мищенко Ян Владимирович.** По сравнению с предыдущем исследованием несколько улучшил свои позиции в общеуниверситетском рейтинге (в текущем семестре 211 место, ИП = 8,521). Преподаватель ведет занятия в 23 учебных группах студентов, оценки которых значительно отличаются и находятся в диапазоне от 9,710 балла (ИЯСКУ, 1 курс, бакалавриат, Культура языковой коммуникации) до 7,123 балла (ИЭП, 1 курс, бакалавриат, Культура языковой коммуникации). Студенты снизили оценки преподавателю за недостаточный уровень умения показать связь учебного материала с будущей специальностью, а также за низкий уровень использования в учебном процессе информационных технологий.

*«Не тратить время на бессмысленные разговоры, чётче объяснять материал, не забивать голову ненужной информацией, меньше давать бессмысленных заданий и больше рассказывать» (ИТ, 1 курс, специалитет, Русский язык и культура речи);*

*«Темы проходились достаточно поверхностно, и нету сознания важности, актуальности и полезности пройденного материала. Есть только ощущение абсолютно впустую потраченного времени» (ИЭП, 1 курс, бакалавриат, Культура языковой коммуникации);*

*«Атмосфера на занятиях легкая и приятная. Учебный материал подробно иллюстрируется примерами. Студенты активно включаются в работу» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Культура языковой коммуникации);*

*«Речь не четкая, тихо и часто что-то "фонит"» (ДО, 1,2 ускоренный курс, бакалавриат, Культура языковой коммуникации);*

*«Очень интересные практические занятия на семинарах, хотелось бы больше подобных» (ПК, 1 курс, специалитет, Культура языковой коммуникации);*

*«Всегда интересно посещать пары этого преподавателя» (КСП, 1 курс, бакалавриат, Современный русский язык)*

**Балыгина Елена Анатольевна.** Трижды находится в группе преподавателей со средними оценками (в текущем семестре 249 место, ИП = 8,024). Значение интегрального показателя в зависимости от учебных групп студентов находится в диапазоне от 9,024 балла

(ПО, 2 курс, бакалавриат, Иностранный язык) до 6,976 балла (ЮП, 2 курс, специалитет, Иностранный язык). Основная претензия студентов к преподавателю – низкий уровень использования в учебном процессе информационных технологий (3,0 балла, в среднем по университету 4,44). Также оценки снижены за недостаточно ясное и логичное изложение учебного материала, недостаточно эффективное использование времени на учебных занятиях и низкий уровень умения показать связь учебного материала с будущей специальностью.

*«Елена Анатольевна замечательный педагог! Я ей очень благодарна!» (ПК, 3 курс, специалитет, Иностранный язык);*

*«Елена Анатольевна обладает хорошо поставленной английской речью, что является стимулом для овладения языком на таком же разговорном уровне. Хочу отметить, что во время обучения на дом задавалось много упражнений, которые достаточно сложно давались для выполнения. В среднем это занимало около 3 часов из-за сложности понимания сути при переводе текстов (использовался научный профессионально-ориентированный английский язык). Считаю нужным пересмотреть данный подход для более эффективного обучения студентов» (ПО, 2 курс, бакалавриат, Иностранный язык);*

*«Вводит на занятиях новые задания или меняет план занятий, чтобы разнообразить учебную деятельность. Потому что план каждого занятия абсолютно одинаковый» (ЮП, 1 курс, специалитет, Иностранный язык)*

В группу преподавателей с низкими оценками вошли два преподавателя кафедры.

**Гузова Александра Викторовна.** По сравнению с прошлым исследованием, преподаватель снизила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге с 193 до 256 места в текущем семестре (ИП =7,921). Интегральный показатель по учебным группам студентов имеет отличия и находится в диапазоне от 9,905 балла (ЮП, 3 курс, специалитет, Иностранный язык) до 6,864 балла (СК, 1 курс, бакалавриат). Наиболее низкий балл студенты поставили за применение в учебном процессе информационных технологий (именно по этому критерию коэффициент вариации превышает допустимый уровень – 37,9%, что говорит об неоднородности мнений студентов в зависимости от учебных групп студентов), а также за недостаточную открытость и доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам.

*«Хотелось бы, чтобы преподаватель был последователен в своих действиях и требованиях, а не менял своё мнение за спиной студента или говорил в начале пары одно, а в конце другое. Так же хотелось бы, чтобы преподаватель умел слушать, что человек не может прийти к ней на занятия, потому что его нет в Москве. И хотелось бы, чтобы преподаватель адекватно оценивал силы СЛАБОЙ группы по английскому» (ЮП, 1 курс, специалитет, Иностранный язык);*

*«С преподавателем все прекрасно, однако мне тяжело было справиться с домашним заданием, потому что в расписании опп и англ в один день» (ЮП, 1 курс, специалитет, Иностранный язык);*

*«Все и так замечательно» (ПО, 1 курс, бакалавриат, Иностранный язык);*

*«хотелось бы больше объяснения базового материала, и меньше ожиданий от нас как от слабой группы» (ПО, 1 курс, бакалавриат, Иностранный язык)*

**Круковская Оксана Александровна.** По результатам предыдущего и текущего исследований, преподаватель находится в группе преподавателей с низкими оценками (в текущем семестре 260 место, ИП = 7,823). В зависимости от учебных групп студентов интегральный показатель находится в диапазоне от 9,375 балла (ДО, 1 курс, бакалавриат) до 5,838 балла (ИЭП, 1 курс, бакалавриат). Студенты снизили оценку преподавателю за недостаточный уровень умения общаться с аудиторией, умение четко и своевременно формулировать критерии оценки знаний и требования к студентам, а также за низкий уровень открытости и доступности для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам. Соответственно, по критерию готовности студентов к дальнейшему учебному процессу с этим преподавателем, также были снижены оценки (коэффициент вариации по данному критерию превышает допустимый уровень – 38,6%). Разницу в оценках хорошо иллюстрируют комментарии и замечания студентов:

*«Реферат к экзамену требует большего уровня подготовки чем имеют студенты его сдающие. Половина группы начали изучать английский язык, только поступив в Университет. Считаю, данная форма проверки знаний с такими требованиями по объему не приемлема и требует более серьезной и длительной подготовки» (ДО, 3 курс, бакалавриат, Иностранный язык);*

*«Преподаватель четко, доступно, очень понятно излагает материал с примерами. Сложные темы легко воспринимаются» (ДО, 2 курс, бакалавриат, Иностранный язык);*

*«Хотелось бы учиться по более сложной программе, чтобы была возможность действительно улучшить уровень английского языка. И не использовать ИК, так как платформа очень плохо работает» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Иностранный язык);*

*«Хороший педагог преподаватель мастер своего дела очень внятно все объясняет и довольно милая и приятная личность чувствуется воспитание выдержка и терпение к студентам )» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Иностранный язык);*

*«Занятия очень хорошо организованы, время четко распланировано и расходуется без потерь. Материал подается понятно и интересно. Все студенты одинаково активно включены в учебный процесс» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Иностранный язык);*

*«Преподавательница строит занятия таким образом, что материала удаётся пройти мало, а тот, что удаётся пройти, проходится неэффективно, т.к. практически всё время от пар занято проверкой домашних заданий. Преподавательница не воспринимает фидбек от группы. Часто реагирует на ситуации в аудитории с разной степени пассивности агрессией. В группе отсутствует деление на сильную и слабую, что объясняется преподавательницей недостатком*

*часов в расписании, однако было множество ситуаций, когда группу отпускали на час раньше» (ИЭП, 1 курс, бакалавриат, Иностранный язык);*

*«Мне кажется, что к критерием выставления текущих и итоговых оценок Оксана Александровна добавляет ещё и фактор настроения и субъективного отношения к определенному студенту» (ПО, 3 курс, бакалавриат, Иностранный язык);*

*«Не обоснованно задает много дз, не говорит по каким критериям оценивает топики» (ПО, 1 курс, бакалавриат, Иностранный язык);*

*«Субъективно оценивает, бывает несправедлива, задаёт слишком много домашнего задания» (ПО, 1 курс, бакалавриат, Иностранный язык);*

*«Оксана Александровна - прекрасный преподаватель! Жаль, что этот семестр последний, на котором мы изучаем английский...» (СК, 3 курс, бакалавриат, Иностранный язык);*

*«Один из самых лучших преподавателей в моей жизни, как вторая мама» (СК, 3 курс, бакалавриат, Иностранный язык);*

*«Очень понятно и ясно излагает материал, лучший преподаватель иностранного языка» (ЭП, 3 курс, специалитет, Иностранный язык)*

**Таблица 3.4.3. Оценки преподавателей учебного подразделения в 1 семестре 2019/2020 учебном году**

ФИО преподавателя	Группа <sup>1</sup>	Интегральный показатель		включающий										
				Индикатор 1 <sup>2</sup>		Индикатор 2								
		среднее значение по критериям оценок	в том числе, состоящий из следующих критериев оценок <sup>3</sup>							Индикатор 2				
значение	ранг	значение	ранг	1	2	3	4	5	6	7	значение	ранг		
<b>В среднем по университету</b>		<b>8,786</b>		<b>4,232</b>		<b>4,574</b>	<b>4,542</b>	<b>4,440</b>	<b>4,562</b>	<b>4,555</b>	<b>4,590</b>	<b>4,617</b>	<b>4,232</b>	
Ермолова Татьяна Викторовна	1	9,638	(33)	4,844	(41)	4,923	4,737	4,897	4,872	4,872	4,846	4,758	4,795	(30)
Логвинова Ольга Константиновна	1	9,501	(50)	4,854	(37)	4,822	4,812	4,707	4,941	4,921	4,921	4,857	4,646	(60)
Дедова Ольга Витальевна	2	9,370	(76)	4,793	(63)	4,923	4,662	4,528	4,872	4,846	4,896	4,824	4,577	(84)
Литвинов Александр Викторович	2	9,257	(101)	4,657	(141)	4,838	4,861	4,250	4,676	4,757	4,778	4,441	4,600	(75)
Иволина Татьяна Викторовна	2	9,082	(136)	4,714	(114)	4,750	4,680	4,733	4,634	4,750	4,721	4,732	4,367	(149)
Кузнецова Ирина Павловна	2	8,947	(161)	4,640	(152)	4,692	4,762	4,267	4,736	4,626	4,794	4,604	4,307	(169)
Савицкая Наталья Васильевна	2	8,666	(195)	4,503	(200)	4,520	4,473	4,304	4,373	4,547	4,560	4,746	4,162	(193)
Яровикова Юлия Владимировна	2	8,580	(205)	4,531	(192)	4,716	4,448	4,379	4,636	4,402	4,602	4,534	4,049	(212)
Мищенко Ян Владимирович	2	8,521	(211)	4,518	(194)	4,651	4,190	4,373	4,689	4,643	4,555	4,524	4,003	(221)
Балыгина Елена Анатольевна	2	8,024	(249)	4,351	(236)	4,426	4,340	4,241	4,278	4,396	4,510	4,267	3,673	(253)
Гузова Александра Викторовна	3	7,921	(256)	4,151	(257)	4,184	4,063	3,600 <sup>4</sup>	4,219	4,263	4,439	4,292	3,769	(243)
Круковская Оксана Александровна	3	7,823	(260)	4,169	(255)	4,246	4,048	4,370	4,419	4,008	4,031	4,064	3,653	(255)

<sup>1</sup> Группы преподавателей: 1 группа – высокий уровень оценок; 2 группа – средний уровень оценок; 3 группа – низкий уровень оценок.

<sup>2</sup> Индикатор 1 - Профессиональная компетенция преподавателя; Индикатор 2 – Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем.

<sup>3</sup> Критерии оценок: 1 - ясность, логичность и доступность излагаемого материала; 2 - связь учебного материала с будущей профессией; 3 - использование на занятиях современных информационных технологий; 4 - эффективность использования времени на занятии; 5 - умение общаться с аудиторией; 6 - четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам; 7 - доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам.

<sup>4</sup> Цветом выделены значения, по которым коэффициент вариации превышает допустимое значение 33%.

### 3.5. Общеуниверситетская кафедра - Физическая культура и ОБЖ

По всем преподавателям кафедры, оцениваемых в 1 семестре 2019/2020 уч.г., получено необходимое количество анкет, соответствующих условиям отбора. Из 3 957 запланированных анкет, 2 320 анкет (или 58,6%) из них соответствовали условиям отбора. В таблице 3.5.1 по каждому преподавателю кафедры представлено распределение количества отобранных анкет, по которым был произведен анализ.

**Таблица 3.5.1. Количество заполненных анкет по каждому преподавателю учебного подразделения**

Преподаватели учебного подразделения	Количество анкет				Справочно. Расчетная доля анкет для критерия отбора 2
	запланированных получить	фактически полученных	соответствующих критерию отбора 1 <sup>1</sup>	соответствующих критерию отбора 2 <sup>2</sup>	
<b>В целом по учебному подразделению</b>	<b>3 957</b>	<b>2 469</b>	<b>2 320</b>	<b>2 320</b>	<b>58,6%</b>
Иванов Дмитрий Анатольевич	19	16	15	15	78,9%
Климова Людмила Юрьевна	359	287	269	269	74,9%
Гусев Алексей Витальевич	349	271	250	250	71,6%
Карпов Владимир Юрьевич	66	53	47	47	71,2%
Шарагин Виктор Иванович	869	625	604	604	69,5%
Илькевич Константин Борисович	221	147	135	135	61,1%
Болдов Александр Сергеевич	1222	730	689	689	56,4%
Афонина Галина Семеновна	407	182	168	168	41,3%
Шакиров Марат Ринатович	445	158	143	143	32,1%

В соответствии с методикой исследования средние (среднеарифметические) оценки по качествам преподавателя рассчитывались для учебного подразделения в целом, а также персонально по каждому преподавателю. Для достоверности рассчитанных средних значений применялся коэффициент вариации, позволяющий проверить уровень разброса средних значений в определенной выборке относительно полученного среднего значения (выборка считается однородной если коэффициент вариации не превышает 33%). Если преподаватель по какому-либо качеству получил среднюю оценку равную 5 баллам, то коэффициент вариации будет равен 0, то есть все студенты поставили преподавателю отличную оценку. Чем выше коэффициент вариации, тем больше разброс мнений студентов, который может происходить по самым разным причинам.

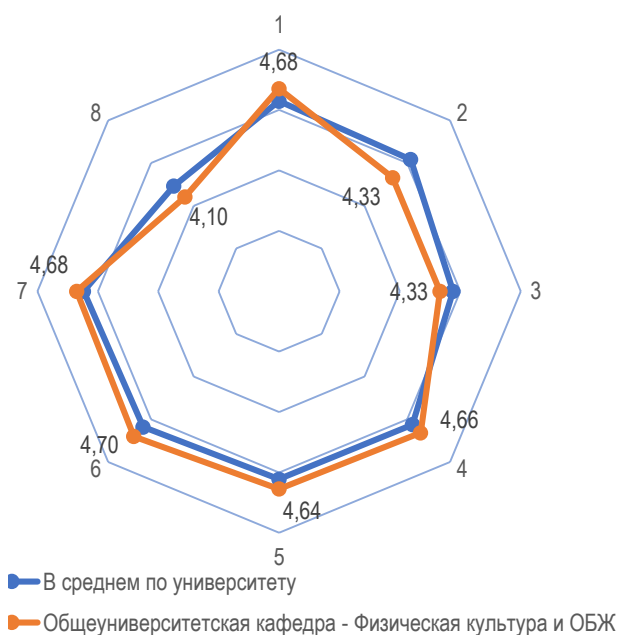
Интегральный показатель в целом по кафедре соответствовал 8,684 балла (в среднем по университету 8,786). На рисунке 3.4.1 представлено распределение студенческих оценок по отдельным качествам преподавателя в целом по учебному подразделению.

<sup>1</sup> Критерий отбора 1. Количество заполненных анкет студентами, посетившими не менее 25% учебных занятий у оцениваемого преподавателя.

<sup>2</sup> Критерии отбора 2. Количество заполненных анкет, удовлетворяющих пороговым значениям: либо не менее 25 анкет на одного преподавателя, либо доля заполненных анкет не ниже 40% от запланированного количества анкет.



**Рисунок 3.5.1. Оценки преподавателей учебного подразделения университета в целом по основным критериям**



**Обозначения:**

**Индикатор 1 – Профессиональная компетентность преподавателя**

1. Ясность, логичность и доступность излагаемого учебного материала;
2. Связь учебного материала с будущей профессией;
3. Использование на занятиях современных ИКТ;
4. Эффективность использования времени на занятиях;
5. Умение общаться с аудиторией;
6. Четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам
7. Доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам

**Индикатор 2 – готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем**

8. Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем




Средние оценки качества преподавателей кафедры студенты оценили выше, чем в среднем по университету, исключение составили такие качества, как умение показать связь учебного материала с будущей специальностью, использование информационных технологий в учебном процессе и желание студентов продолжить процесс обучения с преподавателем.

В таблице 3.4.2 представлена динамика интегрального показателя (с сохранением общеуниверситетского рейтинга) преподавателей учебного подразделения за четыре проведенных исследований (данные за предыдущие три исследования пересчитаны в соответствии с новой методикой). Также справочно в конце раздела (табл. 3.4.3) приводятся оценки по интегральному показателю (с сохранением общеуниверситетского рейтинга), по основным индикаторам и отдельно по каждому оцениваемому качеству преподавателя за текущий семестр.

**Таблица 3.4.2. Динамика интегрального показателя преподавателей учебного подразделения (ранжирование по 1 семестру 2019/2020)**

Преподаватель учебного подразделения	2 семестр 2017/2018		1 семестр 2018/2019		2 семестр 2018/2019		1 семестр 2019/2020	
	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг
Афониная Галина Семеновна	9,545	(38)	9,380	(71)	9,278	(92)	9,490	(51)
Иванов Дмитрий Анатольевич			8,627	(175)			9,404	(71)
Гусев Алексей Витальевич	8,703	(127)	8,843	(150)	9,186	(109)	9,302	(94)
Климова Людмила Юрьевна	9,097	(91)	8,572	(183)	9,165	(114)	9,084	(135)
Шакиров Марат Ринатович	8,460	(152)	8,914	(144)	8,939	(148)	9,044	(145)
Илькевич Константин Борисович	9,313	(76)	8,928	(140)	9,637	(38)	8,849	(177)
Болдов Александр Сергеевич	8,485	(147)	8,769	(158)	8,687	(183)	8,609	(201)
Карпов Владимир Юрьевич			7,793	(230)	9,016	(132)	8,210	(234)
Шарагин Виктор Иванович			8,393	(196)	8,502	(203)	7,953	(253)

**Условные обозначения:**

	1 группа - преподаватели с высокими оценками (свыше 9,500 балла)
	2 группа – преподаватели со средними оценками (от 8,000 до 9,499 балла)
	3 группа – преподаватели с низкими оценками (менее 8,000 баллов)

Восемь из девяти преподавателей кафедры оказались в группе преподавателей со средними оценками (коэффициент вариации находится на допустимом уровне, что говорит о согласованности мнений студентов).

**Афони́на Галина Семеновна.** По сравнению с прошлым исследованием улучшила свой персональный рейтинг – поднялась с 92 до 51 места (ИП = 9,490). В зависимости от учебных групп студентов наблюдается некоторые различия по интегральному показателю в диапазоне от 9,885 балла (ИЯСКУ, 3 курс, бакалавриат) до 8,786 балла (ИЭП, 2 курс, бакалавриат). Оценка снижена за недостаточный уровень использования на учебных занятиях информационных технологий.

*«ВЕЛИКОЛЕПНАЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЬНИЦА!!!» (ПК, 1 курс, специалитет, Элективные курсы по физической культуре и спорту);*

*«Лучший преподаватель физической культуры, который вообще может быть!» (СО, 2 курс, бакалавриат, Элективные курсы по физической культуре и спорту);*

*«Восхитительный преподаватель, дает необходимые знания и развивает навыки даже сверх программы» (ПК, 1 курс, специалитет, Элективные курсы по физической культуре и спорту)*

**Иванов Дмитрий Анатольевич.** По результатам текущего исследования преподаватель в общеуниверситетском рейтинге занял 71 место (ИП = 9,404). Вел учебные занятия только у одной группы студентов (СК, 4 курс, бакалавриат), которые выше, чем в среднем по университету, оценили качества преподавателя за учебные занятия по дисциплине «Элективные курсы по физической культуре и спорту». Замечаний и комментариев студенты не оставили.

**Гусев Алексей Витальевич.** По сравнению с предыдущими исследованиями преподаватель повысил свой персональный рейтинг – поднялся со 109 до 94 места (ИП = 9,302). В текущем семестре вел учебные занятия у 13 учебных групп студентов, оценки которых значительно отличаются и находятся в диапазоне от 9,968 балла (ИЯСКУ, 2 курс, бакалавриат, Элективные курсы по физической культуре и спорту) до 7,705 (ПО, 4 курс, бакалавриат, Элективные курсы по физической культуре и спорту). В группе, с низкими значениями интегрального показателя, студенты снизили оценки преподавателю за использование на учебных занятиях информационных технологий, а также за умение показать связь учебного материала с будущей специальностью, при этом достаточно

высоко оценили умение четко и своевременно формулировать критерии оценки знаний и требования к студентам).

*«Надеюсь, что в нашем университете когда-нибудь будут уделять средства на развитие спорта» (СО, 4 курс, бакалавриат, Факультатив: Повышение спортивного мастерства);*

*«Благодаря преподавателю выучила некоторые приёмы разминки, спасибо (СО, 1 курс, бакалавриат, Элективные курсы по физической культуре и спорту)*

**Климова Людмила Юрьевна.** В общеуниверситетском рейтинге, по сравнению с предыдущим исследованием, снизилась со 114 до 135 места в текущем семестре (ИП = 9,084). В зависимости от учебной группы студентов (преподаватель ведет занятия в 14 группах) отмечены различия в значениях интегрального показателя, находящиеся в диапазоне от 9,853 балла (СК, 2 курс, бакалавриат) до 7,810 балла (ПО, 1 курс, бакалавриат). В группе с низкими значениями интегрального показателя студенты снизили оценки преподавателю за неиспользование на учебных занятиях информационных технологий, а также за неумение показать связь учебного материала с будущей специальностью, при этом достаточно высоко оценили умение четко и своевременно формулировать критерии оценки знаний и требования к студентам, а также умение ясно и доступно излагать учебным материал.

*«Классное душевное отношение и мотивация!!!» (ПО, 1 курс, бакалавриат, «Элективные курсы по физической культуре и спорту»);*

*«Хороший преподаватель» (СК, 2 курс, бакалавриат, «Элективные курсы по физической культуре и спорту»);*

*«Я очень часто болею, около 4-5 раз в полгода. А время на справки дается только на месяц. Прошу исправить данный недочет» (ПО, 2 курс, бакалавриат, «Элективные курсы по физической культуре и спорту»)*

**Шакиров Марат Ринатович.** По сравнению с предыдущим исследованием несколько поднялся в общеуниверситетском рейтинге со 148 до 145 места (ИП = 9,044). Преподаватель в текущем семестре вел учебные занятия у 18 групп, которые оценили преподавателя достаточно высоко. Исключение составили студенты 3 курса КСП, снизившие оценку за недостаточное использование на занятиях информационных технологий, а также за недостаточный уровень умения показать связь учебного материала с будущей специальностью (ИП = 7,544).

*«Лучший преподаватель данного предмета в ВУЗе» (ПК, 4 курс, бакалавриат, Элективные курсы по физической культуре и спорту)*

**Илькевич Константин Борисович.** Продемонстрировал значительное снижение в общеуниверситетском рейтинге по сравнению с прошлым исследованием – с 38 места на 177 (ИП = 8,849). Из 6 учебных групп относительно низкие оценки преподавателю поставили

студенты 1 курса факультета ИТ (ИСБД) за учебные занятия по дисциплине «Физическая культура» (ИП = 8,045) и «Элективные курсы по физической культуре и спорту» (ИП = 8,180). Студенты оценили за уровень использования на учебных занятиях информационных технологий и недостаточное умение показывать связь учебного материала с будущей специальностью. На этом фоне выделяются студенты 2 курса факультета ИТ (ИСБД), оценившие преподавателя максимально высоко (ИП = 9,839).

*«Отличные занятия» (ИТ, 1 курс, бакалавриат, Физическая культура)*

**Болдов Александр Сергеевич.** По результатам текущего исследования оказался на 234 месте (ИП = 8,210), тогда как в прошлом исследовании в общеуниверситетском рейтинге занимал 132 место. Преподаватель в 1 семестре 2019/2020 уч.г. проводил учебные занятия в 47 учебных группах, которые значительно различаются в оценках преподавателя. Диапазон интегрального показателя преподавателя, в зависимости от учебной группы студентов, варьируется в интервале от 10,000 баллов (СК, 2 курс, бакалавриат) до 7,363 балла (КСП, 1 курс, бакалавриат). Студенты, поставившие преподавателю наименьшие баллы, снизили оценку в большей степени за недостаток в умении преподавателем показать связь будущей специальности с учебным материалом.

*«Материал интересный и познавательный, подается структурированно и четко» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Физическая культура);*

*«Разнообразие упражнений, всю пару есть, чем заняться. Хочется ещё более насыщенных, сложных занятий!» (КСП, 1 курс, специалитет, Физическая культура);*

*«Сделать предмет более полезным. Нет никакой пользы от объяснения термина "гомеостаз" студентам, сдавшим анатомию ЦНС, неврологию, психофизиологию и ЕГЭ по биологии. А уровень подготовки подразумевает ЦА 9-11 класса. Простая трата времени.» (ПК, 2 курс, специалитет, Физическая культура);*

*«Интересная подача непрофильного предмета» (ПК, 1 курс, специалитет, Физическая культура);*

*«Преподаватель вел у нас занятия по физкультуре вместе с нашим преподавателем. Очень понравилось!» (ЭП, 1 курс, специалитет, Физическая культура);*

*«Очень хороший преподаватель!» (ЭП, 3 курс, специалитет, Элективные курсы по физической культуре и спорту)*

**Карнов Владимир Юрьевич.** В общеуниверситетском рейтинге по результатам исследования за 1 семестр 2019/2020 уч.г. преподаватель занял 234 место (ИП = 8,210), тогда как в прошлом семестре в рейтинге он находился на 132 месте. По сравнению с группой студентов, оценивших преподавателя наиболее высоко (ИП = 8,647), наименьшие оценки поставила группа студентов за использование в учебном процессе информационных технологий (1,44 балла, в среднем по университету 4,44) и недостаточный уровень умения

показать связь будущей специальности с учебным материалом (3,0 балла, в среднем по университету 4,54).

**Шарагин Виктор Иванович.** Единственный преподаватель кафедры, попавший в группу преподавателей с низкими оценками (253 место, ИП = 7,953). Преподаватель вел учебные занятия в 33 учебных группах студентов, в оценках которых наблюдаются существенные различия. Наибольшие оценки (ИП = 9,143) поставили бакалавры 1 курса факультета СО, наименьшие оценки (ИП = 5,801) – студенты, обучающиеся по программам специалитета 1 курса факультета ПК. Студенты снизили оценки за недостаток умения показать связь учебного материала с будущей специальностью, а также за низкий уровень умения общаться с аудиторией.

*«Удобно было бы использовать презентации в дистанционном обучении» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Безопасность жизнедеятельности);*

*«Преподаваемый материал представляет собой набор классификаций, которые, как мне видится, неприменимы в реальной жизни и в научной деятельности. От занятий с этим преподавателем остаётся ощущение бездарно потраченного времени. Помимо этого, преподаватель позволяет себе панибратское отношение к студентам, отпускает проблематичные и неуместные шутейки, в том числе сексистские» (ИЭП, 1 курс, бакалавриат, Безопасность жизнедеятельности);*

*«Было странно слушать на паре по бжд вместо материала по курсу о магии первого поцелуя» (ИЭП, 1 курс, бакалавриат, Безопасность жизнедеятельности);*

*«Спасибо преподавателю за наглядное изучение жизненно важного предмета и прекрасной подачи знаний» (ИП, 1 курс, бакалавриат, Безопасность жизнедеятельности);*

*«Хотелось бы, чтобы в презентациях текст был читаем, то есть что бы был черный текст на светлом фоне, потому что иногда со слайдов текст просто тяжело прочесть» (КСП, 1 курс, бакалавриат, Безопасность жизнедеятельности);*

*«Субъективная оценка знаний студентов» (ПК, 1 курс, специалитет, Безопасность жизнедеятельности);*

*«Иногда сумбурная речь, сложно понять, что учитель хочет донести до аудитории» (ПО, 1 курс, бакалавриат, Безопасность жизнедеятельности);*

*«Употребление более распространённых и общедоступных слов на презентации» (ПО, 1 курс, бакалавриат, Безопасность жизнедеятельности);*

*«Понятно и доступно объясняет на жизненных примерах материал» (СК, 1 курс, бакалавриат, Безопасность жизнедеятельности);*

*«Хотелось бы получать более конструктивный материал без ухода на побочные темы» (СО, 1 курс, бакалавриат, Безопасность жизнедеятельности);*

*«Мне кажется, необходимо больше тем, которые помогут в жизни» (ЮП, 1 курс, бакалавриат, Безопасность жизнедеятельности)*

**Таблица 3.5.3. Оценки преподавателей учебного подразделения в 1 семестре 2019/2020 учебном году**

ФИО преподавателя	Группа <sup>1</sup>	Интегральный показатель		включающий										Индикатор 2	
				Индикатор 1 <sup>2</sup>		в том числе, состоящий из следующих критериев оценок <sup>3</sup>									
				среднее значение по критериям оценок		1	2	3	4	5	6	7	значение		
значение	ранг	значение	ранг												
<b>В среднем по университету</b>		<b>8,786</b>		<b>4,232</b>		<b>4,574</b>	<b>4,542</b>	<b>4,440</b>	<b>4,562</b>	<b>4,555</b>	<b>4,590</b>	<b>4,617</b>	<b>4,232</b>		
Афониная Галина Семеновна	2	9,490	(51)	4,743	(99)	4,934	4,792	3,965	4,873	4,895	4,867	4,875	4,747	(38)	
Иванов Дмитрий Анатольевич	2	9,404	(71)	4,789	(68)	4,867	4,714	4,615	4,867	4,867	4,733	4,857	4,615	(73)	
Гусев Алексей Витальевич	2	9,302	(94)	4,766	(80)	4,880	4,667	4,400	4,843	4,837	4,915	4,821	4,536	(101)	
Климова Людмила Юрьевна	2	9,084	(135)	4,677	(133)	4,855	4,542	4,050	4,842	4,826	4,880	4,747	4,407	(135)	
Шакиров Марат Ринатович	2	9,044	(145)	4,587	(171)	4,806	4,262	3,671	4,757	4,826	4,929	4,862	4,457	(122)	
Илькевич Константин Борисович	2	8,849	(177)	4,549	(187)	4,696	4,500	3,827	4,696	4,701	4,748	4,673	4,300	(170)	
Болдов Александр Сергеевич	2	8,609	(201)	4,604	(166)	4,716	4,290	4,571	4,721	4,613	4,721	4,594	4,005	(220)	
Карпов Владимир Юрьевич	2	8,210	(234)	4,301	(244)	4,667	4,054	2,879	4,660	4,511	4,809	4,529	3,909	(229)	
Шарагин Виктор Иванович	3	7,953	(253)	4,357	(231)	4,362	4,015	4,485	4,333	4,373	4,380	4,551	3,596 <sup>4</sup>	(263)	

<sup>1</sup> Группы преподавателей: 1 группа – высокий уровень оценок; 2 группа – средний уровень оценок; 3 группа – низкий уровень оценок.

<sup>2</sup> Индикатор 1 - Профессиональная компетенция преподавателя; Индикатор 2 – Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем.

<sup>3</sup> Критерии оценок: 1 - ясность, логичность и доступность излагаемого материала; 2 - связь учебного материала с будущей профессией; 3 - использование на занятиях современных информационных технологий; 4 - эффективность использования времени на занятии; 5 - умение общаться с аудиторией; 6 - четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам; 7 - доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам.

<sup>4</sup> Цветом выделены значения, по которым коэффициент вариации превышает допустимое значение 33%.

### 3.6. Факультет дистанционного обучения

Из 9 преподавателей факультета, оцениваемых студентами в 1 семестре 2019/2020 учебного года, в отношении 8 преподавателей получено необходимое количество анкет соответствующих условиям отбора. Из 1 280 запланированных анкет 706 (или 55,2%) соответствовали условиям отбора. В таблице 3.6.1 представлено распределение по каждому преподавателю факультета количества отобранных анкет, по которым был произведен анализ.

**Таблица 3.6.1. Количество заполненных анкет по каждому преподавателю учебного подразделения**

Преподаватели учебного подразделения	Количество анкет				Справочно. Расчетная доля анкет для критерия отбора 2
	запланированных получить	фактически полученных	соответствующих критерию отбора 1 <sup>1</sup>	соответствующих критерию отбора 2 <sup>2</sup>	
<b>В целом по учебному подразделению</b>	<b>1 280</b>	<b>753</b>	<b>726</b>	<b>706</b>	<b>55,2%</b>
Александрова Лада Анатольевна	116	78	77	77	66,4%
Баринова Оксана Владимировна	316	208	205	205	64,9%
Будькин Сергей Владимирович	399	264	247	247	61,9%
Кузьмина Елена Ивановна	100	49	48	48	48,0%
Гурова Елена Васильевна	92	44	44	44	47,8%
Барцалкина Виктория Васильевна	83	39	39	39	47,0%
Одинцова Мария Антоновна	24	11	11	11	45,8%
Камин Андрей Александрович	82	36	35	35	42,7%
Куляцкая Мария Георгиевна <sup>3</sup>	68	24	20		29,4%

В соответствии с методикой исследования средние (среднеарифметические) оценки по качествам преподавателя рассчитывались для учебного подразделения в целом, а также персонально по каждому преподавателю. Для достоверности рассчитанных средних значений применялся коэффициент вариации, позволяющий проверить уровень разброса средних значений в определенной выборке относительно полученного среднего значения (выборка считается однородной если коэффициент вариации не превышает 33%). Если преподаватель по какому-либо качеству получил среднюю оценку равную 5 баллам, то коэффициент вариации будет равен 0, то есть все студенты поставили преподавателю отличную оценку. Чем выше коэффициент вариации, тем больше разброс мнений студентов, который может происходить по самым разным причинам.

<sup>1</sup> Критерий отбора 1. Количество заполненных анкет студентами, посетившими не менее 25% учебных занятий у оцениваемого преподавателя.

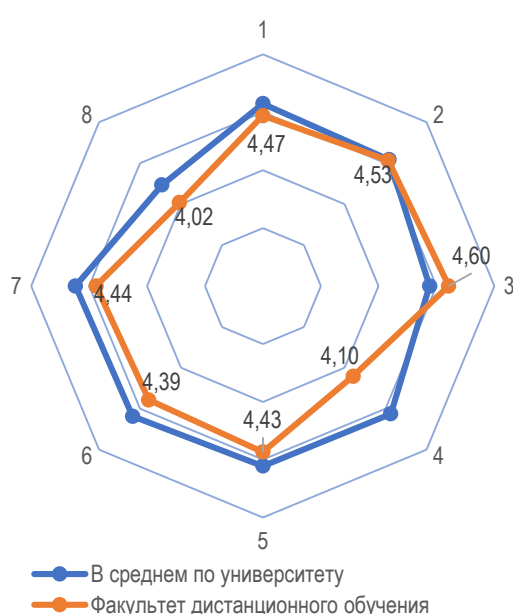
<sup>2</sup> Критерии отбора 2. Количество заполненных анкет, удовлетворяющих пороговым значениям: либо не менее 25 анкет на одного преподавателя, либо доля заполненных анкет не ниже 40% от запланированного количества анкет.

<sup>3</sup> Цветом выделены преподаватели, анкеты которых не соответствуют критериям отбора

Проведенный анализ показал, что средние оценки в целом по учебному подразделению однородны, а значит, что рассчитанные средние оценки действительно показательны (коэффициент вариации не превышает 33%).

Интегральный показатель в целом по институту соответствовал 8,442 баллам (в среднем по университету 8,786 баллов). На рисунке 3.6.1 представлено распределение студенческих оценок по отдельным качествам преподавателя в целом по учебному подразделению.

**Рисунок 3.6.1. Оценки преподавателей учебного подразделения университета в целом по основным критериям**



**Обозначения:**

**Индикатор 1 – Профессиональная компетентность преподавателя**

1. Ясность, логичность и доступность излагаемого учебного материала;
2. Связь учебного материала с будущей профессией;
3. Использование на занятиях современных ИКТ;
4. Эффективность использования времени на занятиях;
5. Умение общаться с аудиторией;
6. Четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам
7. Доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам

**Индикатор 2 – готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем**

8. Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем

Основным отличием преподавателей факультета является активное использование в процессе обучения современных информационно-коммуникационных технологий (компьютерные программы, аудио- и видеозаписи) - 4,60 баллов, в среднем по университету 4,44 балла. Студенческие оценки преподавателей факультета за умение показывать связь учебного материала с будущей специальностью находятся на уровне средних оценок для всего университета, а по остальным качествам преподавателей оценки ниже средних оценок для всего университета.

В таблице 3.6.2 представлена динамика интегрального показателя (с сохранением общеуниверситетского рейтинга) преподавателей учебного подразделения за четыре проведенных исследований (данные за предыдущие три исследования пересчитаны в соответствии с новой методикой). Также справочно в конце раздела (табл. 3.6.3) приводятся оценки по интегральному показателю (с сохранением общеуниверситетского рейтинга), по основным индикаторам и отдельно по каждому оцениваемому качеству преподавателя за текущий семестр.



**Таблица 3.6.2. Динамика интегрального показателя преподавателей учебного подразделения (ранжирование по 1 семестру 2019/2020)**

Преподаватель учебного подразделения	2 семестр 2017/2018		1 семестр 2018/2019		2 семестр 2018/2019		1 семестр 2019/2020	
	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг
Кузьмина Елена Ивановна	9,933	(4)					9,565	(40)
Гурова Елена Васильевна	9,492	(46)	9,626	(31)	9,527	(54)	9,318	(91)
Барцалкина Виктория Васильевна	9,032	(97)	9,323	(77)	9,549	(51)	9,271	(99)
Баринова Оксана Владимировна	9,177	(86)	8,571	(184)	8,630	(190)	9,233	(105)
Одинцова Мария Антоновна	9,529	(40)	8,996	(135)	9,587	(46)	9,108	(132)
Камин Андрей Александрович	9,392	(68)			9,408	(69)	9,089	(133)
Александрова Лада Анатольевна			9,275	(87)	7,923	(241)	7,976	(251)
Будыкин Сергей Владимирович			7,464	(240)	7,144	(255)	7,186	(276)

**Условные обозначения:**

	1 группа - преподаватели с высокими оценками (свыше 9,500 балла)
	2 группа – преподаватели со средними оценками (от 8,000 до 9,499 балла)
	3 группа – преподаватели с низкими оценками (менее 8,000 баллов)

**Кузьмина Елена Ивановна.** Студенты оценили преподавателя среди преподавателей факультета наиболее высоко, что позволило ей занять 40 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 9,565, оценки по коэффициенту вариации однородны). Именно этого преподавателя студенты высоко оценили за профессионализм - в первую очередь, за счет умения вести диалог с аудиторией, поэтому именно с ней студенты хотят продолжить свое обучение в университете. За ведение факультатива «Введение в дистанционное обучение» все бакалавры 1,2 ускоренного курса ДО поставили максимальные оценки (ИП = 10,000). Несколько ниже преподавателя оценили бакалавры 3 курса ДО (ИП = 9,351), тем не менее, поставленные ими оценки значительно превышают средние значения для университета в целом. Приведем некоторые комментарии и замечания студентов:

*«Очень радует активная поддержка студентов, хорошая обратная связь, умение найти плюсы во всем :)» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Психология субъекта интернет-деятельности);*

*«Елена Ивановна очень хорошо чувствует аудиторию и каждого отдельного студента. Мотивирует и подбадривает, внушает уверенность в своих силах. Атмосфера на занятиях легкая, приятная, познавательная и стимулирующая к работе. Объясняет четко и понятно. Практические задания полезны, т.к. являются важной частью процесса обучения и будущей работы» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Факультатив: Введение в дистанционное обучение);*

*«Елена Ивановна замечательный преподаватель, очень доступно излагает материал, четко формулирует требования к студентам» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Факультатив: Введение в дистанционное обучение);*

*«Курс был полезен, так как все обучение выстроено дистанционно. Плюс удалось узнать о новых функциях, позволяющих эффективно выстроить процесс обучения» (ДО, 1,2 курс (ускоренный), бакалавриат, Факультатив: Введение в дистанционное обучение);*

*«Прекрасный преподаватель милая и всегда улыбочивая очень позитивная просто сокровище этого университета. Мне очень импонирует этот преподаватель всегда внимательна отзывчива и все четко и грамотно. Безупречный кандидат на роль Мера Москвы» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Факультатив: Введение в дистанционное обучение)*

Пять преподавателей вошли в группу преподавателей со средними оценками (коэффициент вариации находится на допустимом уровне, что говорит об однородности мнений студентов).

**Гурова Елена Васильевна.** Преподаватель участвовала во всех проводимых исследованиях: если в прошлом исследовании она занимала 54 место в общеуниверситетском рейтинг (группа преподавателей с высокими оценками), то в этом семестре ее рейтинг снизился до 91 места (ИП = 9,318). Рассчитанные интегральные оценки в зависимости от учебной группы студентов находятся в диапазоне от 9,548 (ДО, 4 курс, бакалавриат, факультатив «Геронтопсихологическое консультирование») до 9,014 (ДО, 2 курс, бакалавриат, Психодиагностика). Ниже, чем в среднем по университету, студенты оценили преподавателя за эффективность используемого времени на учебных занятиях (4,0 балла, в среднем по университету 4,56) и за умение четко и своевременно формулировать критерии оценки знаний и требования к студентам (4,33 балла, в среднем - 4,59). Можно рекомендовать при подготовке к учебному процессу обратить внимание именно на эти аспекты.

*«Я счастлива, что в МГППУ преподаватели лояльные и наивысшего уровня. Так как я обладаю высокой чувствительностью и эмпатией, то мне больно и грустно наблюдать за тяжелым психо-эмоциональным состоянием своих будущих коллег, когда оказывается, что их оценка на зачете или экзамене зависела от настроения и эмоций преподавателя, с которыми он не смог справиться. Моя личная просьба состоит в том, чтобы некоторые преподаватели постарались справиться с эмоциями. Ведь, когда сапожник без сапог, то становится очень грустно за всех» (ДО, 2 курс, бакалавриат, Психология развития и возрастная психология);*

*«Хороший, сильный преподаватель с несомненным педагогическим талантом :)» (ДО, 2 курс, бакалавриат, Психодиагностика);*

*«Курс слишком короткий» (ДО, 4 курс, бакалавриат, Факультатив: Геронтопсихологическое консультирование);*

*«Елена Васильевна всегда внимательна к студентам, материал преподносит доступно, всегда есть презентации по теме занятия» (ДО, 1 курс, магистратура, Возрастно-психологическое развитие личности);*

*«Темы были объяснены полно и подробно. Курс был насыщенный и интересный» (ДО, 1 курс, магистратура, Возрастно-психологическое развитие личности);*

*«С нетерпением жду начала следующей дисциплины, которую ведёт Елена Васильевна» ((ДО, 1 курс, магистратура, Возрастно-психологическое развитие личности);*

**Барцалкина Виктория Васильевна.** По результатам исследований во 2 семестре 2018/2019 уч.г. в общеуниверситетском рейтинге преподаватель находилась на 51 месте

(группа преподавателей с высокими оценками), в текущем семестре заняла 99 место (ИП = 9,271). С точки зрения распределения студенческих оценок в зависимости от учебных групп, наблюдается изменение интегрального показателя в диапазоне от 9,793 (ДО, 2 курс, магистратура, Факультатив: Психологическая помощь зависимым категориям населения и их семьям) до 8,224 (ПО, 4 курс, бакалавриат, Профилактика зависимостей у подростков). Студенты факультета ПО выше, чем в среднем по университету оценили умение преподавателя показать связь учебного материала с будущей специальностью (4,7 балла, в среднем по университету 4,54), но чуть менее балла снизили оценку за умение четко и своевременно формулировать критерии оценки знаний и требования к студентам (3,67 балла, в среднем - 4,56), а также за использование на учебных занятиях информационные технологии (3,8 балла, в среднем - 4,44).

*«Виктория Васильевна прекрасно знает и подает свой предмет! Занятия пролетают незаметно в отличной атмосфере, всегда интересно и познавательно. Спасибо!» (ДО, 2 курс, магистратура, Факультатив: Психологическая помощь зависимым категориям населения и их семьям);*

*«Побольше бы таких замечательных преподавателей. Благодаря им сразу влюбляешься в предмет, учиться у нее одно удовольствие. Спасибо Вам!» (Факультатив: Психологическая помощь зависимым категориям населения и их семьям);*

*«Прекрасный преподаватель, информация всегда хорошо структурирована, полная, яркие запоминающиеся примеры, иллюстрирующие теоретический материал. Отличный контакт со студентами во время очных практических занятий. Новые результаты исследований на заданную тему, появляющиеся в мире, всегда предоставляются студентам в виде информации или ссылок где можно подробно ознакомиться с материалом» (ДО, 2 курс, магистратура, Факультатив: Психологическая помощь зависимым категориям населения и их семьям);*

*«Большая благодарность факультету за данную дисциплину! И, конечно, большая благодарность Виктории Васильевне за интересные, полезные занятия, особенно очные семинары!» (ДО, 2 курс, магистратура, Факультатив: Психологическая помощь зависимым категориям населения и их семьям);*

**Барина Оксана Владимировна.** По результатам четырех исследований стабильно преподаватель находится в группе преподавателей со средними оценками, но если в предыдущем исследовании она занимала 190 место, то в текущем семестре поднялась на 105 место (ИП = 9,233). Преподаватель вела учебные занятия у 13 групп студентов, значительно различающиеся по интегральному показателю, рассчитанному для каждой группы, в интервале от 9,771 балла (КСП, 1 курс, бакалавриат, Общая и экспериментальная психология) до 8,667 балла (ИЭП, 2 курс, бакалавриат, Общая психология). Студенты максимально оценили преподавателя за умение общаться с аудиторией (5,0 баллов, в среднем по университету 4,56), а также открытость и доступность для внеаудиторного общения со

студентами по учебным и научным вопросам (4,89 балла, в среднем - 4,62), но снизили оценку за эффективное использование времени на занятиях (4,0 балла, в среднем - 4,56).

*«Замечаний нет. Преподаватель объясняет все ясно и понятно» (КСП, 1 курс, бакалавриат, Общая и экспериментальная психология);*

*«Переносит пары постоянно по своему усмотрению. Не объективна в оценках» (СО, 2 курс, бакалавриат, Общая и экспериментальная психология);*

*«Оксана Владимировна - преподаватель от Бога! Прекрасно доносит до студентов материал, всё наглядно, с примерами. Очень жаль, что у нас модульная система. Определенно хочется посещать занятия данного преподавателя на постоянной основе в течение не одного года» (ПО, 2 курс, бакалавриат, Общая и экспериментальная психология);*

*«Замечательный педагог! На занятиях всегда интересно. Вся даваемая теория подкрепляется примерами из практики, после чего становится легче понять теоретический материал» (КСП, 1 курс, бакалавриат, Общая и экспериментальная психология);*

*«Очень интересный преподаватель, но расписание по его дисциплине, которая находится даже в названии учебного профиля нельзя назвать хорошим, пар очень часто нет, а замена происходит в один день, изучение дисциплины даже с таким хорошим преподавателем очень затруднено, а судя по расписанию на следующий семестр, всё будет еще хуже, придется снова заниматься полным самоизучением, а хотелось заниматься этой дисциплиной на высоком уровне, что повторюсь с таким расписанием 1 раз в месяц 4 пары невозможно!» (ИТ, 1 курс, бакалавриат, Общая психология);*

*«К сожалению, очень многие занятия были пропущены, перенесены или отменены. Хотелось бы, чтобы в расписании стояло больше занятий по психологии, насколько это возможно» (ИТ, 1 курс, бакалавриат, Общая психология);*

*«Хотелось бы не проходить семестровый материал за несколько понедельников» (ИТ, 1 курс, бакалавриат, Общая психология);*

*«К сожалению не может договориться с другим преподавателем своей дисциплины-Пенкиной Мариной Юрьевной о разделении материала (что объяснять на лекции, а что на семинаре), о том, какое давать задание на семинар» (КСП, 1 курс, бакалавриат, Основы общей психологии);*

*«Прочитанные лекции не совпали с темами семинарных занятий. Часто Оксана Владимировна отходит от темы занятия» (КСП, 1 курс, бакалавриат, Основы общей психологии);*

*«Несмотря на то, что виден огромный опыт преподавателя и она много делает для института. Мы вроде всю лекцию (семинар) говорим о психологии. И презентация есть по теме. Но в конце лекции даже сложно сформулировать, о чем она была. Как будто много чего узнали, а все не по теме. Много историй из практики, жизненного опыта, про психологию, вроде к теме относятся, но из них тему я совершенно не понимаю :» (КСП, 1 курс, специалитет, Общая психология);*

*«Любимый преподаватель, что тут сказать. Только очень жаль, что семинары были не с ней» (ЭП, 1 курс, специалитет).*

**Одинцова Мария Антоновна.** По результатам исследования во 2 семестре 2018/2019 уч.г. преподаватель в общеуниверситетском рейтинге находилась на 51 месте, а в текущем семестре ее рейтинг снизился до 132 места (ИП = 9,108). Все студенческие оценки по качествам преподавателя превышают средние оценки по университету, но наиболее высоко студенты оценили ее уровень умения показывать связь между учебным материалом и будущей профессией (4,8 балла, в среднем по университету 4,54). Комментариев и замечаний студенты не оставили.

**Камин Андрей Александрович.** Трижды принимает участие в исследованиях и трижды попадает в группу преподавателей со средними оценками. По результатам текущего исследования преподаватель в общеуниверситетском рейтинге занял 133 место (ИП = 9,089), тогда как в прошлом исследовании он занимал 69 место. Наиболее высокие оценки преподавателя поставили бакалавры 3 курса факультета ДО по дисциплине «Методы психотерапии взрослых» (ИП = 9,757), причем по критерию открытости и доступности для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам студенты максимально высоко оценили преподавателя (5,00 баллов). Несколько ниже оценки у бакалавров 1,2 ускоренного курса факультета ДО по дисциплине «Введение в профессию» (ИП = 7,095). Прежде всего студенты снизили оценку за низкое использование на учебных занятиях современных информационных технологий (3,17 балла, в среднем по университету 4,44), умение ясно и логично доносить учебный материал до слушателей (3,5 балла, в среднем - 4,57) и умение общаться с аудиторией (3,67 балла, в среднем - 4,59).

*«Это не преподаватель, а мужчина, которому нужно самоутвердиться за счет студентов. критерии выставления оценок не понятны, технически не подготовлен, груб в общении и не профессионален» (ДО, 1,2 ускоренный курс, бакалавриат, Введение в профессию);*

*«Андрей Александрович охотно отвечает на вопросы, дает студентам возможность проявить инициативу, предоставляет всем возможность высказаться. Учебный материал четко структурирован и иллюстрирован примерами из жизни, подается легко и интересно. Задания четко сформулированы и хорошо дополняют теорию. Учебный процесс хорошо организован. Атмосфера на занятиях спокойная и мотивирующая к активному участию. В случае необходимости поправить неверный ответ студента, делает это очень мягко, деликатно и тактично, чем подает полезный пример будущим психологам» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Введение в профессию);*

*«Нечетко слышен был голос во время большинства лекций, сложно было понимать, что говорит преподаватель» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Введение в профессию);*

*«Наладить звук на онлайн трансляции - очень интересно, но часто многие слова просто "сжевываются" ( Выкладывать видеозаписи занятий)» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Введение в профессию);*

*«Стараться говорить четко и разборчиво. Убрать постоянный фон, из-за которого еще хуже слышно. Если бы не презентации, где практически один текст (что*

*противоречит самому смыслу презентации), то невозможно было понять, о чем преподаватель говорит. На просьбы что-то сделать, чтобы не "фонило", преподаватель отвечает, что ничего не может сделать. На экзамене дополнительные вопросы пришлось переспрашивать два раза. но так и не разобрав речь (не четко и тихо, что в аудитории, где всегда кто-то говорит, не допустимо), пришлось достраивать самостоятельно мысль преподавателя» (ДО, 1,2 курс, бакалавриат, Введение в профессию);*

*«Андрей Александрович, Вам отдельное спасибо за этот курс! Все на высшем уровне! С наступающим!» (ДО, 4 курс, бакалавриат, Методы психологической реабилитации взрослых);*

*«С удовольствием буду посещать занятия у Андрея Александровича» (ДО, 3 курс, бакалавриат, Методы психотерапии взрослых);*

*«Большое спасибо. Хотелось бы сразу отрабатывать кейсы на примере того или иного метода психотерапии, так как дисциплина практического направления» (ДО, 3 курс, бакалавриат, Методы психотерапии взрослых)*

Двое преподавателей кафедры оказались в группе преподавателей с низкими оценками (интегральный показатель ниже 8,0 баллов).

**Александрова Лада Анатольевна.** По сравнению с прошлым исследованием преподаватель в общеуниверситетском рейтинге снизилась с 241 места на 251 место (ИП = 7,976). В зависимости от учебных групп студентов интегральный показатель находится в диапазоне от 9,543 балла (ДО, 1,2 ускоренный курс, бакалавриат, Научно-методологический семинар) до 5,115 балла (ДО, 2 курс, магистратура, Научно-методологический семинар). Наиболее низко студенты оценили преподавателя за ясность и логичность излагаемого учебного материала, а также за неэффективное использование времени на учебных занятиях. В основном претензия студентов сводится к плохо структурированной подаче учебного материала. Представим комментарии студентов:

*«Самый ужасный преподаватель за все 7 лет обучения - очень надеюсь что, если уж нас уже нельзя избавить от этого ужаса - то хотя бы следующие студенты не подадутся к ней! Ужасная подача материала - сплошная "вода" и никакой конкретики, постоянные отступления на личный опыт который зачастую не имеет никакого отношения к теме занятия или курса, воплощение личных потребностей за счет учебного времени, постоянно меняющиеся требования и забывание прошлых требований и обещаний, если она берётся за хорошо, работавший ранее, предмет то он перестает работать, а если ведёт нечто совсем новое то в общем невозможно понять в чем была идея курса. Единственная рекомендация, которая тут подойдет - это отстранение от преподавательской и научно-руководительской деятельности» (ДО, 2 курс, магистратура, Научно-методологический семинар);*

*«Когда Лада Анатольевна использует для работы со студентами презентацию и смотрит в нее, ее занятия могут быть весьма увлекательны. Она безусловно очень много знает, интересный, глубокий человек, замечательный ученый. Но если она без презентации или не смотрит в презентацию, ее речь почти бессвязна. Добиться от Лады Анатольевны четкого задания, четких указаний, ясных сведений, понятной всем*

информации – невозможно» (ДО, 2 курс, магистратура, Научно-методологический семинар).

«Не хватает структуры, теорию рассказывают нелогично, сложно следовать за мыслями преподавателя» (ДО, 2 курс, магистратура, Научно-методологический семинар);

«На занятиях я не всегда понимала задания для самостоятельной работы, но Лада Анатольевна готова его разъяснить во внеаудиторное время!» (ДО, 1 курс, магистратура, Научно-методологический семинар);

«Абсолютно не структурированная подача информации. Непонятны критерии оценки. После занятий с данным преподавателем каша в голове и абсолютное отсутствие понимания, о чем был данный предмет. После этого уточняешь у других преподавателей, что о чем и что от меня хотят по этому предмету, что нужно сделать по этому предмету. Добавляет больше путаницы, чем понимания» (ДО, 2 курс, магистратура, Научно-методологический семинар);

«Отличный Курс от Лады Анатольевны» (ДО, 1 курс, магистратура, Научно-методологический семинар);

«Спасибо Ладе Анатольевна за чуткость к студентам, и помощь в реализации запланированных исследований в рамках магистерской диссертации» (ДО, 1 курс, магистратура, Научно-методологический семинар);

«В связи с тем, что Лада Анатольевна ведёт несколько дисциплин, хочется, чтобы сам учебный план был более четко структурирован. Не всегда ясно что и когда сдавать. Прошу преподавателя помочь студентам и делать акценты на нашей отчётной работе, так как в электронном деканате тоже бывают путаницы. Что касается самой информации, то Лада Анатольевна - просто кладезь знаний» (ДО, 1 курс, магистратура, Научно-методологический семинар);

«Лада Анатольевна, безусловно личность, это определяет особенности стиля преподавания, но не является минусом. Мне она понравилась как человек искренне влюблённый в науку и безусловно талантливый и интересный» (ДО, 1 курс, магистратура, Научно-методологический семинар);

«Преподаватель всегда доступен для связи, дает хорошую обратную связь, всегда поддерживают студентов, дает хорошие практические рекомендации» (ДО, 2 курс, бакалавриат, Профессиональная этика психолога);

«ОБОЖАЮ!!!! ТРУДОГОЛИК!!! 24 часа на связи со всеми. Мотивирует всю группу на посещение всеразличных мероприятий (когда она всё успевает)!!! Здоровья ей, удачи, любви и успеха в трудовой деятельности!» (ДО, 2 курс, бакалавриат, Профессиональная этика психолога);

«Я счастлива, что в МГППУ преподаватели лояльные и наивысшего уровня. Так как я обладаю высокой чувствительностью и эмпатией, то мне больно и грустно наблюдать за тяжелым психо-эмоциональным состоянием своих будущих коллег, когда оказывается, что их оценка на зачете или экзамене зависела от настроения и эмоций преподавателя, с которыми он не смог справиться. Давайте же постараемся сделать так, чтобы некоторые преподаватели смогли справляться с эмоциями. Ведь, когда сапожник без сапог, то становится очень грустно за всех» (ДО, 2 курс, бакалавриат, Профессиональная этика психолога);

«Не сформировалось окончательно представление о преподавателе и его требованиях по предмету, так как были только начальные занятия» (ДО, 1,2 ускоренный курс, бакалавриат, Профессиональная этика психолога);

*«Хотелось бы с Ладой Анатольевной писать диплом» (ДО, 2 курс, бакалавриат, Технологии исследовательской деятельности);*

*«Преподаватель не умеет структурно подавать материал. Путает предметы, которые она ведет в одном семестре. Во время занятий просит заполнять тесты, необходимые для нее и не имеющие отношение к предмету. Материал скучный. Невозможно понять что конкретно от студентов требуется для сдачи зачета. Уточняющие вопросы игнорировались до последнего занятия» (ДО, 1 курс, магистратура, Тренинг профессионального саморазвития);*

*«Лада Анатольевна даёт интересную информацию, но иногда бывает сложно сразу сообразить к чему она ведёт, но когда всё проясняется, всегда узнаю что-то новое для себя!» (ДО, 1 курс, магистратура, Тренинг профессионального саморазвития);*

*«Самый замечательный преподаватель. Весь материал объяснен очень доступно. А еще Лада Анатольевна подробно отвечает на все вопросы и постоянно взаимодействует со студентами» (ДО, 1 курс, магистратура, Тренинг профессионального саморазвития);*

*«Тренинг профессионального саморазвития помог мне понять в каких сферах нужно уделить внимание личностному и профессиональному развитию! Спасибо Ладе Анатольевне за чуткость и внимательность к студентам. А так же за очень интересный материал занятий» (ДО, 1 курс, магистратура, Тренинг профессионального саморазвития);*

*«Я считаю, что по этому предмету недостаточно часов. Хочется больше разобрать на занятиях» (ДО, 1 курс, магистратура, Тренинг профессионального саморазвития)*

**Будыкин Сергей Владимирович.** Трижды принимал участие в исследованиях и трижды, по результатам студенческих оценок, находится в группе преподавателей с низкими оценками: если в прошлом исследовании в общеуниверситетском рейтинге находился на 255 месте, то в текущем спустился до 276 места (ИП = 7,186). При анализе персональных оценок были выявлены критерии, по которым коэффициент вариации превышал допустимый уровень, поскольку у студентов, в зависимости от учебной группы, сложилось противоречивое мнение в отношении преподавателя (преподаватель в текущем семестре вел учебные занятия у 15 учебных групп).

Наиболее высокие оценки принадлежат бакалаврам 4 курса факультета ПО, обучающиеся по дисциплине «Компьютерные технологии в деятельности воспитателя» (ИП = 9,800), то есть, практически все качества преподавателя были максимально оценены студентами. Относительно высоко оценили студенты 1 курса факультета ЭП, обучающиеся по дисциплине «Информационно-коммуникационные технологии в профессиональной деятельности» (ИП = 8,923).

Совершенно другое мнение сложилось у студентов 1 курса факультета ДО. Студенты оценили лекционные и практические занятия по дисциплине «Информационно-коммуникационные технологии в профессиональной деятельности» крайне низко (ИП = 5,209), а также факультатив «Основы информатики и специальные информационные



технологии» (ИП = 5,810). Наиболее низкие оценки были поставлены за коммуникационную составляющую в учебном процессе: недостаточный уровень диалога с аудиторией, а также за недостаточную открытость и доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам.

*«1. Преподаватель принципиально не ведет запись своих занятий, что очень сильно усложняет освоение курса, если по какой-либо причине занятие пришлось пропустить. Например, я пропустила занятие из-за того, что находилась в больнице, и у меня не было возможности восполнить этот пропуск. Также преподаватель обещал выложить презентацию в ЭД, но так и не сделал этого, а презентация у моих однокурсников оказалась неполной, так как они делали скриншоты того, что он показывал на занятии, а выяснилось, что на занятии было пройдено не все. На просьбы выслать презентацию по почте преподаватель также не отвечал. Помимо этого, в дальнейшем он утверждал, что презентация была доступна для скачивания на занятии, однако, по сообщениям моих однокурсников, это не так. Таким образом, её не оказалось ни у кого. Тем не менее, на занятии он задавал вопросы по ней. 2. Преподаватель в принципе не отвечает на почту. 3. Одно из занятий (две пары) было отменено по его инициативе (за час до начала) и не было восполнено. Сообщив нам об этом на последнем семинаре (за два дня до начала зачетной недели), он предложил провести его на зачете по дисциплине «Основы информатики и специальные информационные технологии». Однако и это занятие-зачет он отменил за полчаса до его начала. На следующий день у нас стоял зачет по дисциплине «Информационно-коммуникационные технологии в профессиональной деятельности» на 9:00 в онлайн-режиме и 11:00 очно. Но и этот зачет он отменил за полчаса до начала, сказав всем выходить в 11:00 онлайн. 4. Одно из занятий (две пары) им не было проведено, он просто выдал нам самостоятельную работу и ушёл. 5. Изначально он обещал поставить зачеты автоматом студентам, которые посетят все занятия и выполнят задания. Однако это стало невозможным из-за того, что два занятия (дважды по две пары) не состоялись по его инициативе. 6. Про наши самостоятельные работы преподаватель заявил, что ни одна из них не получила зачет и все были выполнены плохо. Однако, когда дело дошло до конкретного разбора работ, оказалось, что ко многим из них замечания были минимальными, и если уж работы не заслуживали отличной оценки, то хорошей или удовлетворительной точно были достойны. Чтобы не быть голословной, приведу в пример свою работу. Он сделал два замечания. Первым была претензия к использованию «Shift+Enter. Перевод строки без создания нового абзаца», однако использование этого символа не является строгим запретом и допустимо в случае необходимости/удобства. Вторым замечанием было указание на лишние пробелы в тексте, однако их не было. Это было в дальнейшем проверено поиском в MS Word несколькими людьми с разных устройств. Таким образом, оценивание было совершенно несправедливым и необоснованным. 7. При разборе самостоятельных работ преподаватель вел себя непедагогично, унижая достоинство студентов. 8. На зачете преподаватель, вероятно, на основании личной неприязни, необоснованно завалил нескольких студентов. Опять же приведу свой личный пример, но отмечу, что я далеко не единственная пострадавшая. Преподаватель опрашивал меня на протяжении около сорока минут. При этом он постоянно обвинял меня в том, что я подглядываю, ищу информацию в интернете и вру. Он заставлял меня смотреть в камеру (хотя всем известно, что, например, в процессе вспоминания человек смотрит вверх и т. д.), держать руки в поле зрения камеры. Когда я предложила включить демонстрацию экрана, чтобы преподаватель мог убедиться, что я не подглядываю, я получила отказ. После чего преподаватель продолжил свои обвинения. Хотелось бы*

также напомнить, что зачет проводился онлайн по его инициативе. По итогу сорока минут унижений он поставил мне незачет, хотя моих ответов, на мой взгляд, для зачета было более чем достаточно. 9. Подводя итог, скажу, что преподаватель вел себя совершенно непрофессионально и непедagogично как на протяжении всего курса, так и на зачете» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Информационно-коммуникационные технологии в профессиональной деятельности);

«Преподаватель не всегда приходит на занятия, часто отменяет и переносит занятия, агрессивно общается со студентами, материал излагает так, что студенты часто не успевают что-либо понять, требования к студентам часто не ясны» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Информационно-коммуникационные технологии в профессиональной деятельности);

«Будыкин С.В. не чувствует аудитории, заводится от безобидных вопросов. Будучи недовольным одним студентом, срывает свою злость на всей группе. Не вежлив, не тактичен, не деликатен, а категоричен, раздражен и несдержан. Резко раскритиковал сделанные самостоятельно (по причине сокращения лекции) работы студентов (создание файла doc по образцу pdf) за мелкие недочеты в то время, как в образце наличествует достаточно большое количество недочетов. Да и существенные ошибки можно и нужно разбирать корректно и конструктивно. Пункты критики не соответствовали поставленной задаче. Кроме того, не был учтен тот аспект, что в файлах, созданных в разных программах, сохраненных в разных форматах, пересланных по почте и открытых в другой программе, нарушается исходное форматирование. Не предоставил студентам обещанной презентации для подготовки к зачету. На просьбы по e-mail не отвечал. Будыкин С.В. читал Watsapp чат студентов!!! чем поверг студентов в полное недоумение!! попытки принести свои извинения за столь низкий и непрофессиональный поступок не сделал... Более того, на зачете цитировал студентам их сообщения из этого чата!! На зачете нагнетал нервную, стрессовую обстановку, довел некоторых студентов до слез и трясущихся рук. Атмосфера на зачете напоминала допрос (многократно повторял "в камеру смотреть" и "держатъ руки так, чтобы я их видел, повторял один и тот же вопрос по 3-4 раза, делая вывод о неподготовленности студента.). Некоторые студенты чувствовали себя униженными таким грубым обращением. Будыкин С.В. посеял в группе атмосферу подозрительности, т.к. скорее всего кто-то из студентов предоставлял ему информацию из чата. Теперь студенты не могут доверять ни друг другу, ни преподавателям, один из которых оказался способен на такую подлость, как чтение чужой переписки. Студенты опасаются высказывать свое мнение в чате и во время занятий, что не способствует плодотворному учебному процессу. Как относиться к этой грустной и неоднозначной ситуации непонятно и месяц спустя. Будыкин С.В. уверял, что вся информация, попавшая в интернет, не является защищенной, и ссылаясь на свое первое образование намекал, что возможно находить и читать любую информацию. По этой причине некоторые студенты запуганы и опасаются высказывать свое мнение где бы то ни было и здесь в том числе.» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Информационно-коммуникационные технологии в профессиональной деятельности);

«Ввиду необъективного отношения к студентам, считаю, что Будыкин С.В. не соответствует заявленным компетенциям и требованиям, а именно: «Инклюзивное образование студентов с инвалидностью и ОВЗ с применением электронного обучения, дистанционных образовательных технологий». Ещё на лекции он проявил неуважение и хамское отношение к студентам. Зачет напоминал карательную экзекуцию с вымещением личного негативного отношения к студентам, после которого у многих были проблемы со здоровьем. Несколько студентов были доведены до слез, других Будыкин С.В. обвинял в подглядывании в компьютер и заставлял держать руки на виду

как уголовников, что противоречит любым моральным и этическим нормам. Задачей было унижение и всяческое издевательство, создание максимально неблагоприятного психологического климата. Будыкин С.В пытался давить на студентов, всячески подчеркивая свое «превосходство», угрожая Уставом университета, фразами: «Да вы вообще знаете, кто я такой?», «За свои слова отвечать нужно!» и др. Как к преподаванию допускаются люди, которые пытаются поднять свою значимость в глазах студентов гестаповскими методами, не уважая человеческое достоинство студентов? Г-н Будыкин, не слышал ничего о нравственности и этике. У меня вызывают сомнения все его достижения указанные на сайте МГППУ. Потому что было понятно, что такая манера поведения для этого человека приемлема и привычна.» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Информационно-коммуникационные технологии в профессиональной деятельности);

«что мне понравилось: преподаватель все буквально разжевывает как для детей возится со студентами вдалбливает знания мне понравилось то что много примеров наглядных как и что делать где что ставить можно сказать человек хороший внимательный требовательный и терпеливый» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Информационно-коммуникационные технологии в профессиональной деятельности);

«Преподаватель не умеет держать себя в руках, срывается на студентов, повышает голос, создает нервное состояние. Постоянные придирки к мелочам. Вместо конструктивных решений мы получаем нервное состояние по окончании занятий. Полное отсутствие психологичности и уважения к студентам. Объясняет сам себе, быстро щелкая мышкой - невозможно успеть записать и одновременно сделать, т.к. версии ворда у всех разные. Дает задание, на которое нужно минимум минут 30, а на выполнение дает всего - 5-10 минут. Обещал зачет в пятницу, студенты подстроили свой график, перенесли важные дела и за 10 минут до начала нам объявили, что он уехал и придется тратить на это свою субботу! Время - слишком ценный ресурс. Необъективен, придирчив, не готов к конструктиву. Не хотим больше иметь с ним дело!» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Информационно-коммуникационные технологии в профессиональной деятельности);

«Хотелось бы заблаговременно узнавать об отмене и переносе занятий» (ИЭП, 1 курс, бакалавриат, Информационно-коммуникационные технологии в профессиональной деятельности);

«Были ситуации, когда Сергей Владимирович не приходил на пары, не сообщая нам об этом. Также не отвечает на почту» (КСП, 1 курс, бакалавриат, Информационно-коммуникационные технологии в профессиональной деятельности);

«Меньше опаздывать, не так резко общаться со студентами, давать понять учащимся, что о них требуется» (ПК, 1 курс, бакалавриат, Информационно-коммуникационные технологии в профессиональной деятельности);

«Отменяет занятия, предупреждает о перенесенных парах за день, опаздывает (бывало на час и более). С таким отношением просто чувствуется зря потраченное время» (СО, 1 курс, бакалавриат, Информационно-коммуникационные технологии в профессиональной деятельности);

«В другом ответе - подробнее разложено. Все то же самое - полное неуважение к студентам, придирки, неудовлетворенность жизнью и всем, что его окружает. Если дается такой предмет для лиц с ОВЗ необходимо подбирать более терпеливого и расположенного к людям преподавателя, дающего время разобраться с материалом! Оценка - больше, чем очень негативная. Работать с ним больше не хотим» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Факультатив: Основы информатики и специальные информационные технологии).

**Таблица 3.6.3. Оценки преподавателей учебного подразделения в 1 семестре 2019/2020 учебном году**

ФИО преподавателя	Группа <sup>1</sup>	Интегральный показатель		включающий										
				среднее значение по критериям оценок		Индикатор 1 <sup>2</sup> в том числе, состоящий из следующих критериев оценок <sup>3</sup>							Индикатор 2	
		значение	ранг	значение	ранг	1	2	3	4	5	6	7	значение	ранг
<b>В среднем по университету</b>		<b>8,786</b>		<b>4,232</b>		<b>4,574</b>	<b>4,542</b>	<b>4,440</b>	<b>4,562</b>	<b>4,555</b>	<b>4,590</b>	<b>4,617</b>	<b>4,232</b>	
Кузьмина Елена Ивановна	1	9,565	(40)	4,878	(29)	4,896	4,771	4,894	4,896	4,958	4,771	4,958	4,688	(52)
Гурова Елена Васильевна	2	9,318	(91)	4,749	(92)	4,932	4,818	4,705	4,523	4,886	4,591	4,791	4,568	(87)
Барцалкина Виктория Васильевна	2	9,271	(99)	4,704	(118)	4,821	4,846	4,538	4,718	4,737	4,579	4,688	4,568	(88)
Барина Оксана Владимировна	2	9,233	(105)	4,681	(129)	4,678	4,762	4,588	4,302	4,857	4,711	4,869	4,552	(95)
Одинцова Мария Антоновна	2	9,108	(132)	4,745	(96)	4,818	4,818	4,545	4,727	4,818	4,818	4,667	4,364	(150)
Камин Андрей Александрович	2	9,089	(133)	4,619	(161)	4,486	4,706	4,371	4,735	4,657	4,697	4,677	4,471	(119)
Александрова Лада Анатольевна	3	7,976	(251)	4,121	(262)	3,870 <sup>4</sup>	4,273	4,234	3,934	4,143	3,714	4,676	3,855	(234)
Будыкин Сергей Владимирович	3	7,186	(276)	4,053	(270)	4,244	4,231	4,707	3,543	3,884	4,143	3,615	3,134	(277)

<sup>1</sup> Группы преподавателей: 1 группа – высокий уровень оценок; 2 группа – средний уровень оценок; 3 группа – низкий уровень оценок.

<sup>2</sup> Индикатор 1 - Профессиональная компетенция преподавателя; Индикатор 2 – Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем.

<sup>3</sup> Критерии оценок: 1 - ясность, логичность и доступность излагаемого материала; 2 - связь учебного материала с будущей профессией; 3 - использование на занятиях современных информационных технологий; 4 - эффективность использования времени на занятии; 5 - умение общаться с аудиторией; 6 - четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам; 7 - доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам.

<sup>4</sup> Цветом выделены значения, по которым коэффициент вариации превышает допустимое значение 33%.

### 3.7. Факультет информационных технологий

Из 28 преподавателей факультета, оцениваемых студентами в 1 семестре 2019/2020 учебного года, только в отношении 17 из них получено необходимое количество анкет, соответствующих условиям отбора. Из 2 669 запланированных анкет 1 145 анкет (или 42,9%) соответствовали условиям отбора. В таблице 3.7.1 по каждому преподавателю института представлено распределение количества отобранных анкет, по которым был произведен анализ.

**Таблица 3.7.1. Количество заполненных анкет по каждому преподавателю учебного подразделения**

Преподаватели учебного подразделения	Количество анкет				Справочно. Расчетная доля анкет для критерия отбора 2
	запланированных получить	фактически полученных	соответствующих критерию отбора 1 <sup>1</sup>	соответствующих критерию отбора 2 <sup>2</sup>	
<b>В среднем по учебному подразделению</b>	<b>2 669</b>	<b>1 336</b>	<b>1 242</b>	<b>1 145</b>	<b>42,9%</b>
<b>Кафедра «Прикладная информатика и мультимедийные технологии»</b>					
Колотовкин Игорь Сергеевич	35	30	28	28	80,0%
Тарасов Сергей Борисович	62	46	46	46	74,2%
Фомина Виктория Алексеевна	15	14	11	11	73,3%
Нуркаева Ирина Михайловна	340	193	186	186	54,7%
Утилова Наталья Ивановна	67	38	36	36	53,7%
Бохоров Константин Юльевич	67	38	34	34	50,7%
Кошкин Вадим Юрьевич	53	28	25	25	47,2%
Думин Павел Николаевич	55	26	25	25	45,5%
Куравский Лев Семенович	97	45	44	44	45,4%
Ермакова Елена Юрьевна	76	34	33	33	43,4%
Войтов Владимир Кузьмич	103	44	43	43	41,7%
Юрьев Григорий Александрович	100	41	40	40	40,0%
Панов Игорь Иванович <sup>3</sup>	33	14	13		39,4%
Попков Сергей Игоревич	24	9	9		37,5%
Фомина Виктория Андреевна	35	14	12		34,3%
Митин Александр Иванович	54	16	14		25,9%
Шевченко Александр Андреевич	59	18	15		25,4%
Лукин Владимир Николаевич	52	11	11		21,2%
Жегалло Александр Владимирович	57	10	10		17,5%
Артеменков Сергей Львович	38	1			
Соляян Аракси Эдуардовна	23				
<b>Кафедра «Прикладная математика»</b>					
Салпагаров Солтан Исмаилович	118	98	94	94	79,7%
Куланин Евгений Дмитриевич	123	88	87	87	70,7%
Маркашева Вера Алексеевна	132	88	87	87	65,9%
Степанов Михаил Евграфович	131	60	59	59	45,0%
Сорокова Марина Геннадьевна	651	287	267	267	41,0%
Соколов Владимир Вячеславович	46	41	9		19,6%
Воронов Михаил Владимирович	23	4	4		17,4%

<sup>1</sup> Критерий отбора 1. Количество заполненных анкет студентами, посетившими не менее 25% учебных занятий у оцениваемого преподавателя.

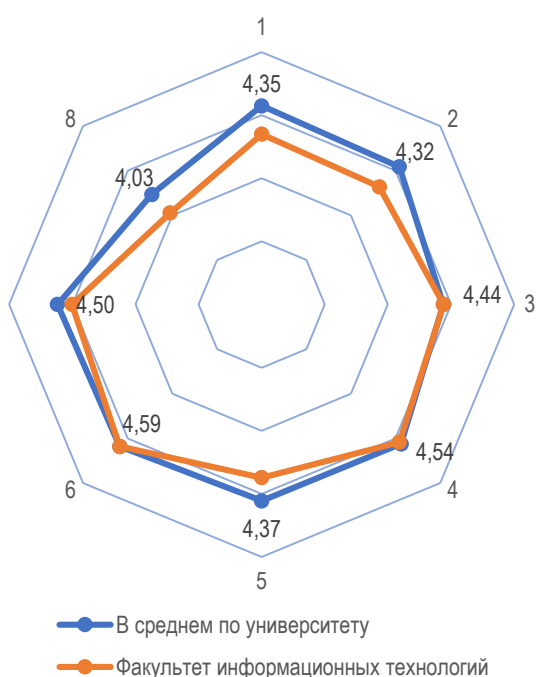
<sup>2</sup> Критерии отбора 2. Количество заполненных анкет, удовлетворяющих пороговым значениям: либо не менее 25 анкет на одного преподавателя, либо доля заполненных анкет не ниже 40% от запланированного количества анкет.

<sup>3</sup> Цветом выделены преподаватели, не вошедшие в сравнительный анализ (отсутствие необходимого количества анкет)

В соответствии с методикой исследования средние (среднеарифметические) оценки по качествам преподавателя рассчитывались для учебного подразделения в целом, а также персонально по каждому преподавателю. Для достоверности рассчитанных средних значений применялся коэффициент вариации, позволяющий проверить уровень разброса средних значений в определенной выборке относительно полученного среднего значения (выборка считается однородной если коэффициент вариации не превышает 33%). Если преподаватель по какому-либо качеству получил среднюю оценку равную 5 баллам, то коэффициент вариации будет равен 0, то есть все студенты поставили преподавателю отличную оценку. Чем выше коэффициент вариации, тем больше разброс мнений студентов, который может происходить по самым разным причинам.

Интегральный показатель в целом по институту соответствовал 8,470 балла (в среднем по университету 8,786 балла). На рисунке 3.7.1 представлено распределение студенческих оценок по отдельным качествам преподавателя в целом по учебному подразделению.

**Рисунок 3.7.1. Оценки преподавателей учебного подразделения университета в целом по основным критериям**



**Обозначения:**

**Индикатор 1 – Профессиональная компетентность преподавателя**

1. Ясность, логичность и доступность излагаемого учебного материала;
2. Связь учебного материала с будущей профессией;
3. Использование на занятиях современных ИКТ;
4. Эффективность использования времени на занятиях;
5. Умение общаться с аудиторией;
6. Четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам
7. Доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам

**Индикатор 2 – готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем**

8. Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем

Распределение средних оценок по качествам преподавателей факультета либо значительно ниже средних оценок в целом по университету, либо повторяют средние оценки в целом по университету. В большей степени студенты снизили оценки за такие качества как умение ясно и логично излагать учебный материал (4,350 балла, в среднем по университету 4,574) и умение показать связь учебного материала с будущей профессией (4,318 балла, в среднем по университету 4,542). Единственное качество преподавателей,




которое несколько выше среднего значения для всего университета (на 0,001 балла) – умение использовать в учебном процессе информационные технологии.

В таблице 3.7.2 представлена динамика интегрального показателя (с сохранением общеуниверситетского рейтинга) преподавателей учебного подразделения за четыре проведенных исследования (данные за предыдущие три исследования пересчитаны в соответствии с новой методикой). Также справочно в конце раздела (табл. 3.7.3) приводятся оценки по интегральному показателю (с сохранением общеуниверситетского рейтинга), по основным индикаторам и отдельно по каждому оцениваемому качеству преподавателя за текущий семестр.

**Таблица 3.7.2. Динамика интегрального показателя преподавателей учебного подразделения (ранжирование по 1 семестру 2019/2020)**

Преподаватель учебного подразделения	2 семестр 2017/2018		1 семестр 2018/2019		2 семестр 2018/2019		1 семестр 2019/2020	
	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг
<b>Кафедра «Прикладная информатика и мультимедийные технологии»</b>								
Ермакова Елена Юрьевна							9,670	(28)
Думин Павел Николаевич							9,321	(90)
Юрьев Григорий Александрович							9,238	(103)
Куравский Лев Семенович	9,720	(20)	9,494	(50)			9,237	(104)
Кошкин Вадим Юрьевич							9,051	(143)
Колотовкин Игорь Сергеевич							8,922	(165)
Утилова Наталья Ивановна							8,796	(181)
Фомина Виктория Алексеевна							8,571	(207)
Нуркаева Ирина Михайловна	9,466	(49)	9,380	(72)	9,383	(77)	8,105	(242)
Тарасов Сергей Борисович			7,105	(248)			8,039	(247)
Бохоров Константин Юльевич							7,678	(264)
Войтов Владимир Кузьмич			7,094	(250)			7,300	(274)
<b>Кафедра «Прикладная математика»</b>								
Степанов Михаил Евграфович			9,571	(35)	10,000	(1)	9,646	(32)
Салпагаров Солтан Исмаилович			9,537	(40)			8,950	(160)
Сорокова Марина Геннадьевна	9,671	(24)	8,731	(164)	8,530	(199)	8,858	(174)
Куланин Евгений Дмитриевич			8,333	(200)			8,199	(236)
Маркашева Вера Алексеевна			8,005	(222)			6,079	(283)

**Условные обозначения:**

	1 группа - преподаватели с высокими оценками (свыше 9,500 балла)
	2 группа – преподаватели со средними оценками (от 8,000 до 9,499 балла)
	3 группа – преподаватели с низкими оценками (менее 8,000 баллов)

**Кафедра «Прикладная информатика и мультимедийные технологии»**

*Ермакова Елену Юрьевна.* Среди преподавателей факультета студенты достаточно высоко оценили именно этого преподавателя, которая впервые приняла участие в опросе и сразу заняла 28 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 9,670). Именно с ней студенты хотели бы продолжить свое дальнейшее обучение в университете (4,818 балла, в

среднем по университету 4,232), особенно студенты, посетившие учебные занятия по дисциплине «Музыкальные дисциплины».

*«Преподаватель потрясающий, помогла мне, объяснила, что значит снимать фильмы» (ИТ, 1 курс, специалитет, Эволюция киноязыка)*

Девять преподавателей кафедры вошли в группу преподавателей со средними оценками (коэффициенты вариации находится на допустимом уровне, что говорит об однородности студенческих оценок).

**Думин Павел Николаевич** и **Юрьев Григорий Александрович**. Оба преподавателя впервые приняли участие в исследовании и по результатам оценок студентов заняли, соответственно, 90 и 103 места в общеуниверситетском рейтинге. Среди качеств Думина П.Н. студенты выделяют умение эффективно использовать время на учебных занятиях, а также умение общаться с аудиторией (по 4,920 балла за каждое качество), тогда как преимуществом Юрьева Г.А., по мнению студентов, является умение показать связь учебного материала с будущей специальностью (4,900 балла), а также открытость и доступность для внеаудиторного общения со студентами (4,795 балла). Комментарии и замечания в отношении преподавателей студенты не оставили.

**Куравский Лев Семенович**. Студенты снизили преподавателю оценку только за одно качество – умение показать связь учебного материала с будущей специальностью (4,455 балла, в среднем по университету 4,542). По всем остальным качествам оценки превышают средние оценки в целом по университету, но особенно высоко студенты оценили уровень использования в учебном процессе информационных технологий, умение эффективно использовать время на учебных занятиях, и именно с этим преподавателем студенты хотели бы продолжить свое дальнейшее обучение.

*«Интересный лектор, умеет все разложить по полочкам и заинтересовать в дисциплине, хотелось бы видеть его еще и на практиках !!» (ИТ, 1 курс, бакалавриат, Информатика и программирование);*

*«Отличные лекции» (ИТ, 1 курс, бакалавриат, Информатика и программирование)*

**Кошкин Вадим Юрьевич**. Преподаватель впервые принял участие в исследовании и попал во вторую группу со средними оценками преподавателей (143 место, ИП = 9,051). Студенты 2 курса факультета ИТ, посещавшие учебные занятия по дисциплине «Режиссура мультимедиа», снизили оценку преподавателю за умение общаться с аудиторией (4,462 балла, в среднем по университету 4,56).

**Колотовкин Игорь Сергеевич**. Также впервые принял участие в исследовании и занял в общеуниверситетском рейтинге 165 место (ИП = 8,922). Преподаватель вел учебные



занятия по двум дисциплинам: бакалавры 1 курса за учебные занятия по дисциплине «Архитектура вычислительных систем и компьютерных систем» поставили максимально высокие оценки (ИП = 9,221), бакалавры 3 курса за учебные занятия по дисциплине «Вычислительные системы сети и телекоммуникации» значительно снизили оценку за умение эффективно использовать время на учебных занятиях (ИП = 8,173).

*«Великолепно.» (ИТ, 1 курс, бакалавриат, Архитектура вычислительных систем и компьютерных систем)*

**Утилова Наталья Ивановна.** По результатам студенческих оценок преподаватель занял 181 место (ИП = 8,796). Наиболее высоко студенты 2 курса оценили преподавателя за учебные занятия по дисциплине «История отечественного кино» (ИП = 9,181), тогда как студенты 1 курса за занятия по дисциплине «История зарубежного кино» снизили оценки за умение общаться с аудиторией, а также за умение четко и своевременно формулировать критерии оценки знаний и требования к студентам.

*«Уважительное отношение к работам студентов, возможность выполнять творческие работы в свободной форме» (ИТ, 1 курс, специалитет, История зарубежного кино)*

**Фомина Виктория Алексеевна.** Студенческие оценки преподавателя оказались ниже, чем оценки в среднем по университету. Наиболее низко студенты оценили учебные занятия по дисциплине «Мастерство актера» за умение эффективно использовать время на занятиях (4,0 балла, в среднем по университету 4,56). Можно порекомендовать преподавателю при подготовке к учебным занятиям обращать внимание именно на этот аспект.

**Нуркаева Ирина Михайловна.** Участвовала в четырех исследованиях, по результатам которых стабильно оставалась в группе преподавателей со средними оценками (в текущем семестре ИП = 8,105). Преподаватель в 1 семестре 2019/2020 уч.г. вел учебные занятия в 14 учебных группах студентов, оценки которых существенно различаются. Наиболее высоко преподавателя оценили магистры 2 курса факультета ИТ (оценки приближены к максимальным) за учебные занятия по дисциплинам «Теория и методология измерений в психологии и образовании», «Практикум по психолого-педагогическим измерениям», тогда как за учебные занятия по дисциплине «Математика и математическая статистика» студенты гораздо скромнее оценили преподавателя. Например, студенты 1 курса факультета ЭП значительно снизили баллы за умение ясно, логично и доступно излагать учебный материал (3,62 балла, в среднем по университету 4,57), а также за умение показывать связь учебного материала с будущей специальностью (3,77 балла, в среднем по

университету 4,54). Соответственно и комментарии студенты оставили противоречивые в зависимости от дисциплины:

*«Лекции не всегда понятные, хотелось бы иметь семинары по теме сразу после лекции по теме, а не сначала все лекции, а потом все семинары...» (ЮП, 1 курс, специалитет, Математика и математическая статистика);*

*«Очень понравились практические занятия» (ИТ, 1 курс, бакалавриат, Информатика и программирование);*

*«Прочитайте, пожалуйста, до конца. Преподаватель рассказала нам нужные темы и формулы, дала много примеров, чтобы запомнили. Отношение к нам уважительное и хорошее. Но все знания на уровне зубрёжки. Объяснения: "потому что такое правило". Но ведь оно откуда-то взялось! Преподаватель не объяснила мне, почему такие формулы, как их выводить, хотя я спрашивала. Она просто говорила "ну правило такое" или "потому что так по формуле". Отчего создаётся впечатление не профессиональности. Понимаю, конечно, все наши преподаватели-специалисты. И уважаю. Но когда преподаватель не может объяснить суть, подсознательно начинаешь относиться с недоверием. Как будто профессия у учителя совсем другая, а эти формулы выучила для урока :(» (КСП, 1 курс, специалитет, Математика и математическая статистика);*

*«Презентации не достаточно просты для понимания и запоминания» (ПК, 1 курс, специалитет, Математика и математическая статистика)*

**Тарасов Сергей Борисович.** По результатам студенческих оценок преподаватель занял 247 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 8,039). В зависимости от дисциплины в оценках студентов отмечены существенные различия. Наиболее высоко бакалавры 2 курса обучения оценили преподавателя по учебным занятиям «Базы данных» (ИП = 8,765), причем единогласно поставили наивысший балл за профессиональное умение использовать информационные технологии в учебном процессе, тогда как студенты 1 курса, обучавшиеся по дисциплине «Информатика и программирование», снизили оценки за умение общаться с аудиторией 3,55 балла, в среднем по университету 4,56 и за умение ясно, логично и доступно излагать учебный материал (3,60 балла, в среднем по университету 4,57). Свои оценки студенты объяснили следующим образом

*«Преподаватель непонятно объясняет материал для незрячего человека. Часто приходится задавать множество уточняющих вопросов. Из-за непонимания материала были проблемы с выполнением множества практических заданий. Задания с графиками и диаграммами не заменялись на те, которые может выполнить незрячий человек» (ИТ, 1 курс, бакалавриат, Информатика и программирование);*

*«Преподаватель долго входил в темп учебного года, на первых парах было сложно понять требования и задачи, которые перед нами ставил преподаватель, но это было только в начале, дальше довольно доступно подавал материал, особенно радовал объективный способ оценки. Преподаватель и просто очень добр!» (ИТ, 1 курс, бакалавриат, Информатика и программирование)*

Двое преподавателей вошли в группу преподавателей с низкими оценками.

**Бохоров Константин Юльевич.** Впервые принял участие в исследовании и, по результатам студенческих оценок, оказался в группе преподавателей с низкими оценками (264 место, ИП = 7,678). Наиболее низко преподавателя оценили студенты, обучавшиеся по дисциплине «История русского и зарубежного изобразительного искусства» (ИП = 7,585), за четкое и своевременное формулирование критериев оценки знаний и требований к студентам (3,83 балла, в среднем по университету 4,59). Отметим, что с этим мнением солидарны студенты, обучающиеся у преподавателя также и по другим дисциплинам. При подготовке к учебному процессу необходимо обратить внимание на этот аспект.

*«Больше и лучше объяснять материал» (ИТ, 1 курс, специалитет, Основы рисунка)*

**Войтов Владимир Кузьмич.** Дважды принимал участие в исследованиях и дважды оказывался в группе преподавателей с низкими оценками (в текущем семестре 274 место, ИП = 7,300). Относительно низко оценили преподавателя студенты, обучающиеся по дисциплине «Мировые информационные ресурсы», за умение ясно, логично и доступно излагать учебный материал (3,00 балла, в среднем по университету 4,57), эффективно использовать время на занятиях (3,13 балла, в среднем – 4,56) и четкое формулирование критериев оценки знаний и требований к ним (3,25 балла, в среднем – 4,59). Соответственно, студенты поставили низкий балл за готовность к дальнейшему учебному процессу именно с этим преподавателем (2,57 балла, в среднем 4,23). Отметим, что коэффициент вариации по данному критерию превышен на 10,5% (43,5%), что подтверждает неоднородность оценок студентов.

*«Пора на пенсию» (ИТ, 3 курс, бакалавриат, Мировые информационные ресурсы);*

*«Владимир Кузьмич - определённо профессионал своего дела, C++ — востребованный язык программирования, однако изучаемая среда программирования Borland C++ Builder - это кошмар, последняя версия вышла в 2002 году и изучать это без особых на то причин в 2020 году считаю недопустимым» (ИТ, 2 курс, бакалавриат, Программирование на современных алгоритмических языках);*

*«Знания преподавателя по предмету не соответствуют современным требованиям» (ИТ, 2 курс, бакалавриат, Программирование на современных алгоритмических языках)*

#### **Кафедра «Прикладная математика»**

**Степанов Михаил Евграфович.** Среди преподавателей факультета студенты достаточно высоко оценили преподавателя. На протяжении трех исследований преподаватель стабильно входит в группу преподавателей с высокими оценками (в текущем семестре 32 место, ИП = 9,646). Студенты 2 курса максимально оценили преподавателя по проведенным учебным занятиям по дисциплинам «Дифференциальные уравнения» и «Математическая логика» (все качества преподавателя оценили на 5,0 баллов). Несколько

ниже оценили преподавателя студенты, обучающиеся по дисциплине «Уравнения математической физики», за готовность к дальнейшему продолжению учебного процесса именно с этим преподавателем (4,00 балла, в среднем по университету 4,23).

*«Замечательный преподаватель, так же желаю продвижения в преподавательской карьере» (ИТ, 1 курс, магистратура), Математические и инструментальные методы поддержки принятия решений)*

Трое преподавателей кафедры вошли в группу преподавателей со средними оценками (интегральный показатель находится в диапазоне от 8,0 до 9,5 балла).

**Салгагаров Солтан Исмаилович.** По сравнению с 1 семестром 2018/2019 уч.г. значительно снизился в общеуниверситетском рейтинге с 40 до 160 места в текущем семестре (ИП = 8,950). В оценках студентов в зависимости от учебной группы наблюдаются существенные различия. Наиболее высоко оценили преподавателя бакалавры 1 курса факультета ПК, обучавшиеся по дисциплине «Математика и математическая статистика», особенно за четкое и своевременное формулирование критериев оценки знаний и требований к студентам (ИП = 9,204). В меньшей степени – магистры 2 курса ИЯСКУ, обучающиеся по дисциплине «Практикум: обработка данных психолого-педагогических исследований в SPSS», которые существенно снизили оценки за умение показывать связь учебного материала с будущей специальностью (ИП = 8,625).

*«Грамотный, вежливый, доступно излагает материал, интересно слушать и участвовать с ним в дискуссии! Очень понравилось у него заниматься!» (ПК, 1 курс, бакалавриат, Математика и математическая статистика);*

*«Спасибо за доступный и грамотно составленный курс. Абсолютно посильный, но интересный! Теперь я имею представление о теории вероятностей» (ПК, 1 курс, бакалавриат, Математика и математическая статистика)*

**Сорокова Марина Геннадьевна.** По сравнению с предыдущим исследованием улучшила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге – поднялась со 199 места до 174 места в текущем семестре (ИП = 8,858). Преподаватель в текущем семестре вела учебные занятия по 5 дисциплинам у 30 учебных групп, у студентов которых сложились противоречивое мнение в отношении преподавателя. Практически на максимальном уровне оценили все качества преподавателя магистранты 1 курса факультета ПО, обучающиеся по дисциплине «Статистические и математические методы в психолого-педагогических исследованиях» (ИП = 9,633). На этом фоне бакалавры 3 курса факультета ЮП, обучающиеся по дисциплине «Математические методы в психологии» существенно снизили оценки за открытость и доступность преподавателя для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам (2,8 балла, в среднем по университету 4,62),

недостаточный уровень умения общаться с аудиторией (3,2 балла, в среднем – 4,56), а также за недостаточный уровень ясно, логично и доступно излагать учебный материал (3,6 балла, в среднем - 4,57) (ИП = 6,943). Можно предположить, что между студентами и преподавателем существуют проблемы в образовательном процессе.

*«Если бы на моём первом высшем, техническом преподавали Мат. статистику так, как Марина Геннадьевна - множество моих однокурсников не ушли бы в армию на втором курсе). Курс по анализу данных очень базовый, но при этом грамотно организован, теория хорошо разбавляется вопросами и напоминаниями о предыдущем материале преподавателем, сложные и простые понятия разжёвываются максимально доступно. При этом Марина Геннадьевна действительно следит за контактом с аудиторией и пониманием студентов. Спасибо!» (ПК, 4 курс, специалитет, Количественный анализ эмпирических данных);*

*«Материал подается структурированно и четко. Сложные темы объясняются понятно, на конкретных примерах. Студенты активно включаются в процесс. Задания контрольной работы соответствуют разобранным на занятиях темам. Математика представляется ясной, последовательной и полезной, а не сложной, скучной и сухой, чего опасались некоторые студенты. В этом проявляется преподавательское мастерство и большая заслуга Марины Геннадьевны» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Математика и математическая статистика);*

*«Несмотря на то, что предмет достаточно сложный, преподаватель очень понятно объясняет материал, помогает разобраться всем студентам, на занятиях комфортно и интересно, при этом не слишком легко. Полученные знания очень полезные» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Математика и математическая статистика);*

*«Спасибо преподавателю за то, что сложные вещи делает максимально простыми и понятными!» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Математика и математическая статистика);*

*«Марина Геннадьевна очень хороший преподаватель внимательный ловкий и наблюдательный в этом она профессионал. Очень честная не любит если люди списывают или что-то не знают сами. Все можно выучить и узнать если есть желание. Девиз преподавателя это - Труд и терпение который сделает из вас что то хорошее для общества. Мне нравится учитель ее взгляды. Очень хочется, чтоб больше было уроков ее очно» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Математика и математическая статистика);*

*«Огромное спасибо! Больше всего волновала математическая статистика, но Марина Геннадьевна - профессионал с большой буквы! Так легко и наглядно раскладывает столь сложный материал. Мое уважение! Благодарю и за возможность, проявляя активность, получать оценку лучше - когда слышишь свою фамилию и "четыре пятёрки" - невероятные ощущения) Понимаешь, что не все потеряно с тобой как с "математиком" и ты очень даже что-то можешь!» (ДО, 1 курс, бакалавриат, Математика и математическая статистика);*

*«Очень рада, что Марина Геннадьевна, не смотря на сложность предмета для меня лично, не отбила желание всем этим заниматься, а умело простимулировала дальнейшее изучение данной дисциплины» (ДО, 2 курс, магистратура, Математическая обработка данных психолого-педагогических исследований в программе SPSS);*

«Несмотря на то, что этот предмет достаточно сложный, преподаватель всегда очень четко и объективно ставит оценки, рассказывает теорию, отвечает на вопросы. Я люблю строгих, но справедливых преподавателей» (ДО, 2 курс, магистратура, Математическая обработка данных психолого-педагогических исследований в программе SPSS);

«Несовпадение по требованиям онлайн занятий с очными, сбивает с толку» (ДО, 2 курс, магистратура, Математическая обработка данных психолого-педагогических исследований в программе SPSS);

«Разбирать на научных работах студентов, отвечать на вопросы касающиеся научной работы студента. На занятиях разбирать такие задачи, которые даны в контрольных. Контрольные в этот раз тянули на уровень диссертации, а на занятиях разбирали простые задачи. В рамках занятия хотела уточнить по своей работе, мне не дали даже задать вопрос, сказав, что для этого есть другое время. Больше внимания уделять именно работам студентов, как это можно применить в конкретной работе студента» (ДО, 2 курс, магистратура, Математическая обработка данных психолого-педагогических исследований в программе SPSS);

«Единственное, что меня напрягало на протяжении всех лет - это манера оценивания. С одной стороны не слишком сложно повысить свой балл - просто будь активен, но, с другой стороны, ощущение как будто в детский сад попал и когда знаешь, что штуки три высших оценок можешь получить просто повторяя правильные ответы за другими, теряется желание стараться - ведь когда думаешь и решаешь пару задач - получаешь одну оценку, а те кто просто повторил верные ответы за другими - получают по оценке за каждое повторение. Потому что в итоге не важно действительно ли ты что-то делал, главное, что ты продемонстрировал бурную деятельность, а мне это претит и поэтому я получаю свою честную одну оценку и больше не выделяюсь» (ДО, 2 курс, магистратура, Математическая обработка данных психолого-педагогических исследований в программе SPSS);

«Хотелось бы пожелать Марине Геннадьевне иметь больше возможности для того, чтобы сотрудничать (давать консультации) с магистрантами непосредственно по расчётам в рамках конкретно ИХ магистерской диссертации, так как расчёты требуют точности, а опыта у нас всё же недостаточно» (ДО, 2 курс, магистратура, Математическая обработка данных психолого-педагогических исследований в программе SPSS);

«Хотелось бы иметь возможность обсудить собственное исследование, обработку полученных данных» (ПК, 2 курс, магистратура, Математическая обработка данных психолого-педагогических исследований в программе SPSS M7);

«Желаю преподавателю уметь вызывать интерес к своему предмету, больше интересоваться научными интересами студентов, чтобы дисциплина помогла в написании теоретической курсовой работы. Самое главное, если преподаватель просит производить подсчеты в какой-либо программе, то должна быть БЕСПЛАТНАЯ корпоративная версия для всех студентов, иначе у студентов нет УСЛОВИЙ для выполнения данного задания. Двухнедельная пробная версия не годится» (ДО, 3 курс, бакалавриат, Математические методы в психологии);

«Замечательный преподаватель и специалист, заниматься было одно удовольствие» (ДО, 1,2 ускоренный курс, бакалавриат, Математические методы в психологии);

«КУРС показался самым сложным и информации действительно много, при этом очень удобная подача материала, понятны требования. Ясно и понятно, как

конкретно пригодятся знания» (ДО, 1,2 ускоренный курс, бакалавриат, Математические методы в психологии);

«Этот предмет хорошо было бы вводить одновременно с курсовыми работами, где знания можно было бы применить практически, так как дисциплина носит прикладной характер» (ДО, 1,2 ускоренный курс, бакалавриат, Математические методы в психологии);

«Это, конечно, здорово, что можно изучать предмет онлайн с компьютера, но это также плохо, так как пропадает всякая мотивация появляться на лекциях, если так или иначе всё есть на видео дома, так сказать. Было бы здорово, чтобы часть важного, но простого материала была на видео, а сложный и дискуссионный материал был на лекциях» (ПК, 3 курс, специалитет, Математические методы в психологии);

«В открытую оскорбляла студента. Можно сказать, катком по нему прошлась. Публично принижала его умственные способности. Морально давила на весь коллектив. Пренебрежительное (даже предосудительное) отношение к обучающимся в нашем университете не приветствуется. Более того. Зачем нужен специально разработанный электронный курс, если преподаватель всё равно проводит лекции и семинары с абсолютно идентичной информацией (которую она зачитывает со слайдов презентации в своём же курсе)? Зачем нужны лекции и семинары, если существует электронный курс для дистанционного освоения материала?» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Математические методы в психологии);

«Совершенно прекрасно объясняет материал. Все настолько доступно и понятно, что мне кажется, поймет даже школьник» (ПК, 3 курс, специалитет, Математические методы в психологии);

«Марина Геннадьевна, проделала огромную работу, разработав видеокурс для студентов. Понятно, доступно, интересно. Спасибо» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Математические методы в психологии);

«Объяснять материал, если есть вопросы у студентов, а не пробегать долгие, мотивируя отсутствием времени» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Математические методы в психологии);

«Супер удобный курс, огромная работа проделана. очень понравилось» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Математические методы в психологии);

«Спасибо за такой качественный и современный курс. То качество и труд, с которым был сделан курс, побуждали к добросовестной работе с ним. При этом сам материал предпочтительнее было бы проходить не отдельной дисциплиной, а иметь к нему доступ в рамках написания каких-либо работ» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Математические методы в психологии);

«Спасибо за ЭУК, идеальный формат для очень иногородних студентов :)» (ЮП, 3 курс, специалитет, Математические методы в психологии);

«ЭУК оказались потрясающей возможностью для студентов! Спасибо!» (ЮП, 3 курс, специалитет, Математические методы в психологии);

«Преподаватель очень творческий, получает сам удовольствие от своего предмета и это транслируется в аудиторию. Заинтересуется Статистическими и математическими методами даже тот у кого ранее не было особой любви к точным наукам. Спасибо!» (ПО, 1 курс, магистратура, Статистические и математические методы в психолого-педагогических исследованиях);

«Мы запоминали то, что должны были запомнить о программе. Но для этой дисциплины выделено слишком мало времени, чтобы действительно понять, когда

какие критерии использовать. Также я обратила внимание, что по-прежнему не все понимаю в научной литературе, где описывались статистические результаты исследований. Многие понятия так и остались мне не понятны. Хотя я очень и старалась, но самостоятельно интерпретировать данные публикуемых исследований не могу. Зубрежка во многих моментах заменила понимание, поэтому плохо, на мой взгляд, написала тест. Это мне не нравится и обидно, ведь самостоятельно разбираться в такой сложной математической дисциплине гуманитариям трудно» (ПО, 1 курс, магистратура, Статистические и математические методы в психолого-педагогических исследованиях);

«Прекрасный преподаватель! Очень доступный и понятный материал, курс очень понравился! Большое спасибо!» (ПО, 1 курс, магистратура, Статистические и математические методы в психолого-педагогических исследованиях);

«Очень интересный метод преподавания!» (ПО, 1 курс, магистратура, Статистические и математические методы в психолого-педагогических исследованиях);

«Насыщенно, интенсивно, очень полезно! Спасибо» (СК, 1 курс, магистратура, Статистические и математические методы в психолого-педагогических исследованиях);

«Хотел бы прослушать этот курс не в 1 (первом) семестре 1 (первого) года обучения, а в 3 (третьем)» (ЮНЕСКО, 1 курс, магистратура, Статистические и математические методы в психолого-педагогических исследованиях);

«Мариной Геннадьевной разработан прекрасный курс. Только я считаю, что доступ к нему надо давать с первых дней обучения и серьезно настраивать студентов на усвоение материала. Сложный курс» (ЮНЕСКО, 1 курс, магистратура, Статистические и математические методы в психолого-педагогических исследованиях);

«Очень грамотно построены занятия. 1) Материал изложен доступно для любого уровня подготовки студентов. 2) Понравилась система *flipped classroom*, когда необходимый теоретический материал изучается самостоятельно, а на занятиях, полученные знания отрабатываются на практике. 3) При возникновении трудностей в решении задач всегда легко найти нужный пример и подсказку. 4) Тесты на контроль знаний построены удобно, достаточно времени для прохождения. Курс очень понравился» (ЮНЕСКО, 1 курс, магистратура, Статистические и математические методы в психолого-педагогических исследованиях)

**Куланин Евгений Дмитриевич.** В общеуниверситетском рейтинге в 1 семестре 2018/2019 учебном году преподаватель занимал 200 место, в текущем семестре рейтинг преподавателя снизился до 236 места (ИП = 8,199). Наиболее высоко преподавателя оценили студенты 2 курса, обучавшиеся по дисциплине «Математический анализ», за его открытость и доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам, а также за умение четко и своевременно формулировать критерии оценки знаний и требований к студентам, при этом существенно снизили оценку за использование информационных технологий в учебном процессе (3,88 балла, в среднем по университету 4,44) (ИП = 8,893). Отметим, что в оценках по критерию использования информационных технологий коэффициент вариации значительно превышает допустимый



уровень (55,6%), что говорит о несогласованности оценок по данному критерию. Студенты 2 курса, обучающиеся по дисциплине «Алгебра и теория чисел» существенно снизили оценку также за применение информационных технологий на учебных занятиях (1,68 балла), а также за умение показать связь учебного материала с будущей специальностью (3,0 балла, в среднем по университету 4,54). При подготовке к дальнейшему учебному процессу можно порекомендовать включать в образовательный процесс современные информационные технологии.

*«Хороший преподаватель во всех ключах, может интересно подать с первого взгляда не самый интересный предмет. Отлично ориентируется в материале, приводит примеры, которые связаны с профилем или специальностью!» (ИТ, 1 курс, бакалавриат, Математика);*

*«Спасибо преподавателю за наглядное объяснение трудного материала» (ИТ, 1 курс, бакалавриат, Математика);*

*«Хочется получить больше баллов для того, чтобы мотивировать себя на дальнейшее освоение предмета» (ИТ, 1 курс, бакалавриат, Алгебра и теория чисел);*

*«Хотелось бы, чтобы преподаватель имел связь с Владимиром Вячеславовичем Соколовым для того, чтобы распечатка необходимых материалов, контрольных работ, а также материалов по изучаемым темам была своевременна» (ИТ, 1 курс, бакалавриат, Математика)*

В третью группу преподавателей с низкими оценками вошел один преподаватель, у которого интегральный показатель ниже 8,0 баллов

**Маркашева Вера Алексеевна.** По результатам исследования, преподаватель оказалась на 283 месте (ИП = 6,079). В зависимости от учебной группы студентов наблюдаются существенные различия в оценках, на которые также указывает коэффициент вариации превышающий допустимый уровень по всем качествам преподавателя. Наиболее высоко (ИП = 8,429) преподавателя оценили бакалавры 2 курса, обучившиеся по дисциплине «Теория вероятности и математическая статистика», снизившие оценку по критерию готовности студентов к дальнейшему продолжению обучения с преподавателем (3,88 балла, в среднем по университету 4,23). Наиболее низко (ИП = 4,485) оценили преподавателя магистранты 1 курса по дисциплине «Философия и методология современной науки», указавшие на недостаточный уровень применения информационных технологий в учебном процессе (2,29 балла, в среднем – 4,44), а также на низкую эффективность использования времени на учебных занятиях (2,43 балла, в среднем – 4,56).

*«Спасибо за курс, теперь я умею решать рекуррентные соотношения» (ИТ, 1 курс, бакалавриат, Дискретная математика);*

*«При подготовке к занятиям учитывать, что может быть задан вопрос, для того, чтобы на него ответить нужно готовиться и знать материал, а не читать его с*

листа. Если задают вопрос и вы не знаете ответа, то лучше разобраться вместе со студентами, а не игнорировать его или избегать. В противном случае получается, что предмет приходится изучать самостоятельно. А так, как я готовил одногруппников к контрольным точкам, то я могу оценить уровень знаний видимо даже точнее, а пробелы довольно большие. Радует, что преподаватель вообще готовится и иногда присушивается, но создается впечатление, что абсолютно не заинтересован в привлечении студента к предмету, а также, что преподаватель не понимает, что сам не понимает тему» (ИТ, 1 курс, бакалавриат, Дискретная математика);

«Я благодарен преподавателю за индивидуальный подход, дополнительное разъяснение непонятого материала внеурочное время» (ИТ, 1 курс, бакалавриат, Дискретная математика);

«Преподавателю нужно научиться преподавать материал» (ИТ, 1 курс, бакалавриат, Дискретная математика);

«Хотелось бы более понятного объяснения материала» (ИТ, 1 курс, бакалавриат, Дискретная математика)

**Таблица 3.7.3. Оценки преподавателей учебного подразделения в 1 семестре 2019/2020 учебном году**

ФИО преподавателя	Группа <sup>1</sup>	Интегральный показатель		включающий										Индикатор 2		
				среднее значение по критериям оценок		Индикатор 1 <sup>2</sup>							Индикатор 2			
				значение	ранг	в том числе, состоящий из следующих критериев оценок <sup>3</sup>							значение			ранг
		значение	ранг	1	2	3	4	5	6	7	значение	ранг				
<b>В среднем по университету</b>		<b>8,786</b>		<b>4,232</b>		<b>4,574</b>	<b>4,542</b>	<b>4,440</b>	<b>4,562</b>	<b>4,555</b>	<b>4,590</b>	<b>4,617</b>	<b>4,232</b>			
<b>Кафедра «Прикладная информатика и мультимедийные технологии»</b>																
Ермакова Елена Юрьевна	1	9,670	(28)	4,852	(38)	4,788	4,848	4,879	4,818	4,848	4,903	4,879	4,818	(25)		
Думин Павел Николаевич	2	9,321	(90)	4,799	(59)	4,880	4,520	4,840	4,920	4,920	4,880	4,636	4,522	(106)		
Юрьев Григорий Александрович	2	9,238	(103)	4,752	(90)	4,600	4,775	4,900	4,700	4,718	4,775	4,795	4,486	(111)		
Куравский Лев Семенович	2	9,237	(104)	4,656	(143)	4,591	4,455	4,750	4,886	4,558	4,659	4,692	4,581	(82)		
Кошкин Вадим Юрьевич	2	9,051	(143)	4,691	(124)	4,680	4,760	4,760	4,600	4,560	4,720	4,760	4,360	(155)		
Колотовкин Игорь Сергеевич	2	8,922	(165)	4,636	(157)	4,679	4,536	4,821	4,357	4,607	4,750	4,704	4,286	(172)		
Утилова Наталья Ивановна	2	8,796	(181)	4,567	(178)	4,583	4,833	4,750	4,611	4,333	4,361	4,500	4,229	(182)		
Фомина Виктория Алексеевна	2	8,571	(207)	4,299	(245)	4,455	4,455	4,182	4,000	4,273	4,364	4,364	4,273	(175)		
Нуркаева Ирина Михайловна	2	8,105	(242)	4,352	(234)	4,158	3,925	4,475	4,576	4,279	4,534	4,517	3,753	(244)		
Тарасов Сергей Борисович	2	8,039	(247)	4,332	(239)	4,043	4,386	4,587	4,413	4,000	4,511	4,381	3,707	(249)		
Бохоров Константин Юльевич	3	7,678	(264)	4,264	(249)	4,000	4,324	4,529	4,382	4,206	4,000	4,406	3,414 <sup>4</sup>	(270)		
Войтов Владимир Кузьмич	3	7,300	(274)	3,950	(275)	3,744	3,953	3,977	3,837	3,884	3,930	4,323	3,350	(272)		
<b>Кафедра «Прикладная математика»</b>																
Степанов Михаил Евграфович	1	9,646	(32)	4,905	(24)	4,898	4,810	4,847	4,932	4,983	4,983	4,877	4,741	(39)		
Салпагаров Солтан Исмаилович	2	8,950	(160)	4,638	(156)	4,532	4,237	4,734	4,763	4,713	4,766	4,721	4,312	(166)		
Сорокова Марина Геннадьевна	2	8,858	(174)	4,696	(122)	4,688	4,693	4,891	4,812	4,458	4,842	4,485	4,162	(193)		
Куланин Евгений Дмитриевич	2	8,199	(236)	4,091	(267)	4,184	3,810	2,750	4,529	4,291	4,612	4,466	4,107	(206)		
Маркашева Вера Алексеевна	3	6,079	(283)	3,346	(284)	3,046	3,345	3,024	3,224	3,395	3,756	3,632	2,733	(283)		

<sup>1</sup> Группы преподавателей: 1 группа – высокий уровень оценок; 2 группа – средний уровень оценок; 3 группа – низкий уровень оценок.

<sup>2</sup> Индикатор 1 - Профессиональная компетенция преподавателя; Индикатор 2 – Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем.

<sup>3</sup> Критерии оценок: 1 - ясность, логичность и доступность излагаемого материала; 2 - связь учебного материала с будущей профессией; 3 - использование на занятиях современных информационных технологий; 4 - эффективность использования времени на занятии; 5 - умение общаться с аудиторией; 6 - четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам; 7 - доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам.

<sup>4</sup> Цветом выделены значения, по которым коэффициент вариации превышает допустимое значение 33%.

### 3.8. Факультет клинической и специальной психологии

Из 62 преподавателей факультета, оцениваемых студентами в 1 семестре 2019/2020 учебного года, необходимое количество анкет, соответствующих условиям отбора, получено только в отношении 19 преподавателей. Из 6 379 запланированных анкет 1 651 анкета соответствовали условиям отбора. В таблице 3.8.1 по каждому преподавателю факультета представлено распределение количества отобранных анкет, по которым был произведен анализ.

**Таблица 3.8.1. Количество заполненных анкет по каждому преподавателю учебного подразделения**

Преподаватели учебного подразделения	Количество анкет				Справочно. Расчетная доля анкет для критерия отбора 2
	запланированных получить	фактически полученных	соответствующих критерию отбора 1 <sup>1</sup>	соответствующих критерию отбора 2 <sup>2</sup>	
<b>В среднем по учебному подразделению</b>	6 370	2 006	1 925	1 651	25,9%
<b>Кафедра «Дифференциальная психология и психофизиология»</b>					
Мешкова Татьяна Александровна	14	8	8	8	57,1%
Гринченко Юрий Васильевич	99	58	48	48	48,5%
Николаева Наталия Олеговна	341	160	157	157	46,0%
Давыдова Елизавета Юрьевна	258	119	117	117	45,3%
Тюшкевич Светлана Анатольевна	99	37	37	37	37,4%
Бурдукова Юлия Андреевна	173	65	64	64	37,0%
Новгородцева Александра Павловна <sup>3</sup>	65	15	14		21,5%
<b>Кафедра «Нейро- и патопсихология развития»</b>					
Власенкова Ирина Николаевна	151	72	72	72	47,7%
Даллада (Вершинина) Наталья Валерьевна	134	54	51	51	38,1%
Рощина Ирина Федоровна	200	68	65	65	32,5%
Калантарова Марина Витальевна	293	94	87	87	29,7%
Каримулина Елена Геннадьевна	127	33	32	32	25,2%
Воинова Виктория Юрьевна	38	15	14		36,8%
Зязина Наталия Александровна	22	7	7		31,8%
Иовчук Нина Михайловна	31	10	8		25,8%
Воронин Николай Алексеевич	22	5	5		22,7%
Ларина Лариса Юрьевна	80	18	17		21,3%
Якимова Татьяна Владимировна	81	18	17		21,0%
Фанталова Елена Борисовна	69	6	6		8,7%
Покровская Светлана Викторовна	146	9	9		6,2%
Хромов Антон Игоревич	233	8	8		3,4%
Галасюк Ирина Николаевна	26				
Горячева Татьяна Германовна	37				
Зверева Наталья Владимировна	135				
Казьмин Александр Михайлович	38				
Романовский Николай Владиславович	35				
Шинина Татьяна Валерьевна	50				
<b>Кафедра «Специальная психология и реабилитология»</b>					
Корниенко Александра Андреевна	80	63	58	58	72,5%

<sup>1</sup> Критерий отбора 1. Количество заполненных анкет студентами, посетившими не менее 25% учебных занятий у оцениваемого преподавателя.

<sup>2</sup> Критерий отбора 2. Количество заполненных анкет, удовлетворяющих пороговым значениям: либо не менее 25 анкет на одного преподавателя, либо доля заполненных анкет не ниже 40% от запланированного количества анкет.

<sup>3</sup> Цветом выделены преподаватели, не вошедшие в сравнительный анализ (отсутствие необходимого количества анкет)

Преподаватели учебного подразделения	Количество анкет				Справочно. Расчетная доля анкет для критерия отбора 2
	заплани- рованных получить	фактически полученных	соответству- ющих критерию отбора 1 <sup>1</sup>	соответству- ющих критерию отбора 2 <sup>2</sup>	
Белозерская Ольга Валентиновна	205	102	98	98	47,8%
Лыкова Наталья Сергеевна	161	71	70	70	43,5%
Хохлова Алина Юрьевна	167	52	51	51	30,5%
Кузьмина Татьяна Ивановна	29	10	10		34,5%
Шабан-Мухтасарова Полина Игоревна	9	4	3		33,3%
Вачков Игорь Викторович	22	8	7		31,8%
Щербаков Алексей Павлович	129	18	18		14,0%
Басилова Татьяна Александровна	110	16	15		13,6%
Щербакова Анна Михайловна	156	18	16		10,3%
Куртанова Юлия Евгеньевна	98	2	2		2,0%
Васильева Елена Аркадьевна	9				
Левченко Ирина Юрьевна	77				
Суворов Александр Васильевич	36				
Ткачева Виктория Валентиновна	102				
Шеманов Алексей Юрьевич	36				
<b>Кафедра «Специальное (дефектологическое) образование»</b>					
<b>Малхасьян Елена Ароновна</b>	<b>84</b>	<b>45</b>	<b>44</b>	<b>44</b>	<b>52,4%</b>
Евтушенко Илья Владимирович	194	101	97	97	50,0%
Федорова Ольга Юрьевна	106	52	51	51	48,1%
Сунько Татьяна Юрьевна	238	113	113	113	47,5%
Шишкова Маргарита Игоревна	189	97	89	89	47,1%
Адилжанова Майя Александровна	123	57	57	57	46,3%
Артемова Ева Эдуардовна	139	62	61	61	43,9%
Альбов Александр Сергеевич	109	47	44	44	40,4%
Борякова Наталья Юрьевна	242	86	80	80	33,1%
Калмыкова Анна Станиславовна	17	6	6		35,3%
Антонова Елена Евгеньевна	30	10	10		33,3%
Алехина Светлана Владимировна	87	24	21		24,1%
Труханова Юлия Александровна	17	4	4		23,5%
Тишина Людмила Александровна	117	24	24		20,5%
Данилова Александра Михайловна	58	10	10		17,2%
Гайфуллина Ляля Кашфулловна	111	19	17		15,3%
Подвальная Елена Владимировна	45	6	6		13,3%
Кузьминова Светлана Анатольевна	26				
Самойлова Вера Михайловна	15				

В соответствии с методикой исследования средние (среднеарифметические) оценки по качествам преподавателя рассчитывались для учебного подразделения в целом, а также персонально по каждому преподавателю. Для достоверности рассчитанных средних значений применялся коэффициент вариации, позволяющий проверить уровень разброса средних значений в определенной выборке относительно полученного среднего значения (выборка считается однородной если коэффициент вариации не превышает 33%). Если преподаватель по какому-либо качеству получил среднюю оценку равную 5 баллам, то коэффициент вариации будет равен 0, то есть все студенты поставили преподавателю отличную оценку. Чем выше коэффициент вариации, тем больше разброс мнений студентов, который может происходить по самым разным причинам.

Интегральный показатель в целом по факультету соответствовал 8,676 балла (в среднем по университету 8,786 балла). На рисунке 3.8.1 представлено распределение студенческих оценок по отдельным качествам преподавателя в целом по учебному подразделению.

**Рисунок 3.8.1. Оценки преподавателей учебного подразделения университета в целом по основным критериям**



**Индикатор 1 – Профессиональная компетентность преподавателя**

1. Ясность, логичность и доступность излагаемого учебного материала;
2. Связь учебного материала с будущей профессией;
3. Использование на занятиях современных ИКТ;
4. Эффективность использования времени на занятиях;
5. Умение общаться с аудиторией;
6. Четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам
7. Доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам

**Индикатор 2 – готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем**

8. Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем

Распределение средних оценок качеств преподавателей факультета практически повторяет распределение средних оценок в целом по университету. Исключение составили оценки, которые несколько превышающие средние значения в целом по университету, по таким качествам преподавателей, как умение показывать связь учебного материала с будущей специальностью, умение применять на занятиях современных информационных технологий и умение эффективно использовать время на занятиях.

В таблице 3.8.2 представлена динамика интегрального показателя (с сохранением общеуниверситетского рейтинга) преподавателей учебного подразделения за четыре проведенных исследований (данные за предыдущие три исследования пересчитаны в соответствии с новой методикой). Также справочно в конце раздела (табл. 3.8.3) приводятся оценки по интегральному показателю (с сохранением общеуниверситетского рейтинга), по основным индикаторам и отдельно по каждому оцениваемому качеству преподавателя за текущий семестр.

**Таблица 3.8.2. Динамика интегрального показателя преподавателей учебного подразделения (ранжирование по 1 семестру 2019/2020)**

Преподаватель учебного подразделения	2 семестр 2017/2018		1 семестр 2018/2019		2 семестр 2018/2019		1 семестр 2019/2020	
	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг
<b>Кафедра «Дифференциальная психология и психофизиология»</b>								
Мешкова Татьяна Александровна	8,587	(134)			8,198	(226)	9,696	(25)
Бурдукова Юлия Андреевна	9,295	(80)	9,043	(131)	9,121	(121)	9,069	(140)
Николаева Наталия Олеговна	8,520	(143)	9,064	(125)	8,551	(196)	8,425	(220)
Гринченко Юрий Васильевич			7,576	(237)	6,542	(261)	8,193	(237)
Тюшкевич Светлана Анатольевна							8,098	(244)
Давыдова Елизавета Юрьевна	8,381	(158)	8,132	(215)	6,778	(257)	7,485	(271)
<b>Кафедра «Нейро- и патопсихология развития»</b>								
Власенкова Ирина Николаевна	9,134	(89)			8,827	(167)	9,558	(41)
Даллада (Вершинина) Наталья Валерьевна			8,841	(151)			9,422	(65)
Рощина Ирина Федоровна	7,380	(183)	8,155	(213)	8,197	(227)	8,626	(199)
Калантарова Марина Витальевна			7,653	(235)	8,695	(181)	7,276	(275)
Каримулина Елена Геннадьевна	8,457	(153)					6,911	(279)
<b>Кафедра «Специальная психология и реабилитология»</b>								
Лыкова Наталья Сергеевна	9,315	(75)	9,393	(66)	8,896	(159)	9,665	(29)
Белозерская Ольга Валентиновна	9,520	(42)	9,484	(53)			9,425	(63)
Хохлова Алина Юрьевна	9,730	(18)	9,543	(39)			9,416	(68)
Корниенко Александра Андреевна							8,208	(235)
<b>Кафедра «Специальное (дефектологическое) образование»</b>								
Артемова Ева Эдуардовна			9,654	(27)			9,681	(27)
Федорова Ольга Юрьевна	9,167	(88)			8,599	(191)	9,456	(55)
Шишкова Маргарита Игоревна							9,381	(74)
Малхасьян Елена Ароновна							9,146	(122)
Сунько Татьяна Юрьевна	8,186	(162)	8,232	(208)	8,351	(220)	8,678	(192)
Евтушенко Илья Владимирович							8,432	(218)
Адильжанова Майя Александровна							8,289	(228)
Борякова Наталья Юрьевна			7,241	(245)			8,221	(231)
Альбов Александр Сергеевич							8,213	(233)

**Условные обозначения:**

	1 группа - преподаватели с высокими оценками (свыше 9,500 балла)
	2 группа – преподаватели со средними оценками (от 8,000 до 9,499 балла)
	3 группа – преподаватели с низкими оценками (менее 8,000 баллов)

**Кафедра «Дифференциальная психология и психофизиология»**

**Мешкова Татьяна Александровна.** Единственный преподаватель кафедры вошедший в группу преподавателей с высокими оценками. Преподаватель продемонстрировала стремительный взлет в общеуниверситетском рейтинге: если в прошедшем семестре она занимала 226 место, то в этом семестре поднялась до 25 места (ИП = 9,696). Комментарии студенты не оставили.

Четверо преподавателей кафедры вошли в группу преподавателей со средними оценками, находящимися в диапазоне от 8,0 до 9,5 баллов.

**Бурдукова Юлия Андреевна.** Четыре раза участвовала в исследованиях и стабильно входила в группу преподавателей со средними оценками. В текущем семестре преподаватель в общеуниверситетском рейтинге заняла 140 место (ИП = 9,069). В зависимости от учебной группы студентов наблюдаются значительные различия: если студенты 2 курса, обучающиеся по дисциплине «Основы научной деятельности студента», достаточно высоко оценили преподавателя (ИП = 9,714), то у студентов 3 курса, обучающихся по дисциплине «Количественные и качественные методы в психолого-педагогических исследованиях», сложилось несколько другое мнение (ИП = 7,024). Оценки по каждому качеству преподавателя оказались ниже средних оценок в среднем по университету, при этом особенно низко студенты оценили умение показывать связь учебного материала с будущей специальностью (3,88 балла, в среднем по университету 4,54), умение четко и своевременно формулировать критерии оценки знаний и требования к студентам (4,0 балла, в среднем – 4,59), но наиболее низкий балл студенты поставили за готовность к продолжению учебного процесса с преподавателем (2,83 балла, в среднем – 4,23).

*«Один из лучших преподавателей!» (КСП, 2 курс, специалитет, Основы научной деятельности студента);*

*«Юлия Андреевна часто опаздывает, но оставшееся от занятия время четко распределено» (КСП, 2 курс, специалитет, Основы научной деятельности студента);*

*«Можно было бы более быстрый темп занятия!» (КСП, 1 курс, специалитет, Общепсихологический практикум)*

**Николаева Наталья Олеговна.** В текущем семестре в общеуниверситетском рейтинге заняла 220 место (ИП = 8,425). Преподаватель вела учебные занятия в 11 учебных группах, в зависимости от которых в студенческих оценках наблюдаются значительные различия. Практически максимально высоко преподавателя оценили студенты 3 курса факультета СО, обучившиеся по дисциплине «Психогенетика» (ИП = 9,750). На их фоне выделяются студенты 2 курса факультета КСП, обучившиеся по дисциплине «Введение в клиническую генетику» (ИП = 6,757), которые значительно снизили оценку за умение ясно, логично и доступно излагать учебный материал (3,25 балла, в среднем по университету 4,57), эффективно использовать время на учебных занятиях (3,25 балла, в среднем – 4,56) и умение использовать в учебном процессе информационные технологии (3,39 балла, в среднем 4,44).

*«Хотелось бы, чтобы на семинарах были не только выступления докладчиков, но и разбор тем, обсуждения. Преподаватель объяснял мало» (КСП, 2 курс, специалитет, Введение в клиническую генетику);*

*«Не хотел бы, чтобы Наталья Олеговна продолжала вести семинарские занятия по этому предмету» (КСП, 2 курс, специалитет, Введение в клиническую генетику);*



*«Опоздывает на лекции и семинары. В качестве преподавателя по генетике, на мой взгляд, Н.О. не подходит» (КСП, 2 курс, специалитет, Введение в клиническую генетику);*

*«Хороший преподаватель, но нужен ассистент для работы с аппаратурой» (ДО, 2 курс, бакалавриат, Дифференциальная психология);*

*«Хороший преподаватель по этой дисциплине» (КСП, 2 курс, специалитет, Дифференциальная психология);*

*«Преподаватель хороший, понятно излагает материал, дает обратную связь, активно общается со студентами. Единственный расстроивший момент был связан с зачетом (опоздание, непроверенные к/р, отсутствие списка с посещаемостью и активностью студентов) :(» (ДО, 2 курс, бакалавриат, Дифференциальная психология);*

*«Опоздывает на лекции и семинары» (КСП, 2 курс, специалитет, Дифференциальная психология);*

*«Наталья Олеговна постоянно опаздывала на занятия, даже на вторую нашу пару после перерыва» (КСП, 2 курс, специалитет, Дифференциальная психология);*

*«Материал очень хорошо преподаётся и легко запоминается! Спасибо Вам!» (ПО, 2 курс, бакалавриат, Дифференциальная психология);*

*«Очень приятный преподаватель, доступно и интересно рассказывает. Расстроило то, что я шла на автомат, а в самом конце оказалось, что автоматов не будет» (ПО, 2 курс, бакалавриат, Дифференциальная психология);*

*«Не хотел бы, чтобы Наталья Олеговна продолжала вести семинарские занятия по этому предмету» (КСП, 2 курс, специалитет, Психодиагностика);*

*«Опоздывает на лекции и семинары» (КСП, 2 курс, специалитет, Психодиагностика)*

**Гринченко Юрий Васильевич.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель улучшил свои позиции в общеуниверситетском рейтинге - с 261 места поднялся до 237 места в текущем семестре, тем самым заняв место в группе преподавателей со средними оценками преподавателей (ИП = 8,193). Преподаватель вел учебные занятия в 4 группах студентов, интегральный показатель по которым варьируется от 8,776 балла (ПК, 1 курс, специалитет) до 7,398 балла (КСП, 1 курс, специалитет). Студенты снизили свои оценки за недостаточную открытость и доступность преподавателя для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам (3,5 балла, в среднем по университету 4,62), а также за недостаточное умение общаться с аудиторией (3,5 балла, в среднем – 4,56). Комментарии оставили только студенты факультета ПК с пожеланиями выздоровления.

**Тюшкевич Светлана Анатольевна.** Впервые приняла участие в исследовании и заняла 244 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 8,098). Студенты 4 учебных групп, в которых преподаватель проводил учебные занятия, единогласно выделяют высокий уровень использования преподавателем на занятиях современных информационных технологий (диапазон оценок от 5,00 до 4,71 баллов, в зависимости от

учебной группы), а также умение эффективно использовать время на учебных занятиях (диапазон оценок от 4,62 до 4,50 баллов). Остальные оценки находятся ниже среднего уровня оценок, рассчитанных в целом по университету. Комментарии и замечания студенты не оставили.

Один преподаватель кафедры по результатам исследования оказался в группе преподавателей с низкими оценками (интегральный показатель ниже 8,0 баллов).

**Давыдова Елизавета Юрьевна.** По сравнению с предыдущим исследованием рейтинг преподавателя в общеуниверситетском рейтинге снизился с 257 места до 271 места в текущем семестре (ИП = 8,098). В зависимости от учебной группы студентов в оценках отмечены значительные различия. Относительно высоко преподавателя оценили студенты 2 курса факультета ЮП (ИП = 8,769), снизившие баллы за умение ясно, логично и доступно излагать материал (4,30 балла, в среднем по университету 4,57), а также ниже, чем в среднем по университету, поставили балл за дальнейшее продолжение заниматься с преподавателем (4,10 балла, в среднем - 4,23). Относительно низкие оценки поставили студенты 2 курса факультета ЭП (ИП = 6,145), которые минимально оценили в преподавателе умение общаться с аудиторией (2,69 балла, в среднем 4,56), открытость и доступность преподавателя для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам (2,80 балла, в среднем – 4,62), а также умение ясно, логично и доступно излагать материал (3,06 балла, в среднем – 4,57).

*«Слишком много групп было одновременно на ее лекциях. Семинары вёл другой преподаватель. Около 7 групп в одной аудитории на Шелепихе - это не возможно, приходилось сидеть на полу или принесённых стульях. Ничего не было слышно» (ЮП, 2 курс, специалитет, Психофизиология);*

*«Все хорошо. Доходчиво, наглядно, интересно» (ПК, 2 курс, специалитет, Психофизиология);*

#### **Кафедра «Нейро- и патопсихология развития»**

**Власенкова Ирина Николаевна.** Единственный преподаватель кафедры, вошедший в группу преподавателей университета с высокими оценками (ИП = 9,558). По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель совершила стремительный взлет в общеуниверситетском рейтинге - с 167 места до 41 места в текущем семестре. Бакалавры 3 курса факультета СО практически максимально высоко оценили все качества преподавателя (студенты очной формы обучения ИП = 9,975, студенты очно-заочной формы отделения ИП = 9,964). Тогда как студенты 3 курса ИЯСКУ (ИП = 8,619) несколько снизили свои оценки по таким качествам, как открытость и доступность преподавателя для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам (4,43 балла, в

среднем по университету 4,59), а также за умение показывать связь учебного материала с будущей специальностью (4,43 балла, в среднем - 4,54). Возможно, что при подготовке к учебному процессу необходимо обратить внимание именно на эти аспекты.

*«Крайне сложная дисциплина, спасибо за подробное разъяснение каждой темы и каждого понятия. Хотелось бы какой-то практической работы, если это возможно» (ДО, 3 курс, бакалавриат, Клиническая психология);*

*«Всё устраивает» (ДО, 3 курс, бакалавриат, Клиническая психология);*

*«Один из лучших преподавателей за все 3 курса» (СО, 3 курс, бакалавриат, Клиническая психология)*

Двое преподавателей кафедры вошли в группу преподавателей университета со средними значениями интегрального показателя, находящимися в диапазоне от 8,000 до 9,499 балла.

**Даллада (Вершинина) Наталья Валерьевна.** По результатам студенческих оценок преподаватель значительно улучшила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге: если в 1 семестре 2018/2019 уч.г. она находилась на 151 месте, то в текущем семестре заняла 65 место (ИП = 9,422). Из 5 учебных групп, в которых преподает преподаватель, только бакалавры 2 курса факультета КСП, обучающиеся по дисциплине «Неврология» (ИП = 8,916), несколько снизили оценку по критерию готовности к дальнейшему продолжению учебных занятий с этим преподавателем (4,22 балла, в среднем – 4,23), оценки по остальным качествам преподавателя находятся выше средних значений, рассчитанных в целом для всего университета. Отметим, что студенты специалитета, обучающиеся по той же самой дисциплине, поставили значительно высокие оценки (ИП = 9,687), а по дисциплине «Психофармакология» еще выше (ИП = 9,762).

*«Очень хороший преподаватель» (КСП, 3 курс, специалитет, Психофармакология);*

*«Один из лучших преподавателей» (КСП, 2 курс, специалитет, Неврология);*

*«Отличный преподаватель!» (КСП, 2 курс, специалитет, Неврология);*

*«Прекрасный преподаватель!» (КСП, 2 курс, специалитет, Неврология)*

**Рощина Ирина Федоровна.** По сравнению с предыдущим исследованием улучшила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге: если во 2 семестре 2018/2019 уч.г. она занимала 227 место, то в текущем семестре поднялась до 199 места (ИП = 8,626). Преподаватель вела занятия в 4 учебных группах студентов. Наиболее высокие оценки поставили студенты 3 курса факультета КСП, обучавшиеся по дисциплине «Практикум по нейропсихологии» (ИП = 9,200) и по дисциплине «Нейропсихология» (ИП = 9,041). Наиболее низкие оценки поставили бакалавры 3 курса факультета ПК, обучавшиеся по

дисциплине «Клиническая психология», снизившие оценки за недостаточный уровень умения показать связь учебного материала с будущей специальностью (3,43 балла, в среднем по университету 4,54), недостаточную открытость и доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам (3,83 балла, в среднем - 4,62), а также за умения общаться с аудиторией (3,88 балла, в среднем – 4,56).

*«Интересные примеры из практики и задания. Хотелось бы ещё больше! И чтобы ещё больше вопросов для совместного обсуждения» (КСП, 1 курс, специалитет, Введение в профессию)*

Двое преподавателей кафедры оказались в группе преподавателей, у которых интегральный показатель ниже 8,00 баллов. При расчете оценок по некоторым качествам преподавателей отмечено превышение допустимого уровня коэффициента вариации (выше 33%), что говорит о несогласованности во мнениях студентов.

**Калантарова Марина Витальевна.** По сравнению с предыдущим исследованием, общеуниверситетский рейтинг преподавателя снизился с 181 до 275 места в текущем семестре (ИП = 7,276). Преподаватель вел учебные занятия у 10 групп студентов, в оценках которых наблюдается значительная дифференциация. Наиболее высоко оценили преподавателя студенты 1 курса факультета КСП, обучавшиеся по специальности «Введение в профессию» (ИП = 8,837), тогда как бакалавры 3 курса факультета КСП, обучавшиеся по дисциплине «Детская нейропсихология», поставили крайне низкие оценки (ИП = 4,286). Оценки по качествам преподавателя не превышают 3,0 баллов, но наиболее низко студенты оценили уровень использования информационных технологий в процессе обучения (1,75 балла, в среднем по университету 4,44), эффективность использования времени на учебных занятиях (2,00 балла, в среднем 4,56), умение четко и своевременно формулировать критерии оценки знаний и требования к студентам (2,38 балла, в среднем – 4,59). Именно по этим качествам отмечено превышение коэффициента вариации.

*«Невероятно приятный преподаватель, было очень интересно» (ПК, 3 курс, специалитет, Нейропсихология);*

*«Во время докладов преподавателей часто придирался к орфографическим ошибкам студентов, что сильно сбивало их во время выступления» (ПК, 3 курс, специалитет, Нейропсихология);*

*«Изучение данной дисциплины оставило расплывчатый образ за собой. Нет ясного понимания пройденного. Я считаю, что следует уделять внимание четкому изложению материала, а не томным рассказам. Весь материал должен подаваться легко и понятно» (ПО, 2 курс, бакалавриат, Психопрофилактика нервно-психических нарушений);*

*«Хочу сказать, почему мне очень понравилось на наших занятиях: -в самом начале каждого из нас спросили, чего мы ждём от курса, и ВСЕ наши просьбы были выполнены*

*-наши просьбы были: много примеров из практики, просмотр и обсуждение фильмов, советы по литературе -надо учиться моделям, схемам мышления, общим приемам, нет смысла зубрить много информации, которую в любой момент можно подсмотреть, если знать, как искать Предложения: вопросы залу для обмена мнениями несколько раз за пару Было пару раз, что я задала вопрос, а мы совсем не стали обсуждать. Понимаю, надо придерживаться темы. Но, по-моему вопрос был очень хороший, и всем было бы интересно обсудить» (КСП, 1 курс, специалитет, Введение в профессию)*

**Каримулина Елена Геннадьевна.** Второй раз принимает участие в исследовании: во 2 семестре 2017/2018 учебного года находилась на 153 месте, в текущем семестре снизилась до 279 места (ИП = 6,911). Преподаватель вела учебные занятия у 5 групп студентов, значения интегрального показателя которых существенно различаются от 7,905 до 5,943 (все студенты факультета КСП 3 курса бакалавриата, обучающиеся по дисциплине «Детская нейропсихология»). Наиболее низко студенты оценили умение преподавателя общаться с аудиторией (именно по этому качеству отмечено превышение коэффициента вариации допустимого уровня – 38,2%, что говорит о неоднородности мнений студентов). Кроме этого, студенты снизили оценки за умение преподавателя ясно, логично и доступно излагать учебный материал, а также за умение показывать связь учебного материала с будущей профессией. Соответственно, преподавателю поставили низкий балл за готовность студентов к будущей встрече с преподавателем в учебном процессе. Комментарии студенты не оставили

#### **Кафедра «Специальная психология и реабилитология»**

**Лыкова Наталья Сергеевна.** Единственный преподаватель кафедры вошел в группу преподавателей, у которых интегральный показатель находится в диапазоне от 9,5 до 10,0 баллов. В текущем семестре преподаватель значительно улучшил свои позиции по сравнению в предыдущим исследованием – в общеуниверситетском рейтинге поднялась с 159 до 29 места (ИП = 9,665). Преподаватель вела в текущем семестре учебные занятия у 7 учебных групп, которые по значению интегрального показателя различаются незначительно.

*«Любимый преподаватель!» (КСП, 3 курс, бакалавриат, Специальная психология);  
«Замечательный педагог, на занятиях у которого, чередуется конструктивное изложение теории с интересными интерактивными заданиями» (КСП, 1 курс, бакалавриат, Введение в процессию)*

Трое преподавателей оказались в группе преподавателей со средними значениями интегрального показателя в интервале от 8,000 до 9,499 балла.

**Белозерская Ольга Валентиновна.** Преподаватель в текущем семестре оказалась в общеуниверситетском рейтинге на 63 месте (ИП = 9,425). Студенческие оценки, в зависимости от учебных групп (6) и дисциплины (2), различаются, но не существенно. Наиболее высоко преподавателя оценили студенты 1 курса факультета КСП, обучающиеся по дисциплине «Тренинг межличностного взаимодействия» (ИП = 9,838). Студенты 2 курса факультета СК, обучающиеся по дисциплине «Специальная психология», несколько снизили баллы за открытость и доступность преподавателя для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам, а также за умение четко и своевременно формулировать критерии оценки знаний и требований к студентам. При подготовке к дальнейшим учебным занятиям необходимо уделить внимание именно этим аспектам.

*«Хороший преподаватель» (СК, 2 курс, бакалавриат, Специальная психология);*

*«Очень понравилась структура занятий и повествование своего предмета!» (КСП, 1 курс, бакалавриат, Тренинг межличностного взаимодействия)*

**Хохлова Алина Юрьевна.** В текущем семестре преподаватель в общеуниверситетском рейтинге оказался на 68 месте (ИП = 9,416). Из 6 учебных групп, в которых преподаватель вел учебные занятия, выделяются бакалавры 3 курса факультета КСП, обучающиеся по дисциплине «Специальная психология», которые снизили оценку за недостаточный уровень умения преподавателя эффективно использовать время на учебных занятиях (4,25 балла, в среднем по университету 4,56), а также за умение четко и своевременно формулировать критерии оценки знаний и требований к студентам (4,5 балла, в среднем – 4,59).

**Корниенко Александра Андреевна.** Преподаватель кафедры впервые принял участие в исследовании и занял 235 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 235). Значительные различия в оценках отмечаются в зависимости от учебной группы студентов: относительно высоко преподавателя оценили бакалавры 3 курса ИЯСКУ, обучающиеся по дисциплине «Специальная педагогика и психология» (ИП = 9,339), тогда как бакалавры 2 курса факультета СК, обучающиеся по дисциплине «Специальная психология», несколько снизили свои оценки за недостаток умения преподавателя общаться с аудиторией (3,87 балла, в среднем по университету 4,56), умение ясно, логично и доступно излагать учебный материал (4,00 балла, в среднем – 4,57), а также открытость и доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам (4,14 балла, в среднем – 4,62).

### **Кафедра «Специальное (дефектологическое) образование»**

**Артемова Ева Эдуардовна.** Единственный преподаватель кафедры, вошедший в группу преподавателей с высокими оценками. Стоит отметить, что преподаватель второй раз принимает участие в исследовании и второй раз в общеуниверситетском рейтинге занимает 27 место (в текущем семестре ИП = 9,681). Студенты 6 учебных групп, в которых преподаватель проводила учебные занятия, достаточно высоко оценили преподавателя – диапазон интегрального показателя от 9,905 балла до 9,512.

*«Спасибо вам за то, что заинтересовали в будущей профессии!» (КСП, 1 курс, бакалавриат, Введение в профессию);*

*Специалист своего дела (КСП, 1 курс, бакалавриат, Введение в профессию)*

**Федорова Ольга Юрьевна.** По сравнению с предыдущим исследованием значительно улучшила свое положение в общеуниверситетском рейтинге – поднялась с 191 на 55 место (ИП = 9,456). По данному преподавателю сложилась парадоксальная ситуация: достаточно высокие оценки за профессиональные качества преподавателя (например, студенты 1 курса факультета КСП все качества оценили в интервале от 5,00 до 4,71 балла) не повлияли на оценки такого же уровня по критерию готовности студентов продолжить учебных занятий именно с этим преподавателем (4,22 балла, та же самая группа студентов). Комментариев студенты не оставили.

**Шишкова Маргарита Игоревна.** Впервые приняла участие в опросе и заняла 74 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 9,381). Из пяти учебных групп, в которых преподаватель проводил занятия, только бакалавры 1 курса факультета КСП, обучающиеся по дисциплине «Педагогические основы профессиональной деятельности», снизили оценки в большей степени за недостаточную открытость и доступность преподавателя для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам (4,33 балла, в среднем по университету 4,62) и за недостаточный уровень применения в учебном процессе современных информационных технологий (4,25 балла, в среднем – 4,44). Скорее всего недостаточный уровень по этим качествам повлиял на студенческую оценку критерия готовности к продолжению встречаться с этим преподавателем в дальнейшем учебном процессе (3,67 балла, в среднем – 4,23).

*«Потрясающий учитель, с которым можно подискутировать и узнать действительно полезную информацию, всегда на связи, что очень удобно для студента» (КСП, 1 курс, бакалавриат, Введение в процессию)*

**Малхасьян Елена Ароновна.** Преподаватель впервые участвовал в исследовании и в общеуниверситетском рейтинге занял 122 место (ИП = 9,146). В зависимости от

принадлежности к учебным группам, студенты достаточно высоко оценили все профессиональные качества преподавателя. Студенты только одной группы (КСП, 1 курс, Д-3) немного снизили оценки по таким качествам преподавателя как, умение четко и своевременно формулировать критерии оценки знаний и требований к студентам (4,50 балла, в среднем по университету 4,59), умение эффективно использовать время на учебных занятиях и умение общаться с аудиторией (по 4,50 балла, в среднем – по 4,56).

*«Из-за эвакуаций очень много пар с преподавателем пропало» (КСП, 1 курс, бакалавриат, Введение в профессию)*

**Сунько Татьяна Юрьевна.** На протяжении четырех исследований преподаватель стабильно остается в группе преподавателей со средним уровнем интегрального показателя (в текущем семестре ИП = 8,678 - 192 место в общеуниверситетском рейтинге). В зависимости от учебной группы, в оценках студентов отмечаются некоторые различия. Из 6 учебных групп, студенты двух групп, обучающиеся по направлению «Психолого-педагогическое образование» (бакалавры 1 и 2 курса), снизили оценки преподавателю за недостаточный уровень умения общаться с аудиторией, умение четко и своевременно формулировать критерии оценки и требования к студентам, а также за ясность и логичность излагаемого учебного материала.

**Евтушенко Илья Владимирович.** Впервые принял участие в исследовании и занял в общеуниверситетском рейтинге 218 место (ИП = 8,432). Основная претензия студентов к преподавателю, за что они снизили оценки, – недостаточный уровень использования на учебных занятиях информационных технологий (интервал оценок, в зависимости от учебных групп от 4,43 до 2,89 балла). Именно по данному критерию коэффициент корреляции превышает допустимый уровень (42%), что говорит о неоднородности оценок. При подготовке к учебному процессу следует обратить внимание на включение в учебный процесс компьютерных программ, аудио- и видеозаписей.

*«Допускались не толерантные высказывания о положении женщин в современном обществе. В том числе касательно возможностей освоения технических специальностей» (КСП, 1 курс, бакалавриат, Нормативно-правовые основы специального образования)*

**Адилъжанова Майя Александровна.** В текущем семестре впервые участвовала в исследовании и заняла 228 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 8,289). В зависимости от учебной группы студентов отмечены значительные различия в оценках преподавателя. Наиболее высоко (практически максимально) преподавателя оценили студенты 3 курса факультета КСП, обучавшиеся по дисциплине «Логопедия» (ИП = 9,781). На их фоне студенты 1 курса того же факультета, обучающиеся по дисциплине «Практикум.



Основы речевого этикета», снизили оценки за недостаточную открытость и доступность преподавателя для внеаудиторного общения со студентами (4,22 балла, в среднем по университету 4,62), как не парадоксально, за недостаточный уровень умения общаться с аудиторией (4,30 балла, в среднем – 4,56) и умение показать связь будущей специальности с учебным материалом (4,40 балла, в среднем – 4,54). Вероятней всего именно эти оценки повлияли на невысокий балл, поставленный преподавателю по критерию готовности продолжать с ним взаимодействовать в дальнейшем учебном процессе (2,78 балла, в среднем – 4,23).

**Борякова Наталья Юрьевна.** По сравнению с 1 семестром 2018/2019 учебного года улучшила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге с 245 места до 231 места в текущем семестре (ИП = 8,221). Оценки по интегральному показателю в зависимости от учебной группы студентов находятся в диапазоне от 9,371 до 7,217 балла (отметим, что наивысшие и наименьшие оценки принадлежат студентам 3 курса факультета КСП, обучавшимся по дисциплине «Психологическая и педагогическая диагностика с практикумом, но по разным направлениям программы). Наиболее низко студенты оценили использование на занятиях современных информационных технологий (3,33 балла, в среднем по университету 4,44, именно по данному критерию зафиксировано превышение коэффициента вариации = 35,0%, что говорит о неоднородности мнений студентов), а также умение преподавателя общаться с аудиторией (3,50 балла, в среднем - 4,56) и умение четко и своевременно формулировать критерии оценки знаний и требования к ним (3,60 балла, в среднем – 4,59).

**Альбов Александр Сергеевич.** Впервые принял участие в исследовании в текущем исследовании и занял в общеуниверситетском рейтинге 233 место (ИП = 8,213). В зависимости от учебных групп, у студентов мнения в отношении преподавателя разделились: если интегральный показатель оценок студентов 3 курса факультета КСП, обучавшихся по дисциплине «Количественные и качественные методы в психолого-педагогических исследованиях», соответствует 9,012 балла, то интегральный показатель оценок студентов 2 курса факультета КСП, обучавшихся по дисциплине «Основы научной деятельности студента», - только 6,933 балла. Студенты значительно снизили оценки преподавателю за умение ясно, логично и доступно излагать учебный материал (3,25 балла, в среднем по университету 4,57), умение общаться с аудиторией (3,54 балла, в среднем – 4,56), а также за эффективное использование времени на учебных занятиях (3,75 балла, в среднем – 4,56). Соответственно, студенты поставили самый низкий балл за готовность продолжить учебный процесс с этим преподавателем (3,00 балла, в среднем – 4,23).

*«Слишком много времени на парах уходит впустую» (КСП, 2 курс, специалитет, Основы научной деятельности студента);*

*«Хороший преподаватель, всегда готов помочь» (КСП, 3 курс, бакалавриат, Количественные и качественные методы в психолого-педагогических исследованиях)*

**Таблица 3.8.3. Оценки преподавателей учебного подразделения в 1 семестре 2019/2020 учебном году**

ФИО преподавателя	Группа <sup>1</sup>	Интегральный показатель		включающий										Индикатор 2	
				Индикатор 1 <sup>2</sup>		Индикатор 2									
				среднее значение по критериям оценок		в том числе, состоящий из следующих критериев оценок <sup>3</sup>									
значение	ранг	значение	ранг	1	2	3	4	5	6	7	значение	ранг			
<b>В среднем по университету</b>		<b>8,786</b>		<b>4,232</b>		<b>4,574</b>	<b>4,542</b>	<b>4,440</b>	<b>4,562</b>	<b>4,555</b>	<b>4,590</b>	<b>4,617</b>	<b>4,232</b>		
<b>Кафедра «Дифференциальная психология и психофизиология»</b>															
Мешкова Татьяна Александровна	1	9,696	(25)	4,946	(15)	5,000	4,875	4,750	5,000	5,000	5,000	5,000	4,750	(36)	
Бурдукова Юлия Андреевна	2	9,069	(140)	4,682	(128)	4,688	4,641	4,683	4,672	4,778	4,641	4,672	4,387	(140)	
Николаева Наталия Олеговна	2	8,425	(220)	4,412	(219)	4,429	4,452	4,273	4,308	4,503	4,477	4,444	4,013	(219)	
Гринченко Юрий Васильевич	2	8,193	(237)	4,412	(220)	4,022	4,282	4,682	4,622	4,375	4,541	4,357	3,781	(242)	
Тюшкевич Светлана Анатольевна	2	8,098	(244)	4,473	(210)	4,333	4,250	4,829	4,556	4,400	4,528	4,417	3,625 <sup>4</sup>	(260)	
Давыдова Елизавета Юрьевна	3	7,485	(271)	4,085	(268)	3,879	4,125	4,509	4,184	3,830	4,111	3,956	3,400	(271)	
<b>Кафедра «Нейро- и патопсихология развития»</b>															
Власенкова Ирина Николаевна	1	9,558	(41)	4,825	(44)	4,875	4,708	4,847	4,833	4,847	4,833	4,833	4,732	(42)	
Даллада (Вершинина) Наталья Валерьевна	2	9,422	(65)	4,789	(66)	4,882	4,765	4,765	4,922	4,686	4,784	4,721	4,633	(66)	
Рощина Ирина Федоровна	2	8,626	(199)	4,532	(191)	4,594	4,651	4,590	4,646	4,339	4,452	4,456	4,094	(209)	
Калантарова Марина Витальевна	3	7,276	(275)	3,935	(277)	4,080	4,333	3,420	3,779	3,904	3,780	4,247	3,341	(274)	
Каримулина Елена Геннадьевна	3	6,911	(279)	3,911	(278)	3,625	4,033	4,438	4,097	3,333	3,852	4,000	3,000	(280)	
<b>Кафедра «Специальная психология и реабилитология»</b>															
Лькова Наталья Сергеевна	1	9,665	(29)	4,879	(28)	4,929	4,929	4,786	4,729	4,929	4,929	4,928	4,786	(31)	
Белозерская Ольга Валентиновна	2	9,425	(63)	4,787	(71)	4,876	4,737	4,760	4,802	4,857	4,729	4,744	4,638	(64)	
Хохлова Алина Юрьевна	2	9,416	(68)	4,770	(76)	4,804	4,804	4,843	4,686	4,784	4,784	4,688	4,646	(61)	
Корниенко Александра Андреевна	2	8,208	(235)	4,400	(221)	4,293	4,509	4,596	4,500	4,140	4,421	4,340	3,808	(239)	
<b>Кафедра «Специальное (дефектологическое) образование»</b>															
Артемова Ева Эдуардовна	1	9,681	(27)	4,943	(17)	4,967	5,000	4,933	4,917	4,951	4,917	4,918	4,738	(40)	
Федорова Ольга Юрьевна	2	9,456	(55)	4,876	(30)	4,902	4,960	4,902	4,922	4,863	4,804	4,778	4,580	(83)	

<sup>1</sup> Группы преподавателей: 1 группа – высокий уровень оценок; 2 группа – средний уровень оценок; 3 группа – низкий уровень оценок.

<sup>2</sup> Индикатор 1 - Профессиональная компетенция преподавателя; Индикатор 2 – Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем.

<sup>3</sup> Критерии оценок: 1 - ясность, логичность и доступность излагаемого материала; 2 - связь учебного материала с будущей профессией; 3 - использование на занятиях современных информационных технологий; 4 - эффективность использования времени на занятии; 5 - умение общаться с аудиторией; 6 - четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам; 7 - доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам.

<sup>4</sup> Цветом выделены значения, по которым коэффициент вариации превышает допустимое значение 33%.

ФИО преподавателя	Группа <sup>1</sup>	включающий													
		Интегральный показатель		Индикатор 1 <sup>2</sup>										Индикатор 2	
				среднее значение по критериям оценок		в том числе, состоящий из следующих критериев оценок <sup>3</sup>									
		значение	ранг	значение	ранг	1	2	3	4	5	6	7	значение	ранг	
Шишкова Маргарита Игоревна	2	9,381	(74)	4,875	(32)	4,929	4,940	4,810	4,881	4,928	4,855	4,779	4,506	(108)	
Малхасян Елена Ароновна	2	9,146	(122)	4,789	(67)	4,864	4,932	4,841	4,773	4,727	4,659	4,725	4,357	(156)	
Сунько Татьяна Юрьевна	2	8,678	(192)	4,641	(151)	4,584	4,750	4,748	4,793	4,425	4,536	4,653	4,037	(214)	
Евтушенко Илья Владимирович	2	8,432	(218)	4,486	(206)	4,688	4,792	3,553	4,781	4,543	4,442	4,607	3,945	(224)	
Адилжанова Майя Александровна	2	8,289	(228)	4,575	(176)	4,632	4,509	4,518	4,855	4,491	4,600	4,422	3,714	(248)	
Борякова Наталья Юрьевна	2	8,221	(231)	4,351	(235)	4,468	4,623	3,920	4,644	4,137	4,294	4,373	3,870	(233)	
Альбов Александр Сергеевич	2	8,213	(233)	4,384	(224)	4,136	4,455	4,744	4,186	4,256	4,395	4,514	3,829	(236)	

### 3.9. Факультет консультативной и клинической психологии

Из 51 преподавателя факультета, оцениваемого студентами в 1 семестре 2019/2020 учебного года, только в отношении 39 преподавателей получено необходимое количество анкет соответствующих условиям отбора. Из 4 109 запланированных анкет 2 307 анкет (или 56,1%) соответствовали условиям отбора. В таблице 3.9.1 по каждому преподавателю факультета представлено распределение количества отобранных анкет, по которым был произведен анализ.

**Таблица 3.9.1. Количество заполненных анкет по каждому преподавателю учебного подразделения**

Преподаватели учебного подразделения	Количество анкет				Справочно. Расчетная доля анкет для критерия отбора 2
	запланированных получить	фактически полученных	соответствующих критерию отбора 1 <sup>1</sup>	соответствующих критерию отбора 2 <sup>2</sup>	
<b>В среднем по учебному подразделению</b>	4 109	2 599	2 431	2 307	56,1%
<b>Кафедра «Детская и семейная психотерапия»</b>					
Булыгина Мария Вячеславовна	18	14	14	14	77,8%
Чеботарева Елена Юрьевна	144	99	98	98	68,1%
Гаврилова Татьяна Павловна	75	47	46	46	61,3%
Филиппова Елена Валентиновна	74	40	40	40	54,1%
Коваль Оксана Владимировна	61	30	27	27	44,3%
Васильев Анатолий Анатольевич <sup>3</sup>	41	15	14		34,1%
Никольская Ольга Сергеевна	44	21	15		34,1%
<b>Кафедра «Индивидуальная и групповая психотерапия»</b>					
Пузырей Андрей Андреевич	98	90	84	84	85,7%
Евдокимова Наталия Сергеевна	70	54	54	54	77,1%
Холмогорова Алла Борисовна	63	48	48	48	76,2%
Талаш Татьяна Андреевна	70	53	53	53	75,7%
Бусыгина Наталья Петровна	187	138	129	129	69,0%
Мазаева Екатерина Сергеевна	94	63	63	63	67,0%
Гордон Маргарита Михайловна	98	70	65	65	66,3%
Архангельская Виктория Викторовна	40	26	26	26	65,0%
Зарецкий Виктор Кириллович	222	151	144	144	64,9%
Лавринович Елена Васильевна	177	112	111	111	62,7%
Морозов Станислав Михайлович	200	133	124	124	62,0%
Кортнева Юлия Вячеславовна	309	196	188	188	60,8%
Лавринович Андрей Николаевич	79	47	47	47	59,5%
Корнева Елена Николаевна	209	126	124	124	59,3%
Сороков Дмитрий Георгиевич	171	113	91	91	53,2%
Карягина Татьяна Дмитриевна	40	28	21	21	52,5%
Молостова Анна Николаевна	85	44	42	42	49,4%
Сосланд Александр Иосифович	90	62	42	42	46,7%
Шерягина Елена Владимировна	72	45	33	33	45,8%
Шермазанян Лилит Гамлетовна	28	15	12	12	42,9%
Копьев Андрей Феликсович	41	19	17	17	41,5%
Егорова Алена Владимировна	23	13	9		39,1%

<sup>1</sup> Критерий отбора 1. Количество заполненных анкет студентами, посетившими не менее 25% учебных занятий у оцениваемого преподавателя.

<sup>2</sup> Критерии отбора 2. Количество заполненных анкет, удовлетворяющих пороговым значениям: либо не менее 25 анкет на одного преподавателя, либо доля заполненных анкет не ниже 40% от запланированного количества анкет.

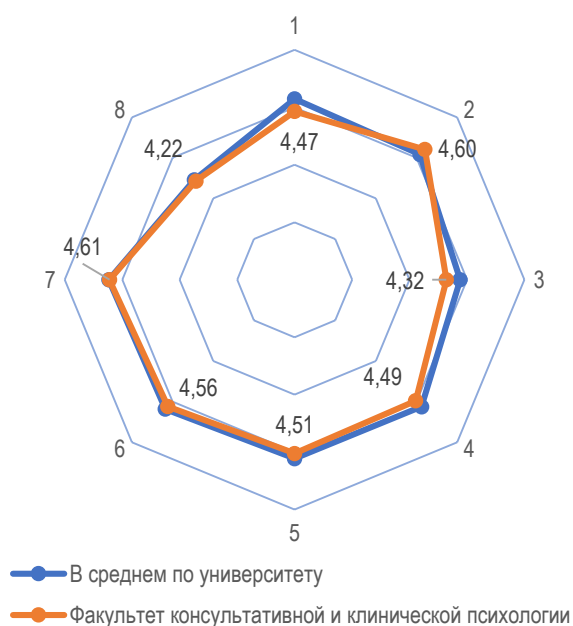
<sup>3</sup> Цветом выделены преподаватели, не вошедшие в сравнительный анализ (отсутствие необходимого количества анкет)

Преподаватели учебного подразделения	Количество анкет				Справочно. Расчетная доля анкет для критерия отбора 2
	заплани- рованных получить	фактически полученных	соответству- ющих критерию отбора 1 <sup>1</sup>	соответству- ющих критерию отбора 2 <sup>2</sup>	
Щукина Юлия Владимировна	13	4	4		30,8%
<b>Кафедра «Клиническая психология и психотерапия»</b>					
Матюшкина Елена Яковлевна	119	92	91	91	76,5%
Москачева Мария Александровна	32	24	24	24	75,0%
Пуговкина Ольга Дмитриевна	98	70	70	70	71,4%
Николаевская Ирина Андреевна	165	116	113	113	68,5%
Царенко Дмитрий Михайлович	38	25	24	24	63,2%
Ведмицкая Дарья Дмитриевна	73	45	45	45	61,6%
Довженко Татьяна Викторовна	50	29	29	29	58,0%
Рычкова Ольга Валентиновна	124	71	70	70	56,5%
Борисоник Евгения Владимировна	30	19	16	16	53,3%
Зарецкий Юрий Викторович	27	15	14	14	51,9%
Польская Наталия Анатольевна	51	31	26	26	51,0%
Агарков Всеволод Александрович	30	14	14	14	46,7%
Радионова Мария Сергеевна	64	35	28	28	43,8%
Гаранян Наталья Георгиевна	52	20	20		38,5%
Туревская Рита Аркадьевна	40	15	14		35,0%
Константинова Ирина Сергеевна	24	10	8		33,3%
Воликова Светлана Васильевна	23	9	7		30,4%
Кокорина Снежана Алексеевна	47	18	14		29,8%
Румянцева Юлия Михайловна	23	9	6		26,1%
Бондаренко Виталия Александровна	40	10	9		22,5%
Акулова Алла Алексеевна	23	6	4		17,4%

В соответствии с методикой исследования средние (среднеарифметические) оценки по качествам преподавателя рассчитывались для учебного подразделения в целом, а также персонально по каждому преподавателю. Для достоверности рассчитанных средних значений применялся коэффициент вариации, позволяющий проверить уровень разброса средних значений в определенной выборке относительно полученного среднего значения (выборка считается однородной если коэффициент вариации не превышает 33%). Если преподаватель по какому-либо качеству получил среднюю оценку равную 5 баллам, то коэффициент вариации будет равен 0, то есть все студенты поставили преподавателю отличную оценку. Чем выше коэффициент вариации, тем больше разброс мнений студентов, который может происходить по самым разным причинам.

Интегральный показатель в целом по институту соответствовал 8,724 баллам (в среднем по университету 8,786 баллов). На рисунке 3.9.1 представлено распределение студенческих оценок по отдельным качествам преподавателя в целом по учебному подразделению.

**Рисунок 3.9.1. Оценки преподавателей учебного подразделения университета в целом по основным критериям**



**Обозначения:**

**Индикатор 1 – Профессиональная компетентность преподавателя**

1. Ясность, логичность и доступность излагаемого учебного материала;
2. Связь учебного материала с будущей профессией;
3. Использование на занятиях современных ИКТ;
4. Эффективность использования времени на занятиях;
5. Умение общаться с аудиторией;
6. Четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам
7. Доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам

**Индикатор 2 – готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем**

8. Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем

Распределение средних оценок качеств преподавателей факультета практически полностью повторяет распределение средних оценок в целом по университету. Исключение составило только качество преподавателя, как умение показывать связь учебного материала с будущей специальностью, по которому средний балл по факультету (4,60 балла) несколько превзошел среднее значение для университета в целом (4,54 балла).




В таблице 3.9.2 представлена динамика интегрального показателя (с сохранением общеуниверситетского рейтинга) преподавателей учебного подразделения за четыре проведенных исследований (данные за предыдущие три исследования пересчитаны в соответствии с новой методикой). Также справочно в конце раздела (табл. 3.9.3) приводятся оценки по интегральному показателю (с сохранением общеуниверситетского рейтинга), по основным индикаторам и отдельно по каждому оцениваемому качеству преподавателя за текущий семестр.

**Таблица 3.9.2. Динамика интегрального показателя преподавателей учебного подразделения (ранжирование по 1 семестру 2019/2020)**

Преподаватель учебного подразделения	2 семестр 2017/2018		1 семестр 2018/2019		2 семестр 2018/2019		1 семестр 2019/2020	
	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг
<b>Кафедра «Детская и семейная психотерапия»</b>								
Коваль Оксана Владимировна					8,937	(150)	9,702	(24)
Булыгина Мария Вячеславовна	8,780	(121)	8,489	(191)	9,198	(107)	9,056	(142)
Чеботарева Елена Юрьевна			8,099	(217)	8,916	(153)	8,547	(208)
Гаврилова Татьяна Павловна	8,536	(139)	6,559	(254)	8,488	(205)	7,894	(257)
Филиппова Елена Валентиновна			8,187	(209)	9,198	(108)	7,742	(262)
<b>Кафедра «Индивидуальная и групповая психотерапия»</b>								
Карягина Татьяна Дмитриевна					9,721	(28)	9,913	(6)

Преподаватель учебного подразделения	2 семестр 2017/2018		1 семестр 2018/2019		2 семестр 2018/2019		1 семестр 2019/2020	
	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг
Шермазанян Лилит Гамлетовна			8,800	(156)			9,690	(26)
Шерягина Елена Владимировна			9,645	(29)	9,631	(40)	9,621	(35)
Корнева Елена Николаевна	8,025	(170)	9,128	(112)	8,695	(180)	9,432	(60)
Талаш Татьяна Андреевна							9,345	(83)
Холмогорова Алла Борисовна	9,424	(60)	9,134	(110)	9,431	(65)	9,279	(96)
Мазаева Екатерина Сергеевна			9,197	(103)	8,861	(165)	9,209	(108)
Бусыгина Наталья Петровна			9,341	(74)	9,146	(119)	9,159	(118)
Кортнева Юлия Вячеславовна	9,356	(70)	9,138	(108)	9,070	(128)	9,151	(120)
Евдокимова Наталия Сергеевна					6,697	(258)	9,029	(149)
Архангельская Виктория Викторовна					8,897	(157)	8,925	(164)
Лавринович Андрей Николаевич							8,855	(176)
Лавринович Елена Васильевна	7,655	(178)	8,713	(166)	8,665	(186)	8,832	(178)
Сороков Дмитрий Георгиевич	8,847	(117)	8,922	(142)	8,187	(228)	8,733	(187)
Сосланд Александр Иосифович			8,663	(172)			8,586	(204)
Гордон Маргарита Михайловна			7,863	(226)	8,103	(232)	8,426	(219)
Копьев Андрей Феликсович					9,089	(126)	8,350	(223)
Молостова Анна Николаевна			9,251	(92)			7,935	(254)
Зарецкий Виктор Кириллович			7,053	(251)	6,604	(260)	7,839	(259)
Морозов Станислав Михайлович	6,867	(187)	7,351	(243)	6,489	(263)	7,636	(266)
Пузырей Андрей Андреевич			8,239	(207)			5,894	(285)
<b>Кафедра «Клиническая психология и психотерапия»</b>								
Зарецкий Юрий Викторович			9,718	(14)	9,418	(67)	9,735	(21)
Матюшкина Елена Яковлевна			9,317	(78)			9,558	(42)
Пуговкина Ольга Дмитриевна			9,256	(90)	9,583	(48)	9,520	(45)
Рычкова Ольга Валентиновна			9,495	(49)			9,463	(54)
Борисоник Евгения Владимировна			7,952	(223)	9,006	(136)	9,354	(81)
Ведмицкая Дарья Дмитриевна							9,178	(112)
Николаевская Ирина Андреевна			8,553	(186)	9,483	(57)	9,149	(121)
Польская Наталия Анатольевна					9,117	(122)	8,892	(169)
Царенко Дмитрий Михайлович			9,199	(101)	9,159	(116)	8,807	(180)
Агарков Всеволод Александрович							8,062	(245)
Довженко Татьяна Викторовна			8,601	(180)	8,885	(160)	7,969	(252)
Москачева Мария Александровна							7,151	(277)
Радионова Мария Сергеевна	7,763	(177)			6,508	(262)	7,099	(278)

**Условные обозначения:**

	1 группа - преподаватели с высокими оценками (свыше 9,500 балла)
	2 группа – преподаватели со средними оценками (от 8,000 до 9,499 балла)
	3 группа – преподаватели с низкими оценками (менее 8,000 баллов)

**Кафедра «Детская и семейная психотерапия»**

**Коваль Оксана Владимировна.** Единственный преподаватель кафедры, вошедший в группу преподавателей с высоким уровнем интегрального показателя выше 9,499 баллов. Преподаватель второй раз принимает участие в исследованиях и продемонстрировал значительный рост в общеуниверситетском рейтинге по сравнению с предыдущим семестром – с 150 до 24 места в текущем семестре (ИП = 9,702).

*«Все прекрасно. Очень интересный и полезный курс. Каждое занятие - праздник. Много полезной практической информации. Много возможностей» (ПК, 2 курс, специалитет, Введение в арт-терапию с детьми и подростками)*



Двое преподавателей кафедры вошли в группу преподавателей, у которых интегральный показатель находится в интервале от 8,000 до 9,499 балла.

**Булыгина Мария Вячеславовна.** Четвертый раз принимает участие в исследовании и стабильно находится в группе преподавателей со средними оценками. Студенты преподавателю снизили оценку только за умение эффективно использовать время на учебных занятиях (4,36 балла, в среднем по университету 4,56), остальные качества студенты оценили достаточно высоко. Можно порекомендовать преподавателю при подготовке к учебному процессу обращать внимание именно на эффективность используемого времени на занятиях.

*«Единственное, что я бы попросила Марию Вячеславовну, во время рассказа материала по слайдам включать слайды соответствующие этому, Мария Вячеславовна часто рассказывает наперёд и только после включает слайд, ввиду чего не успеваю записывать, что Мария Вячеславовна рассказывает, а если бы она включала слайд и рассказывала, то была бы возможность записывать и ориентироваться на слайд. Во всем остальном-спасибо, очень понравилось и интересно рассказывает» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Практическая возрастная психология);*

*«Мария Вячеславовна провела, на мой взгляд, отличный курс Практической психологии: были довольно сложные и без готового решения домашние задания, видео с детьми разных возрастов, что позволило мне узнать, как ведут себя дети в изучаемом нами возрасте, на практике это посмотреть. Понравился зачет, на котором эта же линия с неочевидными ответами была продолжена. Мы довольно хорошо разобрали различные методики, откуда появилось понимание, что и как можно использовать в работе. Чего мне не хватило, так это правил написания заключения психолога, не правил даже, а практики, какие слова и выражения можно использовать, а что нельзя сказать, а нужно мягко описать. Возможно, было бы полезно это потренировать на данном курсе» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Практическая возрастная психология);*

*«Очень понравился курс и преподаватель» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Практическая возрастная психология)*

**Чеботарева Елена Юрьевна.** Трижды принимала участие в исследованиях и трижды находилась в группе преподавателей со средними оценками. В текущем семестре заняла 208 место (ИП = 8,547). Преподаватель преподавала в 7 учебных группах, в которых студенческие оценки значительно различаются. Наиболее высоко преподавателя оценили студенты 4 курса факультета ПК, обучающиеся по дисциплине «Семейная психология» (ИП = 9,244), тогда как бакалавры 3 курса факультета ПК, обучающиеся по дисциплине «Психология личности», поставили оценки ниже (ИП = 8,061). Студенты значительно снизили оценку за умение преподавателя четко и своевременно формулировать критерии оценки знаний и требований к студентам (3,60 балла, в среднем по университету – 4,59). Можно порекомендовать при подготовке к учебному процессу обращать внимание именно на этот аспект.

*«Один из лучших преподавателей что у нас был, на мой взгляд. Эрудированная, интересно подает материал, умеет просто объяснить сложные вещи. Жаль, что курс по психологии личности на втором высшем такой короткий» (ПК, 3 курс, специалитет, Психология личности)*

Двое преподавателей кафедры оказались в группе преподавателей, у которых интегральный показатель оказался ниже 8,00 баллов.

**Гаврилова Татьяна Павловна.** По сравнению с предыдущим семестром преподаватель снизила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге с 205 до 257 места (ИП = 7,894). Преподаватель вела учебные занятия у трех учебных групп, которые значительно различаются по оценкам качеств преподавателя. Наиболее высоко оценили преподавателя бакалавры 1 курса факультета ПК, обучающиеся по дисциплине «Культура детства» (ИП = 9,056). Несмотря на снижение оценок преподавателю за умение использовать в учебном процессе информационные технологии, студенты выразили высокое желание в дальнейшем продолжить обучение именно у этого преподавателя (4,53 балла, в среднем по университету 4,23). В меньшей степени преподавателя оценили студенты 3 курса факультета ПК, обучающиеся по программе специалитета по дисциплине «Психология семьи». Эти студенты выше, чем в среднем по университету оценили открытость и доступность преподавателя для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам, но значительно снизили баллы за умение применять информационные технологии в учебном процессе (3,05 балла, в среднем – 4,44), эффективно использовать время на занятиях (3,94 балла, в среднем – 4,56), а также за ясное и логичное изложение учебного материала (4,00 балла, в среднем – 4,57).

*«Ваш энтузиазм заражает!» (ПК, 1 курс, бакалавриат, Культура детства);*

*«Больше занятий с данным преподавателем» (ПК, 1 курс, бакалавриат, Культура детства);*

*«Специфический стиль ведения занятий. Лично мне он затруднял восприятие материала, так как было слишком много отступлений к вне профессиональному осмыслению разбираемых тем» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Психология семьи);*

*«Хотелось бы, чтобы данный преподаватель изучил современные исследования в области семейных конструктов, так как нередко были такие моменты, когда Татьяна Павловна говорила о слишком устаревших семейных тенденциях и ценностях, а также мало ей изучена современное состояние гомосексуальных пар и семей, как в России, так и во всём мире» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Психология семьи);*

*«Предоставлять современные данные в рамках курса» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Психология семьи);*

*«Преподаватель не совсем корректно излагает требования ответа на зачете» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Психология семьи)*

**Филиппова Елена Валентиновна.** По сравнению с предыдущим исследованием в текущем семестре значительно снизилась в общеуниверситетском рейтинге с 108 до 262 места (ИП = 7,742). В зависимости от учебной группы студентов, интегральный показатель варьируется в диапазоне от 9,238 до 7,385 балла. Студенты, поставившие наиболее низкие оценки (ПК, 3 курс, специалитет, Введение в детскую и подростковую психотерапию), снизили баллы за умение преподавателя четко и своевременно формулировать критерии оценки знаний и требования к студентам (3,22 балла, в среднем по университету 4,59), а также за недостаточный уровень использования в учебном процесс современных информационных технологий (3,44 балла, в среднем – 4,44) и эффективное использование времени на учебных занятиях (4,00 балла, в среднем – 4,56).

*«Материал лекций пересекался с другими курсами. Нового было не очень много» (ПК, 3 курс, специалитет, Введение в детскую и подростковую психотерапию)*

#### **Кафедра «Индивидуальная и групповая психотерапия»**

Трое преподавателей кафедры вошли в группу преподавателей с высоким значением интегрального показателя (выше 9,499 балла).

**Карягина Татьяна Дмитриевна.** Преподаватель дважды принимала участие в исследовании и дважды входила в группу преподавателей с максимальными оценками, при этом еще и улучшила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге с 28 места во 2 семестре 2018/2019 уч.г. до 6 места в текущем семестре (ИП = 9,913). Студенты поставили высокие оценки и оставили самые теплые комментарии.

*«Спасибо за курс!» (ПК, 4 курс, бакалавриат, Введение в понимающую психотерапию);  
«Замечательный преподаватель!» (ПК, 1 курс, магистратура, Факультатив:  
Понимающая психотерапия 1 ступень М1)*

**Шермазанян Лилит Гамлетовна.** Преподаватель значительно улучшила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге: если в 1 семестре 2018/2019. уч.г. занимала 156 место, то в текущем семестре поднялась до 26 места (ИП = 9,690). Студенты высоко оценили квалификационные качества преподавателя и выразили единодушное желание продолжить в дальнейшем заниматься с этим преподавателем. Единственное, студенты немного снизили баллы только за использование современных информационных технологий в учебном процессе. Можно порекомендовать при подготовке к учебным занятиям обратить внимание именно на этот аспект. Студенты комментариев не оставили.

**Шерягина Елена Владимировна.** Трижды принимала участие в исследованиях и трижды входила в группу преподавателей с высоким значением интегрального показателя. В текущем семестре преподаватель занял 35 место в рейтинге (ИП = 9,621). На фоне высоких

баллов, которые студенты поставили за профессиональные качества и за готовность продолжать взаимодействовать именно с этим преподавателем в учебном процессе, студенты несколько снизили оценки за применение на учебных занятиях информационных технологий. Можно порекомендовать при подготовке к учебным занятиям обратить внимание на этот аспект.

*«Только благодарности» (ПК, 1 курс, магистратура, Факультатив: Понимающая психотерапия 1 ступень М1);*

*«Самый полезный, информативный, интересный курс за семестр. Хотелось бы больше. Отдельное спасибо за уклон в практику, внимательность к вопросам и внимательное, человеческое отношение преподавателя к группе!» (ПК, 1 курс, магистратура, Факультатив: Понимающая психотерапия 1 ступень М1);*

*«Очень интересный и полезный факультативный курс. Хотелось бы, чтобы он остался для следующих курсов в очередные учебные годы. И замечательный преподаватель» (ПК, 3 курс, специалитет, Введение в понимающую психотерапию)*

14 преподавателей кафедры вошли в группу преподавателей, у которых интегральный показатель находится в интервале от 8,000 до 9,499 балла.

**Корнева Елена Николаевна.** Четвертый раз принимает участие в исследованиях и стабильно входит в группу преподавателей со средними оценками. В текущем семестре преподаватель оказалась на 60 месте в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 9,432), тогда как в предыдущем семестре занимала 180 место. В текущем семестре преподаватель проводила учебные занятия у 7 групп студентов. Среди учебных групп, студенты которых поставили высокие баллы преподавателю (диапазон ИП от 9,800 до 9,192 балла), особенно выделяются бакалавры 4 курса факультета ПК, обучавшиеся по дисциплине «Консультативный практикум» (ИП = 7,964). Студенты снизили преподавателю оценку за умение общаться с аудиторией и за недостаточный уровень использования информационных технологий на учебных занятиях. Можно предположить, что между преподавателем и некоторыми студентами этой группы существуют проблемы в учебном процессе, что и повлияло на итоговую оценку.

*«Просто великолепно. Никаких замечаний. Интересно, полезно, прекрасная подача материала, все доходчиво объясняется. Педагог открыт к общению» (ПК, 2 курс, специалитет, Общая психология);*

*«Это лучший преподаватель! Если бы все предметы вели Корнева и Кортнева, уровень знаний студентов вырос в 2 или в 3 раза! Потрясающий преподаватель!!! «С радостью снова прошла весь курс ОП!» (ПК, 2 курс, специалитет, Общая психология);*

*«Прекрасный преподаватель» (ПК, 3 курс, специалитет, Социальная психология);*

*«Преподаватель даёт материал структурно, есть ощущение, что "учит-учит", но кажется, будто как научена, так и передаёт это, не хватает глубины, анализа,*

*динамики, гибкости, много привнесения личного опыта» (ПК, 1 курс, магистратура, Факультатив: Понимающая психотерапия 1 ступень М1);*

*«На зачете мы писали тест, и так и не узнали своих результатов, хотелось бы получать отклик на свои работы» (ПК, 1 курс, магистратура, Факультатив: Понимающая психотерапия 1 ступень М1);*

*«Замечаний нет. Благодаря Елене Николаевне я получила первый практический опыт психологического консультирования, который пробудил во мне живой интерес к дальнейшему обучению» (ПК, 1 курс, магистратура, Факультатив: Понимающая психотерапия 1 ступень М1)*

**Талаш Татьяна Андреевна.** Впервые приняла участие в исследовании и оказалась на 83 месте в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 9,345). Студенты трех групп, в которых проводились учебные занятия, по всем качествам преподавателя поставили баллы выше, чем в среднем по университету (ИП в диапазоне от 9,511 до 9,218 балла), но наиболее высоко студенты оценили умение показывать связь учебного материала с будущей специальностью (4,91 балла, в среднем по университету 4,54).

*«Милый и понятный преподаватель, хотелось бы больше его "эфирного времени"» (ПК, 1 курс, специалитет, Общепсихологический практикум)*

**Холмогорова Алла Борисовна.** Четвертый раз принимает участие в исследованиях и стабильно входит в группу преподавателей со средними оценками. В текущем семестре преподаватель оказалась на 96 месте в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 9,279). Интегральный показатель, в зависимости от учебной группы студентов, варьируется в диапазоне от 9,334 до 9,239 балла, что показывает однородность мнений студентов. По сравнению со средними оценками для университета в целом, студенты незначительно снизили балл только за четкое и своевременно формулирование критериев оценки и требования к студентам (4,53 балла, в среднем – 4,59). Возможно, при подготовке к дальнейшему учебному процессу следует обратить внимание именно на этот аспект.

*«Целый мир, ради которого нужно было прийти учиться в ВУЗ. Просто и сложно, мягко и уверенно о ранее непростой для меня дисциплине. И главное на одном из занятий: получайте свои тройки, только спите! Это невозможно забыть» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Клиническая психология);*

*«Чётче сформулировать, как возможно получить экзамен автоматом» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Клиническая психология);*

*«Очень все понравилось» (ПК, 3 курс, специалитет, Клиническая психология);*

*«Великолепное чувство юмора и прекрасного. Была рада знакомству!» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Клиническая психология);*

*«Очень много материала на каждой лекции, было сложно удерживать внимание и не терять нить изложения материала. Хотелось бы больше работы с аудиторией и больше лекций, чтобы вникнуть в материал курса на лекциях. В библиотеке не хватает*

*учебников Аллы Борисовны по клинической психологии» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Клиническая психология)*

**Мазаева Екатерина Сергеевна.** В текущем семестре в общеуниверситетском рейтинге заняла 108 место (ИП = 9,209), в предыдущем исследовании преподаватель занимала 165 место. Студенты четырех групп достаточно высоко оценили профессиональные качества преподавателя, особенно умение эффективно использовать время на учебных занятиях, но снизили баллы за открытость и доступность преподавателя для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам. Возможно, при подготовке к учебному процессу, стоит обратить внимание именно на этот аспект.

*«Запоздалая обратная связь, страшный взгляд» (ПК, 1 курс, специалитет, Общепсихологический практикум)*

**Бусыгина Наталья Петровна.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель в общеуниверситетском рейтинге переместилась с 119 на 118 место в текущем семестре (ИП = 9,159). В текущем семестре преподаватель вела учебные занятия в 6 учебных группах, которые неоднозначно оценили качества преподавателя (интегральный показатель в зависимости от учебных групп студентов варьируется от 9,414 до 7,500 балла). Наиболее низкие оценки поставили бакалавры 4 курса факультета ПК, обучавшиеся по дисциплине «Качественные методы исследований в психологической практике», которые снизили баллы по всем качествам преподавателя (к сожалению, ни один студент группы комментариев не оставил). Можно предположить, что между студентами и преподавателем существуют некоторые проблемы в учебном процессе.

*«Замечательный преподаватель, сделавший, на первый взгляд, достаточно поверхностную тематику дисциплины очень глубокой, дискуссионной и интересной для обсуждения» (ПК, 1 курс, магистратура, Актуальные психологические проблемы современного общества М2);*

*«Очень нравится качество материала, но очень депрессивная личная позиция по отношению к жизни и психологии» (ПК, 1 курс, магистратура, Актуальные психологические проблемы современного общества М2);*

*«Наталья Петровна - замечательный преподаватель, которого хочется слушать, затаив дыхание. Единственное пожелание - больше пар у Натальи Петровны» (ПК, 1 курс, магистратура, Актуальные психологические проблемы современного общества М2);*

*«Отличный курс» (ПК, 1 курс, магистратура, Актуальные психологические проблемы современного общества М2);*

*«Курс "Актуальные психологические проблемы современного общества" был одним из самых интересных курсов этого семестра! Огромное спасибо!» (ПК, 1 курс, магистратура, Актуальные психологические проблемы современного общества М2);*

*«Очень интересный курс и четкое изложение, я очень благодарна!» (ПК, 1 курс, магистратура, Актуальные психологические проблемы современного общества М2);*

*«Одна из лучших преподавателей нашего вуза, прекрасный лектор, очень приятный собеседник» (ПК, 4 курс, специалитет, Методологические основы психологии);*

*«Прекрасный преподаватель, очень интересно подающий столь сложный предмет» (ПК, 4 курс, бакалавриат, Методологические основы психологии);*

*«Предмет был полезным и теоретически, и практически» (ПК, 1 курс, магистратура, Факультатив: Научно-методологический семинар М2, М3, М6, М8)*

**Кортнева Юлия Вячеславовна.** Четвертый раз принимает участие в исследованиях и стабильно входит в группу преподавателей со средними оценками. В текущем семестре преподаватель оказалась на 120 месте в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 9,151). В текущем семестре преподаватель провела учебные занятия в 8 учебных группах, которые неоднозначно оценили качества преподавателя (интегральный показатель в зависимости от учебных групп студентов варьируется от 9,667 до 7,268 балла). Наиболее низкие оценки поставили студенты, обучающиеся по программам специалитета, 3 курс, факультет ПК, дисциплина «Экспериментальная психология». Студенты значительно снизили баллы по всем качествам преподавателя (ниже средних значений для всего университета в целом), но ниже всего студенты оценили использование в учебном процессе информационных технологий (2,22 балла, в среднем – 4,44). Отметим, что именно по качеству использования преподавателем информационных технологий отмечено превышение коэффициента вариации в оценках, что говорит о несогласованности мнений по этому критерию. Можно предположить, что существуют некоторые проблемы между преподавателем и студентами данной учебной группы (студенты данной группы не оставили комментарии и замечания).

*«Никаких замечаний. Все великолепно. Преподаватель высшего уровня. Всегда интересно, понятно, много примеров, много полезной новой информации, которая точно пригодится» (ПК, 2 курс, специалитет, Дифференциальная психология);*

*«Великолепный преподаватель! Уверена, что без нее мои знания по психологии были бы ничтожными. Спасибо ей за адекватно и понятно преподнесенный материал!» (ПК, 2 курс, специалитет, Дифференциальная психология);*

*«Занятия пролетали очень быстро и полезно! Спасибо!» (ПК, 1 курс, бакалавриат, Общепсихологический практикум);*

*«Ваш курс был совершенно незабываемым!» (ПК, 1 курс, бакалавриат, Общепсихологический практикум);*

*«Я в восторге от лекций и от семинаров Юлии Вячеславовны. Это гениальный преподаватель!!!» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Психодиагностика);*

*«С удовольствием хожу на лекции Юлии Вячеславовны, ведь так, как рассказывает о диагностике она, наверное, больше никто не умеет: стихи, емкие и точные фразы и описания, глубокое погружение в историю развития науки и отдельной жизни ее создателя (например, Тимоти Лири). Не использовались информационные технологии,*

*только ее устные рассказы. Я не считаю это упущением, у преподавателя получается сделать курс интересным и так» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Психодиагностика);*

*«Лекции захватывают, очень хороший преподаватель. Интересно и полезно 100%» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Психодиагностика);*

*«Очень тонкие, глубокие, практикоориентированные занятия, хотя местами казалась чрезмерная интеллектуализация и не хватало подачи основ для того, чтобы обсуждать практику» (ПК, 1 курс, магистратура, Факультатив: Понимающая психотерапия 1 ступень М1);*

*«Очень надеюсь, что в следующем семестре будут предметы с Юлией Вячеславовной» (ПК, 3 курс, специалитет, Экспериментальная психология);*

*«Самый любимый мною преподаватель!» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Экспериментальная психология);*

*«Этот курс оказался очень важным для меня, т.к. показал, что такое эксперимент, зачем он нужен, как отличить эксперимент от исследования или опыта. Считаю, что Юлия Вячеславовна со своим невероятным знанием истории науки, тонким пониманием жизни, наверное, сделала его живым, сложным (помню, как выходила после лекций одухотворенная от ее рассказов и со "сломанным" мозгом, потому что было сложно удержать весь этот мир в голове). Вообще на ее лекциях понимаешь, каким должен быть психолог, она рассказывает о случаях из ее практики или практики других людей, и становится понятна этика психолога» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Экспериментальная психология)*

**Евдокимова Наталия Сергеевна.** По сравнению с предыдущим исследованием значительно улучшила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге – поднялась с 258 до 149 места в текущем семестре (ИП = 9,029). Преподаватель проводил занятия в трех учебных группах, в которых интегральный показатель варьируется от 9,037 до 9,012 балла, что говорит о согласованности оценок. Студенты несколько снизили оценки за умение преподавателя использовать в учебном процессе информационные технологии. Можно порекомендовать преподавателю в дальнейшем учебном процессе обратить внимание именно на этот аспект.

*«Замечательный преподаватель своей дисциплины, доступно и разносторонне объясняет обсуждаемые темы и абсолютно объективно оценивает активность студентов на семинарах» (ПК, 1 курс, специалитет, Общая психология);*

*«Потрясающий семинарист, выслушивает все мнения и помогает исправить ошибки и сформировать общую картину, доступную для понимания каждого студента».*

**Архангельская Виктория Викторовна.** По сравнению с предыдущим исследованием общеуниверситетский рейтинг преподавателя снизился со 157 места до 164 места в текущем семестре (ИП = 8,925). Преподаватель проводила учебные занятия в двух учебных группах, которые значительно различаются в оценках преподавателя (ИП = 9,494 и 7,849). Студенты 3 курса факультета ПК по всем качествам преподавателя поставили оценки ниже средних оценок для университета в целом, при этом значительно снизили баллы за использование



преподавателем информационных технологий на учебных занятиях (2,67 балла, в среднем по университету 4,44). Именно по этому критерию коэффициент вариации превышает допустимый уровень (36,1%), что говорит о несогласованности мнений студентов по данному критерию.

*«Преподаватель неэффективно использует учебное время, "читает с листа", на вопросы часто затрудняется ответить» (ПК, 3 курс, специалитет, Психотерапия: теория и практика);*

*«Она очень клевая!!!» (ПК, 4 курс, специалитет, Психотерапия: теория и практика)*

**Лавринович Андрей Николаевич.** Впервые принял участие в исследовании и оказался на 176 месте в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 8,855). Из трех групп, в которых преподаватель проводил учебные занятия, только магистры 1 курса факультета ПК, обучавшиеся по дисциплине «Тренинг профессионального саморазвития М1» (ПК-1), несколько снизили баллы за ясность, логичность и доступность в изложении преподавателем учебного материала (4,40 балла, в среднем по университету 4,57). Вероятно, именно поэтому студенты снизили оценку за дальнейшее взаимодействие в учебном процессе именно с этим преподавателем (4,05 балла, в среднем – 4,23).

*«Замечаний нет. Андрей Николаевич зорко подмечает наши недочеты в тренинге и обсуждает их в очень корректной и конструктивной форме. Именно так и должно проходить обучение» (ПК, 1 курс, магистратура, Тренинг профессионального саморазвития М1, ДСП-1);*

*«Преподаватель вносил гибкость, доступность, контакт с группой и поддерживал благополучный психологический климат, а также был очень доступен для уточняющих вопросов» (ПК, 1 курс, магистратура, Тренинг профессионального саморазвития М1, ДСП-1)*

**Лавринович Елена Васильевна.** По сравнению с предыдущим исследованием несколько улучшила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге с 186 до 178 места в текущем семестре (ИП = 8,733). Преподаватель проводила учебные занятия в 8 группах студентов, по результатам которых студенты крайне неоднородно оценили качества преподавателя (интегральный показатель по группам варьируется от 9,643 до 6,414 балла). Студенты, оценившие преподавателя относительно низко (бакалавры 3 курса факультета ПК, обучавшиеся по дисциплине «Социальная психология», ПК-1), выше, чем в среднем по университету, оценили умение преподавателя использовать в учебном процессе информационные технологии (4,50 балла, в среднем – 4,44), по остальным качествам преподавателя студенты существенно снизили оценки, но в большей мере за умение общаться с аудиторией (3,40 балла, в среднем – 4,56), умение показывать связь учебного материала с будущей специальностью (3,50 балла, в среднем – 4,54), а также за умение четко

и своевременно формулировать критерии оценки знаний и требования к студентам (3,60 балла, в среднем – 4,59). Сложившееся мнение студентов по профессиональным качествам преподавателя повлияло на снижение оценки за готовность студентов к дальнейшему взаимодействию с преподавателем в учебном процессе (2,50 балла, в среднем – 4,23). К сожалению, студенты данной группы комментарии не оставили.

*«Ваше доброжелательное отношение к студентам очаровывает!» (ПК, 1 курс, бакалавриат, Введение в профессию);*

*«Очень интересный и важный предмет, но было бы приятнее, если бы Елена Васильевна помедленнее рассказывала материал, так как большинство слайдов пролистываются очень быстро, что сложно законспектировать и тем более и на слух усвоить материал. Возможно, на это влияет маленькое количество часов на данный предмет, тогда хотелось бы, чтобы на него было уделено побольше часов, чтобы меньше было спешки» (ПК, 3 курс, специалитет, Социальная психология);*

*«Замечаний нет. Елена Васильевна отдает себя полностью нашему обучению. Она действительно научила нас проводить тренинги» (ПК, 1 курс, магистратура, Тренинг профессионального саморазвития М1);*

*«Преподаватель ясна в требованиях, четко излагает материал, очень систематична, но даёт достаточно жёсткую, негибкую систему работы, в которую сложно, а в чём-то даже не очень понятно, зачем встраиваться. Также в работе с аудиторией часто есть ощущение, что контакт ограничен и возможность задавать уточняющие вопросы достаточно формальна» ПК, 1 курс, магистратура, Тренинг профессионального саморазвития М1);*

*«Один из самых полезных, информативных и интересных курсов за семестр» ПК, 1 курс, магистратура, Тренинг профессионального саморазвития М1).*

**Сороков Дмитрий Георгиевич.** Четвертый раз принимает участие в исследованиях и стабильно находится в группе преподавателей со средними оценками. В текущем семестре преподаватель в общеуниверситетском рейтинге занял 187 место (ИП = 8,733). Из 7 учебных групп студенты 2 курса факультета ПК, обучающиеся по программам специалитета по дисциплине «Общепсихологический практикум», несколько снизили баллы по всем качествам преподавателя (ИП = 8,040), за исключением использования на учебных занятиях информационных технологий (4,81 балла, в среднем по университету 4,44). Относительно низкие оценки студенты этой группы поставили за коммуникационные качества преподавателя: умение общаться с аудиторией (3,80 балла, в среднем – 4,56) и открытость и доступность для внеаудиторного общения со студентами (3,92, в среднем – 4,62). К сожалению, студенты данной группы комментарии не оставили. Можно порекомендовать в дальнейшем учебном процессе обратить внимание именно на этот аспект.

*«Иногда забывает свои же требования, может путаться в том, что говорил студенту, а что нет. Не отвечает на письма на почту» (ПК, 3 курс, специалитет, Педагогика и методика преподавания психологии);*

*«Отличный курс! Хотелось бы более углублённый и с большим количеством часов. Было очень интересно и полезно!» (ПК, 2 курс, магистратура, Факультатив: Преподавание психологии в системе высшего образования М6);*

*«Самый творческий преподаватель. На занятиях использует много отрывков известных фильмов, песен, клипов и т.д. Это делает процесс обучения наглядным и понятным. Огромная благодарность за труд и подготовку к занятиям (ПК, 1 курс, специалитет, Педагогическая психотехника)*

**Сосланд Александр Иосифович.** В текущем семестре в общеуниверситетском рейтинге оказался на 204 месте (ИП = 8,586). Преподаватель проводил учебные занятия в 4 учебных группах, в зависимости от оценок которых, интегральный показатель варьируется от 9,714 до 7,066 балла. Относительно низкие оценки поставили бакалавры 3 курса факультета ПК, обучавшиеся по дисциплине «История психотерапии и консультирования», они снизили оценки по всем качествам преподавателя за исключением такого качества, как открытость и доступность для внеаудиторного общения (4,67 балла, в среднем – 4,62). Наиболее низкие баллы студенты этой группы поставили за использование преподавателем информационных технологий на занятиях (2,15 балла, в среднем по университету 4,44), недостаточный уровень эффективно использовать времени на занятиях (3,21 балла, в среднем – 4,56), а также за недостаточное умение ясно и логично излагать учебным материал (3,64 балла, в среднем – 4,57).

*«Учебного материала на курсе было крайне мало, изложение затянутое. Курс был мало полезен, было ощущение, что преподаватель не готовился к парам, поэтому большую часть времени посвятил подробным рассказам о случаях из личной практики» (ПК, 3 курс, бакалавриат, История психотерапии и консультирования);*

*«Хотелось бы больше учебного материала, чем просто рассказов из жизни» (ПК, 3 курс, бакалавриат, История психотерапии и консультирования);*

*«Александр Иосифович рассказал, как развивалась психология, какие интересные метаморфозы случались в ее истории, также он сам является примером свободного терапевта - мне было важно понять, как вообще может происходить терапия, расширить свой взгляд на процесс» (ПК, 3 курс, бакалавриат, История психотерапии и консультирования);*

*«Курс мне очень понравился. Хорошо структурирует разрозненные знания в голове. Дает систему. В общем, у меня опять-таки пожелания в русле того, что хотелось бы большее количество часов. Было очень интересно! И очень полезно» (ПК, 2 курс, магистратура, Факультатив: Научно-методологический семинар М2, М3, М6, М8)*

**Гордон Маргарита Михайловна.** В текущем семестре в общеуниверситетском рейтинге оказалась на 219 месте (ИП = 8,426). Преподаватель провела учебные занятия в трех группах, которые выразили единство в оценивании профессиональных качеств преподавателя (ИП варьируется в диапазоне от 8,476 до 8,331). Студенты выше, чем в среднем по университету, оценили в преподавателе умение показывать связь будущей

специальности с учебным материалом (4,58 балла, в среднем 4,54), остальные оценки по другим качествам оказались ниже среднего значения, причем ниже всего студенты оценили в преподавателе умение эффективно использовать время на учебных занятиях (4,16 балла, в среднем 4,56).

*«Вполне полезный курс для магистрантов 1 курса» (ПК, 1 курс, магистратура, Планирование и проведение психологического исследования М2)*

**Копьев Андрей Феликсович.** По сравнению с предыдущим исследованием значительно снизился в общеуниверситетском рейтинге с 126 до 223 места в текущем семестре (ИП = 8,350). Студенты выше, чем в среднем по университету, оценили такое качество в преподавателе, как умение показывать связь будущей специальности с учебным материалом (4,59 балла, в среднем 4,54). Остальные оценки оказались ниже средних значений по университету, причем основную претензию студенты предъявляют к недостаточному использованию преподавателем современных информационных технологий в учебном процессе (3,35 балла, в среднем 4,44). Комментарии и замечания студенты не оставили.

Четверо преподавателей кафедры вошли в группу с интегральным показателем ниже 8,000 баллов.

**Молостова Анна Николаевна.** В текущем семестре оказалась на 254 месте в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 7,935). Разброс студенческих оценок в зависимости от трех учебных групп, в которых проводил преподаватель учебные занятия, варьируется в диапазоне от 8,840 до 7,688 балла. Относительно низко преподавателя оценили бакалавры 4 курса факультета ПК, обучавшиеся по дисциплине «Психологический анализ проблемной ситуации». Студенты данной группы выше, чем в среднем по университету, оценили только умение преподавателя использовать в учебном процессе информационные технологии (4,54 балла, в среднем - 4,44), остальные качества, по мнению студентов, оказались ниже средних оценок для университета в целом. К числу основных недостатков преподавателя студенты отнесли недостаточное умение общаться с аудиторией (3,77 балла, в среднем – 4,56) и недостаточный уровень умения ясно и логично излагать учебный материал (3,85 балла, в среднем – 4,57). Студенты комментарии не оставили.

**Зарецкий Виктор Кириллович.** Преподаватель трижды участвовал в исследованиях и трижды оказывался в группе преподавателей с низкими значениями интегрального показателя. В текущем семестре преподаватель оказался на 259 месте (ИП = 7,839). В зависимости от учебной группы студентов, наблюдаются значительные отличия в оценках студентов, варьирующиеся в диапазоне от 9,400 балла (ПК, 1 курс, специалитет, Основы

научной деятельности студента) до 6,596 (ПК, 4 курс, специалитет, Введение в рефлексивно-деятельностный подход). Студенты учебной группы, поставившей наиболее низкие оценки, отметили в преподавателе недостаточное умение ясно, логично и доступно излагать учебный материал (3,00 балла, в среднем по университету 4,57), недостаточное умение эффективно использовать время на занятиях (3,43 балла, в среднем – 4,56), не достаточный уровень умения показывать связь учебного материала с будущей специальностью (3,53 балла, в среднем – 4,54). Безусловно, относительно низкие студенческие оценки за профессиональные качества преподавателя повлияли на готовность студентов в будущем продолжать учебный процесс именно с этим преподавателем. Студенты, поставившие наиболее низкие оценки комментариев и замечаний не оставили.

*«Очень приятно осознавать, что он такой разносторонний и опытный в плане практики» (ПК, 1 курс, бакалавриат, Основы научной деятельности студента);*

*«Необходимо учесть, что студенты не в состоянии задавать вопросы по новой дисциплине уже с первых же минут первой лекции!» (ПК, 1 курс, бакалавриат, Основы научной деятельности студента);*

*«Виктор Кириллович помог мне конкретизировать интерес в психологии и определиться с курсовой работой» (ПК, 1 курс, специалитет, Основы научной деятельности студента);*

*«Большая часть из того, что преподаватель рассказывал на 2 семинарах, как оказалось позже, не имела прямого отношения к предмету. Понять, в чем конкретно состоит смысл дисциплины, удалось через несколько занятий» (ПК, 1 курс, магистратура, Планирование и проведение психологического исследования М2);*

*«Очень полезный курс, ставший опорой в дальнейшей работе над замыслом своего исследования, однако недостаточная конкретика требований по дисциплине на самом начале учебы очень сильно вогнала в тревожность» (ПК, 1 курс, магистратура, Планирование и проведение психологического исследования М2);*

*«Очень понравился предмет, немного утомил способ проведения дискуссий» (ПК, 1 курс, магистратура, Планирование и проведение психологического исследования М2)*

**Морозов Станислав Михайлович.** На протяжении четырех исследований стабильно остается в группе преподавателей с низкими оценками. В текущем семестре преподаватель в общеуниверситетском рейтинге занял 266 место (ИП = 7,636). Преподаватель проводил учебные занятия в 8 учебных группах, в зависимости от оценок которых отмечено значительное изменение интегрального показателя (от 8,354 до 6,576 балла). Основная претензия студентов к преподавателю – недостаточный уровень использования информационных технологий в учебном процессе (3,32 балла, в среднем – 4,44) и недостаточное умение ясно, логично и доступно излагать учебный материал (3,81 балла, в среднем – 4,57).

*«Основные личные замечания: 1. данный преподаватель абсолютно отбивает желание изучать этот важный предмет. 2.дает информацию очень разрозненно, порой отвлекаясь от темы и обсуждая на паре не относящиеся к нормальному процессу вопросы. 3.ведет себя высокомерно- совсем не хочется общаться с ним на семинарах» (ПК, 1 курс, бакалавриат, Общая психология);*

*«Очень интересна и аллегоричная подача материала, некоторые ключевые моменты иногда теряются» (ПК, 1 курс, специалитет, Общая психология);*

*«Станислава Михайловича можно слушать бесконечно, а также очень интересны семинары, где можно услышать оценку своих мыслей. Восхищаюсь и преклоняюсь перед такими людьми» (ПК, 1 курс, специалитет, Общая психология);*

*«Крайне важно научиться безусловному уважению чести и достоинства студентов!» (ПК, 1 курс, бакалавриат, Общая психология);*

*«Лучший!» (ПК, 1 курс, бакалавриат, Общая психология)*

**Пузырей Андрей Андреевич.** В текущем семестре преподаватель замыкает общеуниверситетский рейтинг (285 место, ИП = 5,894). В зависимости от группы и преподаваемой в этих группах дисциплины, интегральный показатель варьируется от 6,488 до 5,429 балла. Коэффициент вариации по каждому качеству преподавателя превышает допустимый уровень (33%). К числу основных претензий студенты отнесли низкий уровень использования информационных технологий в учебном процессе (2,34 балла, в среднем по университету 4,44), неэффективное использование времени на учебных занятиях (2,78 балла, в среднем – 4,56), а также недостаточное умение ясно, логично и доступно излагать учебный материал (2,90 балла, в среднем – 4,574).

*«Преподавание разных дисциплин "Методология науки" и "Научные школы" фактически не различались между собой, даже не почувствовался переход к другому предмету. Касательно тематики предмета - были вычленения очень обрывочные некоторые представления преподавателя о подходах в психотерапии, но со стороны преподавателя не было совершено даже попытки дать подобный обзор, только субъективный личный опыт и взгляд, без как таковой возможности обсуждения в группе» (ПК, 1 курс, магистратура, Научные школы и теории в современной психологии М1);*

*«Очень интересный материал, но хотелось бы больше структуры, плана» (ПК, 1 курс, магистратура, Философия и методология современной науки М1);*

*«Преподаватель очень эрудированный, достаточно интересный рассказчик, активно делится субъективным опытом и личными взглядами, говорит об интересных вещах, но совершенно не стремится быть понятным, следовать какому-то учебному плану, вовлекать студентов в обсуждения» (ПК, 1 курс, магистратура, Философия и методология современной науки М1);*

*«Хотелось бы чтобы занятия были более структурированы и мы бы меньше отвлекались на другие темы» (ПК, 1 курс, магистратура, Философия и методология современной науки М1);*

*«Преподаватель в ходе курса смог донести, на мой взгляд, небольшое количество идей, но все эти идеи необходимо знать будущему психологу. Это своеобразная основа, на*

*которой строится психологическое консультирование. Я сталкивалась с некоторыми важными мыслями и до данного курса, но все они "висели в воздухе", не складываясь в какую-либо систему. А. А. Пузырей смог объединить все важные идеи, подкрепляя их цитированием текстов известных психологов и философов» (ПК, 1 курс, магистратура, Философия и методология современной науки М1)*

### **Кафедра «Клиническая психология и психотерапия»**

Трое преподавателей кафедры вошли в группу преподавателей с высоким уровнем интегрального показателя свыше 9,499 балла.

**Зарецкий Юрий Викторович.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель значительно улучшил свои позиции в общеуниверситетском рейтинге – поднялся с 67 до 21 места в текущем семестре (ИП = 9,735). По таким качествам как умение показывать связь учебного материала с будущей специальностью, использование на занятиях информационных технологий и умение общаться с аудиторией, студены преподавателю поставили максимальные оценки. Студенты комментарии не оставили.

**Матюшкина Елена Яковлевна.** В текущем семестре в общеуниверситетском рейтинге преподаватель заняла 42 место (ИП = 9,558). В зависимости от учебной группы (преподаватель проводил занятия у 5 групп) интегральный показатель варьируется от 9,825 балла до 9,267 балла. Отметим, что оценки по каждому критерию преподавателя от группы студентов, оценивших несколько ниже преподавателя, все равно значительно превышают средние значения для университета в целом.

*«Прекрасный преподаватель! Очень вдохновляет и стимулирует к учебному процессу» (ПК, 1 курс, специалитет, Введение в профессию);*

*«Потрясающий преподаватель» (ПК, 1 курс, специалитет, Введение в профессию);*

*«Спасибо большое, уважаемая Елена Яковлевна! Ваша любовь к предмету и профессии передается словесно-воздушным путем:» (ПК, 1 курс, специалитет, Введение в профессию);*

*«Очень мало было уделено времени на лекциях, была сильная спешка. Да еще и этот электронный тест был. В общем, хотелось бы больше часов на предмет для лучшего усвоения знаний и навыков» (ПК, 3 курс, специалитет, Психология стресса)*

**Пуговкина Ольга Дмитриевна.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель несколько улучшила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге с 48 до 45 места в текущем семестре (ИП = 9,520). Преподаватель проводил занятия у 4 студенческих групп, в зависимости от которых интегральный показатель варьируется от 9,912 балла (ПК, 3 курс, специалитет, Теории личности в клинической психологии) до 9,073 балла (ПК, 5 курс, специалитет, Личностные расстройства). В группе с наименьшим значением интегрального показателя студенты снизили баллы только по такому качеству, как открытость и

доступность для внеаудиторного общения со студентами (4,36 балла, в среднем по университету 4,62).

*«Ольга Дмитриевна очень понятно и конструктивно излагает материал, но порой слишком быстро, чтобы бывает сложно уследить за поставленным вопросом. Больше замечаний нет» (ПК, 3 курс, специалитет, Теории личности в клинической психологии);*  
*«Замечательные, интересные лекции! Спасибо!» (ПК, 3 курс, специалитет, Теории личности в клинической психологии);*  
*«Преподаватель идеален!» (ПК, 3 курс, специалитет, Теории личности в клинической психологии);*  
*«Очень интересный курс и соответствующее преподавание» (ПК, 1 курс, специалитет, Психология здоровья)*

Семь преподавателей кафедры вошли в группу преподавателей со средним уровнем значений интегрального показателя от 8,000 до 9,499 балла.

**Рычкова Ольга Валентиновна.** По результатам студенческих оценок в общеуниверситетском рейтинге в текущем семестре оказалась на 54 месте (ИП = 9,463). В зависимости от учебной группы (преподаватель преподавал в 5 группах) отмечены различия по интегральному показателю, находящемуся в диапазоне от 9,818 (ПК, 5 курс, специалитет, Проективные методы в клинической психологии) до 8,965 балла (ПК, 3 курс, специалитет, Нейропсихология). Студенты несколько снизили оценки за недостаточный уровень использования в учебном процессе информационных технологий (4,0 балла, в среднем по университету 4,44), нечеткое и несвоевременное формулирование критериев оценки знаний и требований к студентам (4,22 балла, в среднем – 4,59), а также за не достаточное умение ясно и доступно излагать учебный материал (4,3 балла, в среднем – 4,57).

*«Использовать микрофон, так как очень тихо» (ПК, 3 курс, специалитет, Нейропсихология);*  
*«Очень интересные занятия, хотя жаль, что так мало времени было отведено этому предмету» (ПК, 3 курс, специалитет, Нейропсихология);*  
*«Большая благодарность Ольге Валентиновне за проведенные занятия! всегда насыщено информацией и интересно» (ПК, 3 курс, специалитет, Практикум по патопсихологии - 2 ступень);*  
*«Отличные лекции с интересными примерами из практики. Всегда структурированная, четкая подача материала» (ПК, 3 курс, специалитет, Психосоматика и психология телесности);*  
*«Ольга Валентиновна умеет красиво и лаконично подать материал, умеет заинтересовать студентов, умеет аккуратным комментарием дополнить ответ студента, раскрыть новые грани проблемы. С удовольствием пройду любой другой курс от неё» (ПК, 4 курс, специалитет, Тренинг когнитивных и социальных навыков при психических расстройствах)*



**Борисоник Евгения Владимировна.** Преподаватель значительно улучшила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге с 136 места во 2 семестре 2018/2019 уч.г. до 81 места в текущем семестре (ИП = 9,354). Преподаватель преподавал в двух группах, которые разошлись во мнениях только в отношении использования преподавателем на учебных занятиях информационных технологий: если студенты 3 курса, обучавшиеся по дисциплине «Практикум по психосоматике» поставили 4,75 балла, то студенты, обучавшиеся по дисциплине «Клиническая психология» - 4,22 балла.

*«Замечательный преподаватель. Надеюсь, что на следующих курсах она также будет что-нибудь вести» (ПК, 3 курс, специалитет, Клиническая психология);*

*«На практикуме приходилось осваивать некоторые методики для психологического обследования пациентов НИИ СП имени Склифосовского, с которыми мы ранее не сталкивались. Пожелание не для этого практикума, а скорее, для дисциплины психодиагностика на младших курсах. Студентам специальности "клиническая психология" для изучения на психодиагностике считаю необходимым предлагать набор методик более приближенный к дальнейшей клинической практике. Или объяснять студентам на втором курсе чем будем заниматься на практиках старших курсов, какие методики там чаще всего используются, чтобы на психодиагностике можно было сделать осознанный выбор. А то к патопсихологическому обследованию после практикума по патопсихологии хотя бы теоретическая готовность есть в плане знания методик, а к психологическому обследованию в рамках практикума по психосоматике - не очень» (ПК, 3 курс, специалитет, Практикум по психосоматике)*

**Ведмицкая Дарья Дмитриевна.** Впервые приняла участие в исследовании и заняла 112 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 9,178). На итоговую оценку значительно повлияли оценки группы студентов 6 курса, обучавшиеся по дисциплине «Эмпирические исследования в клинической психологии - 2 ступень», которые снизили оценки по всем качествам преподавателя (ИП = 5,571). Отметим, что другая группа студентов (также 6 курса и обучавшиеся по той же дисциплине) преподавателя оценила практически максимально (ИП = 9,714). Можно предположить, что между преподавателем и группой студентов возникли какие-то проблемы в учебном процессе.

*«Прекрасный педагог, который очень понятно и доходно разбирает темы. На семинарах была отличная атмосфера, способствующая продуктивной работе и повышению мотивации на изучение данного предмета. Так же открыта к взаимодействию и во внеучебное время. Хотелось бы, что подобных педагогов было как можно больше» (ПК, 3 курс, специалитет, Теории личности в клинической психологии)*

**Николаевская Ирина Андреевна.** Трижды участвовала в исследованиях и стабильно входила в группу преподавателей со средним уровнем оценок. В текущем семестре, по сравнению с предыдущим исследованием, рейтинг преподавателя снизился с 57 до 121 места (ИП = 9,149). Преподаватель проводила занятия в 6 группах студентов. На итоговую оценку

значительно повлияли оценки студентов 4 курса, обучавшихся по дисциплине «Введение в рефлексивно-деятельностный подход» (ИП = 7,638). Студенты снизили оценку по всем качествам преподавателя за исключением использования информационных технологий на учебных занятиях (4,73 балла, в среднем по университету 4,44). К числу основных претензий студенты отнесли недостаточное умение преподавателя общаться с аудиторией (3,53 балла, в среднем – 4,56), неэффективное использование времени на учебных занятиях (3,93 балла, в среднем – 4,56) и недостаточный уровень четко своевременно формулировать критерии оценки знаний и требования к студентам (4,00 балла, в среднем – 4,59). К сожалению, студенты данной группы комментариев не оставили.

*«Очень понравились самостоятельные работы - разбор тем - на семинарских занятиях. Еще было хорошо увидеть не только плюсы, но и минусы био-, психо-, социо- и биопсихосоциальной модели шизофрении. Понравились живые примеры расстройств» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Клиническая психология);*

*«Не хватило динамики в работе, также преподаватель иногда вовлекался в общение со студентами (на тему предмета), это не всегда позволяло охватить планируемый материал. Хотелось бы получить больше часов по предмету. При этом весь материал объяснялся доступно и были даны развернутые ответы на возникающие вопросы» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Клиническая психология);*

*«Улыбка сделает Вас совершенно неотразимой!» (ПК, 1 курс, бакалавриат, Основы научной деятельности студента);*

*«К Ирине Андреевне всегда можно обратиться с вопросом лично или по почте. Оперативно отвечает, всем уделяет внимание касаясь учебных и внеучебных вопросов» (ПК, 1 курс, специалитет, Основы научной деятельности студента);*

*«Понравилось, что все быстро и конструктивно объясняет, но было всего 1 занятие» (ПК, 1 курс, бакалавриат, Основы научной деятельности студента);*

*«Очень доступно и четко излагаемый материал. Ирина Андреевна очень помогла и продвинула процесс работы по подготовке к зачету за одну пару. Хотелось больше пар с преподавательницей» (ПК, 1 курс, бакалавриат, Основы научной деятельности студента);*

*«Преподаватель очень помогла разобраться с предметом и требованиями, дала конструктивные замечания и расширила представления о планировании и написании исследовательской работы» (ПК, 1 курс, магистратура, Планирование и проведение психологического исследования М2)*

**Польская Наталия Анатольевна.** По сравнению со 2 семестром 2018/2019 уч.г. в текущем семестре преподаватель снизилась в общеуниверситетском рейтинге с 122 до 169 места (ИП = 8,892). Преподаватель проводила учебные занятия по дисциплине «Психология девиантного поведения» у двух групп студентов 4 курса (бакалавриат и специалитет), у которых возникли противоречивые мнения по поводу некоторых качеств преподавателя. Так, например, если студенты, обучавшиеся по программам специалитета, достаточно высоко оценили эффективное использование преподавателем времени на учебных занятиях (4,88

балла, в среднем по университету 4,56), а также открытость и доступность преподавателя для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам (4,83 балла, в среднем – 4,62), то бакалавры значительно ниже оценили те же самые качества преподавателя, соответственно, 4,11 и 4,25 балла. В отношении готовности продолжать в дальнейшем заниматься с этим преподавателем у студентов также сложилось противоположное мнение: если бакалавры поставили по этому критерию 4,46 балла, несмотря на снижение оценок по профессиональным качествам преподавателя, то студенты специалитета – 4,00 балла, несмотря на высокую оценку профессиональных качеств преподавателя.

**Царенко Дмитрий Михайлович.** Трижды участвовал в исследованиях и трижды входил в группу преподавателей со средними оценками. В текущем семестре в общеуниверситетском рейтинге занял 180 место (ИП = 8,807). Преподаватель проводил занятия по дисциплине «Неврология» у двух групп – студентов факультета ПК 2 курса (ИП = 8,499) и 3 курса (ИП = 9,429). Наиболее высоко преподавателя оценили студенты 3 курса, однако в отношении критерия использования преподавателем на занятиях информационных технологий у студентов возникли противоположные мнения: если студенты 2 курса этот критерий оценили на 4,81 балла, то студенты 3 курса – только на 3,86 балла. К числу основных претензий к преподавателю студенты 2 курса отнесли недостаточную открытость и доступность преподавателя для внеаудиторного общения со студентами (4,31 балла, студенты 3 курса – 5,00 баллов) и недостаточное умение общаться с аудиторией (4,31 балла, студенты 3 курса – 4,75). Студенты комментариев не оставили.

**Агарков Всеволод Александрович.** Впервые принял участие в исследовании и в общеуниверситетском рейтинге занял 245 место (ИП = 8,062). Преподаватель проводил занятия у двух групп студентов факультета ПК по дисциплине «Посттравматический стресс» 3 и 4 курса, у которых сложилось противоположное мнение в отношении профессиональных качеств преподавателя. Наиболее высоко преподавателя оценили студенты 3 курса (ИП = 9,193), тогда как студенты 4 курса значительно снизили свои оценки (ИП = 6,100). К числу основных претензий студенты 4 курса отнесли нечеткое и несвоевременное формулирование преподавателем критериев оценки знаний и требований к студентам (3,00 балла), недостаточный уровень умения общаться с аудиторией (3,20 балла), а также недостаточную открытость и доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам (3,50 балла).

*«Этот курс был значительно лучше организован и рассказан, в сравнении с курсом Психоанализа» (ПК, 4 курс, специалитет, Посттравматический стресс)*

Трое преподавателей вошли в группу преподавателей, у которых значение интегрального показателя ниже 8,000 баллов.

**Довженко Татьяна Викторовна.** По сравнению с предыдущим исследованием в общеуниверситетском рейтинге снизилась с 160 до 252 места в текущем семестре (ИП = 7,969). Студенты снизили оценки преподавателю за недостаточное умение общаться с аудиторией (3,62 балла, в среднем по университету 4,56), а также за недостаточный уровень умения ясно, логично и доступно излагать учебный материал (3,93 балла, в среднем – 4,57). При подготовке к учебному процессу необходимо обратить внимание именно на эти аспекты.

**Москачева Мария Александровна.** Впервые приняла участие в исследовании и оказалась в общеуниверситетском рейтинге на 277 месте (ИП = 7,151). Студенты ниже, чем в среднем по университету, оценили все профессиональные качества преподавателя, но в большей степени студенты отметили недостаточное использование преподавателем на учебных занятиях информационных технологий (3,13 балла, в среднем – 4,44), неэффективное использование времени на занятиях (3,79 балла, в среднем – 4,56) и недостаточный уровень умения общаться с аудиторией (3,83 балла, в среднем – 4,56). При подготовке к учебному процессу необходимо обратить внимание именно на эти аспекты.

**Радионова Мария Сергеевна.** Трижды принимала участие в исследованиях и трижды входила в группу преподавателей с низкими оценками. По сравнению с предыдущим исследованием, преподаватель в общеуниверситетском рейтинге снизила свои позиции с 262 до 278 места в текущем семестре (ИП = 7,099). Преподаватель проводил занятия у трех групп, интегральные показатели которых варьируются в диапазоне от 7,864 до 6,882 балла. Студенты снизили оценки по всем качествам преподавателя, но наибольшее снижение отмечено за неэффективность использовать преподавателем времени на учебных занятиях, недостаточность ясно и доступно излагать преподавателем учебного материала и недостаточный уровень умения общаться с аудиторией. При подготовке к учебному процессу необходимо обратить внимание именно на эти критерии.

**Таблица 3.9.3. Оценки преподавателей учебного подразделения в 1 семестре 2019/2020 учебном году**

ФИО преподавателя	Группа <sup>1</sup>	Интегральный показатель		включающий										Индикатор 2	
				Индикатор 1 <sup>2</sup>		в том числе, состоящий из следующих критериев оценок <sup>3</sup>									
		значение	ранг	значение	ранг	1	2	3	4	5	6	7	значение	ранг	
<b>В среднем по университету</b>		<b>8,786</b>		<b>4,232</b>		<b>4,574</b>	<b>4,542</b>	<b>4,440</b>	<b>4,562</b>	<b>4,555</b>	<b>4,590</b>	<b>4,617</b>	<b>4,232</b>		
<b>Кафедра «Детская и семейная психотерапия»</b>															
Коваль Оксана Владимировна	1	9,702	(24)	4,887	(27)	4,963	4,815	4,808	4,778	5,000	4,889	4,960	4,815	(26)	
Булыгина Мария Вячеславовна	2	9,056	(142)	4,628	(159)	4,643	4,786	4,500	4,357	4,643	4,714	4,750	4,429	(129)	
Чеботарева Елена Юрьевна	2	8,547	(208)	4,506	(199)	4,505	4,608	4,515	4,521	4,464	4,402	4,524	4,042	(213)	
Гаврилова Татьяна Павловна	3	7,894	(257)	4,156	(256)	4,174	4,522	3,000 <sup>4</sup>	4,152	4,304	4,200	4,738	3,738	(247)	
Филиппова Елена Валентиновна	3	7,742	(262)	4,101	(266)	4,275	4,275	3,872	4,125	4,026	3,850	4,281	3,641	(256)	
<b>Кафедра «Индивидуальная и групповая психотерапия»</b>															
Карягина Татьяна Дмитриевна	1	9,913	(6)	4,963	(11)	5,000	5,000	4,895	4,950	5,000	4,950	4,944	4,950	(5)	
Шермазанян Лилит Гамлетовна	1	9,690	(26)	4,774	(74)	4,917	4,917	4,417	4,750	4,833	4,917	4,667	4,917	(11)	
Шерягина Елена Владимировна	1	9,621	(35)	4,772	(75)	4,848	4,970	4,379	4,727	4,848	4,839	4,793	4,848	(21)	
Корнева Елена Николаевна	2	9,432	(60)	4,763	(85)	4,887	4,870	4,558	4,742	4,715	4,871	4,697	4,669	(56)	
Талаш Татьяна Андреевна	2	9,345	(83)	4,794	(61)	4,792	4,906	4,745	4,830	4,774	4,731	4,780	4,551	(96)	
Холмогорова Алла Борисовна	2	9,279	(96)	4,654	(145)	4,708	4,771	4,604	4,542	4,729	4,532	4,690	4,625	(69)	
Мазаева Екатерина Сергеевна	2	9,209	(108)	4,783	(73)	4,825	4,857	4,787	4,905	4,762	4,778	4,569	4,426	(130)	
Бусыгина Наталья Петровна	2	9,159	(118)	4,706	(116)	4,620	4,504	4,845	4,756	4,752	4,727	4,741	4,452	(123)	
Кортнева Юлия Вячеславовна	2	9,151	(120)	4,608	(162)	4,548	4,771	4,061	4,702	4,745	4,770	4,661	4,543	(98)	
Евдокимова Наталия Сергеевна	2	9,029	(149)	4,696	(121)	4,704	4,759	4,580	4,759	4,704	4,611	4,755	4,333	(160)	
Архангельская Виктория Викторовна	2	8,925	(164)	4,578	(173)	4,615	4,538	4,000	4,654	4,654	4,731	4,857	4,346	(158)	
Лавринович Андрей Николаевич	2	8,855	(176)	4,627	(160)	4,638	4,638	4,533	4,660	4,652	4,682	4,588	4,227	(183)	
Лавринович Елена Васильевна	2	8,832	(178)	4,645	(148)	4,730	4,582	4,736	4,739	4,536	4,609	4,586	4,187	(190)	
Сороков Дмитрий Георгиевич	2	8,733	(187)	4,608	(163)	4,549	4,582	4,911	4,725	4,400	4,692	4,395	4,125	(201)	

<sup>1</sup> Группы преподавателей: 1 группа – высокий уровень оценок; 2 группа – средний уровень оценок; 3 группа – низкий уровень оценок.

<sup>2</sup> Индикатор 1 - Профессиональная компетенция преподавателя; Индикатор 2 – Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем.

<sup>3</sup> Критерии оценок: 1 - ясность, логичность и доступность излагаемого материала; 2 - связь учебного материала с будущей профессией; 3 - использование на занятиях современных информационных технологий; 4 - эффективность использования времени на занятии; 5 - умение общаться с аудиторией; 6 - четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам; 7 - доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам.

<sup>4</sup> Цветом выделены значения, по которым коэффициент вариации превышает допустимое значение 33%.

ФИО преподавателя	Группа <sup>1</sup>	Интегральный показатель		включающий										Индикатор 2	
				Индикатор 1 <sup>2</sup>											
				среднее значение по критериям оценок		в том числе, состоящий из следующих критериев оценок <sup>3</sup>									
				значение	ранг	значение	ранг	1	2	3	4	5	6		
Сосланд Александр Иосифович	2	8,586	(204)	4,277	(248)	4,310	4,571	3,270	4,071	4,595	4,375	4,744	4,310	(167)	
Гордон Маргарита Михайловна	2	8,426	(219)	4,458	(213)	4,349	4,597	4,419	4,159	4,500	4,574	4,607	3,968	(223)	
Копьев Андрей Феликсович	2	8,350	(223)	4,232	(252)	4,294	4,588	3,353	4,294	4,353	4,412	4,333	4,118	(203)	
Молостова Анна Николаевна	3	7,935	(254)	4,294	(246)	4,095	4,381	4,619	4,214	4,024	4,390	4,333	3,641	(256)	
Зарецкий Виктор Кириллович	3	7,839	(259)	4,141	(258)	3,880	4,322	4,022	3,880	4,150	4,214	4,516	3,699	(250)	
Морозов Станислав Михайлович	3	7,636	(266)	4,036	(273)	3,813	4,393	3,321	4,025	4,222	4,284	4,191	3,600	(262)	
Пузырей Андрей Андреевич	3	5,894	(285)	3,144	(285)	2,902	3,375	2,342	2,779	3,181	3,457	3,971	2,750	(282)	
<b>Кафедра «Клиническая психология и психотерапия»</b>															
Зарецкий Юрий Викторович	1	9,735	(21)	4,949	(14)	4,929	5,000	5,000	4,857	5,000	4,929	4,929	4,786	(31)	
Матюшкина Елена Яковлевна	1	9,558	(42)	4,854	(36)	4,813	4,934	4,744	4,923	4,901	4,867	4,798	4,703	(47)	
Пуговкина Ольга Дмитриевна	1	9,520	(45)	4,791	(65)	4,786	4,843	4,716	4,829	4,857	4,829	4,677	4,729	(43)	
Рычкова Ольга Валентиновна	2	9,463	(54)	4,763	(83)	4,786	4,829	4,667	4,871	4,771	4,623	4,797	4,700	(49)	
Борисоник Евгения Владимировна	2	9,354	(81)	4,729	(106)	4,813	4,813	4,385	4,750	4,625	4,875	4,846	4,625	(69)	
Ведмицкая Дарья Дмитриевна	2	9,178	(112)	4,746	(95)	4,756	4,756	4,844	4,600	4,711	4,667	4,889	4,432	(128)	
Николаевская Ирина Андреевна	2	9,149	(121)	4,681	(131)	4,730	4,705	4,523	4,652	4,667	4,651	4,838	4,468	(120)	
Польская Наталия Анатольевна	2	8,892	(169)	4,684	(126)	4,692	4,692	4,731	4,615	4,654	4,800	4,600	4,208	(185)	
Царенко Дмитрий Михайлович	2	8,807	(180)	4,599	(168)	4,500	4,583	4,500	4,875	4,458	4,750	4,526	4,208	(185)	
Агарков Всеволод Александрович	2	8,062	(245)	4,370	(228)	4,357	4,071	4,929	4,500	4,308	4,091	4,333	3,692	(251)	
Довженко Татьяна Викторовна	3	7,969	(252)	4,339	(237)	3,931	4,517	4,345	4,690	3,621	4,724	4,545	3,630	(259)	
Москачева Мария Александровна	3	7,151	(277)	3,943	(276)	4,042	4,333	3,136	3,792	3,833	4,083	4,381	3,208	(276)	
Радионова Мария Сергеевна	3	7,099	(278)	4,060	(269)	3,893	4,179	4,393	3,679	3,929	4,074	4,278	3,038	(279)	

### 3.10. Факультет психологии образования

Из 67 преподавателей факультета, оцениваемых студентами в 1 семестре 2019/2020 учебного года, в отношении 61 преподавателя получено необходимое количество анкет, соответствующих условиям отбора. Из 8 149 запланированных анкет 4 301 анкета (или 52,8%) соответствовали условиям отбора. В таблице 3.10.1 по каждому преподавателю института представлено распределение количества отобранных анкет, по которым был произведен анализ.

**Таблица 3.10.1. Количество заполненных анкет по каждому преподавателю учебного подразделения**

Преподаватели учебного подразделения	Количество анкет				Справочно. Расчетная доля анкет для критерия отбора 2
	запланированных получить	фактически полученных	соответствующих критерию отбора 1 <sup>1</sup>	соответствующих критерию отбора 2 <sup>2</sup>	
<b>В среднем по учебному подразделению</b>	<b>8 149</b>	<b>4 586</b>	<b>4 360</b>	<b>4 301</b>	<b>52,8%</b>
<b>Кафедра «Возрастная психология им. Обуховой Л.Ф.»</b>					
Лашкул Марина Валерьевна	40	36	36	36	90,0%
Семья Галина Владимировна	60	54	54	54	90,0%
Ослон Вероника Нисоновна	140	116	115	115	82,1%
Юркевич Виктория Соломоновна	42	33	33	33	78,6%
Ермаков Сергей Сергеевич	438	310	302	302	68,9%
Кузнецова Оксана Викторовна	61	38	38	38	62,3%
Айсина Римма Михайловна	89	58	55	55	61,8%
Шаповаленко Ирина Владимировна	162	102	99	99	61,1%
Кочетова Юлия Андреевна	170	104	103	103	60,6%
Авдеева Наталия Николаевна	61	36	36	36	59,0%
Логинова Галина Павловна	52	30	30	30	57,7%
Кулагина Ирина Юрьевна	295	163	153	153	51,9%
Красило Дарья Александровна	182	89	86	86	47,3%
Эльконинова Людмила Иосифовна	57	25	24	24	42,1%
Голованова Ирина Александровна	63	26	26	26	41,3%
Рубцова Ольга Витальевна	291	120	115	115	39,5%
Поливанова Катерина Николаевна	99	35	32	32	32,3%
Барсукова Анна Дмитриевна <sup>3</sup>	18	6	6		33,3%
Вартанова Эмма Георгиевна	18	6	6		33,3%
<b>Кафедра «Дошкольная педагогика и психология»</b>					
Ягловская Елена Константиновна	7	6	6	6	85,7%
Матушкина Наталья Юрьевна	19	16	16	16	84,2%
Рябкова Ирина Александровна	38	32	32	32	84,2%
Смирнова Светлана Юрьевна	19	16	16	16	84,2%
Смирнова Елена Олеговна	76	62	62	62	81,6%
Соколова Мария Владимировна	19	16	15	15	78,9%
Самкова Ирина Анатольевна	26	20	19	19	73,1%
Горшкова Елена Викторовна	19	14	13	13	68,4%
Абдулаева Елена Александровна	57	46	36	36	63,2%
Шейна Елена Георгиевна	76	47	47	47	61,8%

<sup>1</sup> Критерий отбора 1. Количество заполненных анкет студентами, посетившими не менее 25% учебных занятий у оцениваемого преподавателя.

<sup>2</sup> Критерии отбора 2. Количество заполненных анкет, удовлетворяющих пороговым значениям: либо не менее 25 анкет на одного преподавателя, либо доля заполненных анкет не ниже 40% от запланированного количества анкет.

<sup>3</sup> Цветом выделены преподаватели, не вошедшие в сравнительный анализ (отсутствие необходимого количества анкет)

Преподаватели учебного подразделения	Количество анкет				Справочно. Расчетная доля анкет для критерия отбора 2
	заплани- рованных получить	фактически полученных	соответству- ющих критерию отбора 1 <sup>1</sup>	соответству- ющих критерию отбора 2 <sup>2</sup>	
Клопотова Екатерина Евгеньевна	91	59	56	56	61,5%
Кириллов Иван Львович	57	28	26	26	45,6%
Бурлакова Ирина Анатольевна	76	36	33	33	43,4%
Важнова Светлана Алексеевна	243	123	103	103	42,4%
Масалова Валентина Сергеевна	223	90	88	88	39,5%
<b>Кафедра «Педагогическая психология»</b>					
Ермакова Марина Владиславовна	20	20	20	20	100,0%
Светлова Александринна Антоновна	40	40	40	40	100,0%
Бородин Михаил Вячеславович	20	20	19	19	95,0%
Черенков Максим Вячеславович	20	20	19	19	95,0%
Терехова Антонина Михайловна	56	51	51	51	91,1%
Укропова Анна Викторовна	76	60	60	60	78,9%
Мухортова Елена Алексеевна	151	111	110	110	72,8%
Санина Светлана Петровна	260	186	186	186	71,5%
Барabanова Вера Викторовна	106	77	75	75	70,8%
Лобанова Анна Вячеславовна	198	129	125	125	63,1%
Адашкина Анна Анатольевна	277	179	174	174	62,8%
Зайцев Сергей Викторович	104	62	62	62	59,6%
Хаперская Анна Юрьевна	253	151	147	147	58,1%
Егорова Марина Алексеевна	140	85	74	74	52,9%
Пономарева Виктория Викторовна	19	10	10	10	52,6%
Степанов Сергей Сергеевич	182	102	95	95	52,2%
Ермолаева Марина Валерьевна	18	9	9	9	50,0%
Егоренко Татьяна Анатольевна	236	124	116	116	49,2%
Воронкова Инна Викторовна	239	120	115	115	48,1%
Исаев Евгений Иванович	393	195	186	186	47,3%
Лубовский Дмитрий Владимирович	466	220	211	211	45,3%
Марголис Аркадий Аронович	235	114	102	102	43,4%
Камышева Ася Валентиновна	37	16	16	16	43,2%
Аржаных Елена Владимировна	146	64	62	62	42,5%
Сафронова Мария Александровна	146	63	62	62	42,5%
Уляшев Константин Дмитриевич	129	52	52	52	40,3%
Лях Юлия Анатольевна	176	84	64	64	36,4%
Емельянова Елизавета Андреевна	225	86	69	69	30,7%
Енжевская Марина Владимировна	224	85	65	65	29,0%
Шиленкова Людмила Николаевна	17	10	6		35,3%
Соколов Владимир Леонидович	44	15	15		34,1%
Сулейманян Андраник Грантович	92	25	23		25,0%
Емельянова Ирина Викторовна	20	3	3		15,0%

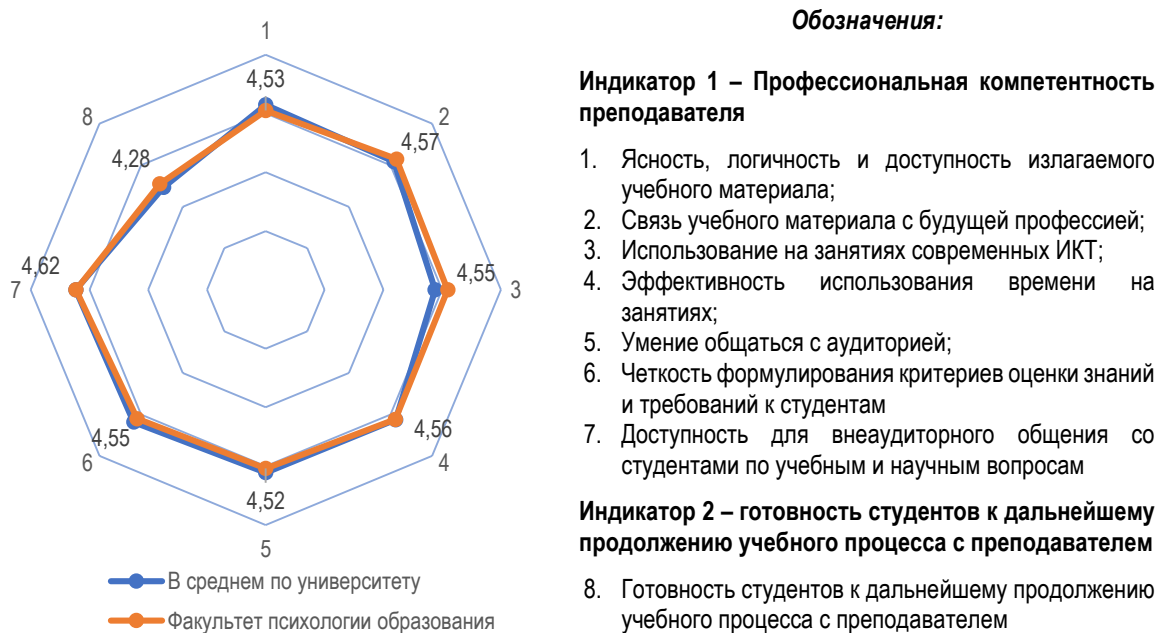
В соответствии с методикой исследования средние (среднеарифметические) оценки по качествам преподавателя рассчитывались для учебного подразделения в целом, а также персонально по каждому преподавателю. Для достоверности рассчитанных средних значений применялся коэффициент вариации, позволяющий проверить уровень разброса средних значений в определенной выборке относительно полученного среднего значения (выборка считается однородной если коэффициент вариации не превышает 33%). Если преподаватель по какому-либо качеству получил среднюю оценку равную 5 баллам, то коэффициент вариации будет равен 0, то есть все студенты поставили преподавателю



отличную оценку. Чем выше коэффициент вариации, тем больше разброс мнений студентов, который может происходить по самым разным причинам.

Интегральный показатель в целом по институту соответствовал 8,845 балла (в среднем по университету 8,786 баллов). На рисунке 3.10.1 представлено распределение студенческих оценок по отдельным качествам преподавателя в целом по учебному подразделению.

**Рисунок 3.10.1. Оценки преподавателей учебного подразделения университета в целом по основным критериям**



Распределение средних оценок качеств преподавателей института практически полностью повторяет распределение средних оценок в целом по университету, за исключением использования преподавателем на занятия информационных технологий (4,55 балла, в среднем – 4,44).




В таблице 3.10.2 представлена динамика интегрального показателя (с сохранением общеуниверситетского рейтинга) преподавателей учебного подразделения за четыре проведенных исследований (данные за предыдущие три исследования пересчитаны в соответствии с новой методикой). Также справочно в конце раздела (табл. 3.10.3) приводятся оценки по интегральному показателю (с сохранением общеуниверситетского рейтинга), по основным индикаторам и отдельно по каждому оцениваемому качеству преподавателя за текущий семестр.

**Таблица 3.10.2. Динамика интегрального показателя преподавателей учебного подразделения (ранжирование по 1 семестру 2019/2020)**

Преподаватель учебного подразделения	2 семестр 2017/2018		1 семестр 2018/2019		2 семестр 2018/2019		1 семестр 2019/2020	
	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг
<b>Кафедра «Возрастная психология им. Обуховой Л.Ф.»</b>								
Семья Галина Владимировна					9,921	(8)	10,000	(1)
Ослон Вероника Нисоновна			9,777	(7)	9,996	(2)	9,908	(8)
Лашкул Марина Валерьевна					9,650	(34)	9,821	(16)
Рубцова Ольга Витальевна			9,165	(105)			9,504	(48)
Кузнецова Оксана Викторовна	9,547	(37)	9,240	(93)	9,177	(112)	9,419	(67)
Айсина Римма Михайловна	9,026	(99)	9,255	(91)	9,458	(60)	9,270	(100)
Поливанова Катерина Николаевна							9,161	(116)
Кочетова Юлия Андреевна	8,727	(124)	8,490	(190)	8,938	(149)	9,075	(137)
Эльконинова Людмила Иосифовна	9,511	(43)	8,141	(214)	9,207	(106)	8,907	(166)
Голованова Ирина Александровна	8,699	(128)	9,124	(114)	8,655	(188)	8,758	(185)
Ермаков Сергей Сергеевич	9,013	(102)	8,415	(194)	8,542	(198)	8,752	(186)
Юркевич Виктория Соломоновна			7,746	(233)	8,574	(195)	8,515	(212)
Авдеева Наталия Николаевна	9,484	(47)	9,055	(127)	8,730	(179)	8,345	(224)
Кулагина Ирина Юрьевна			9,093	(120)			8,254	(230)
Шаповаленко Ирина Владимировна	9,423	(61)	8,377	(197)	8,465	(207)	8,182	(240)
Красило Дарья Александровна			8,618	(176)	8,636	(189)	8,018	(250)
Логинова Галина Павловна			9,387	(68)	9,626	(41)	7,862	(258)
<b>Кафедра «Дошкольная педагогика и психология»</b>								
Рябкова Ирина Александровна					9,008	(134)	9,848	(11)
Смирнова Елена Олеговна	8,918	(113)	9,697	(18)	9,760	(22)	9,793	(17)
Бурлакова Ирина Анатольевна	9,089	(92)	9,228	(96)	9,534	(52)	9,726	(22)
Ягловская Елена Константиновна	8,012	(172)			8,966	(143)	9,600	(37)
Матушкина Наталья Юрьевна					9,222	(100)	9,571	(39)
Абдулаева Елена Александровна					9,818	(16)	9,551	(43)
Самкова Ирина Анатольевна	8,580	(135)	8,461	(192)	9,216	(103)	9,434	(59)
Соколова Мария Владимировна					9,240	(95)	9,343	(84)
Шейна Елена Георгиевна					8,873	(162)	9,340	(85)
Смирнова Светлана Юрьевна							9,321	(89)
Клопотова Екатерина Евгеньевна	8,889	(115)	8,840	(153)	9,070	(127)	9,276	(97)
Важнова Светлана Алексеевна	9,319	(74)	9,445	(59)	8,844	(166)	9,161	(115)
Масалова Валентина Сергеевна			8,872	(147)	8,929	(151)	9,047	(144)
Кириллов Иван Львович			8,744	(162)	9,297	(89)	8,856	(175)
Горшкова Елена Викторовна			7,447	(241)			8,213	(232)
<b>Кафедра «Педагогическая психология им. Гуружапова В.А.»</b>								
Светлова Александрина Антоновна	9,613	(30)	9,858	(2)	9,925	(7)	9,939	(3)
Ермакова Марина Владиславовна	9,597	(32)	9,592	(33)	9,830	(14)	9,914	(5)
Уляшев Константин Дмитриевич							9,830	(13)
Бородин Михаил Вячеславович	9,800	(7)					9,827	(15)
Черенков Максим Вячеславович	9,441	(56)					9,586	(38)
Камышева Ася Валентиновна			9,657	(26)			9,431	(61)
Егоренко Татьяна Анатольевна	9,216	(85)	9,259	(89)	8,972	(142)	9,429	(62)
Марголис Аркадий Аронович	9,018	(101)	8,946	(138)			9,420	(66)
Егорова Марина Алексеевна	9,744	(15)	9,524	(43)	9,351	(80)	9,355	(80)
Укропова Анна Викторовна	8,329	(160)			9,001	(137)	9,340	(86)
Сафронова Мария Александровна			9,270	(88)			9,328	(88)
Хаперская Анна Юрьевна							9,274	(98)
Воронкова Инна Викторовна					9,234	(98)	9,228	(106)
Зайцев Сергей Викторович	9,443	(55)	9,734	(10)	8,802	(170)	9,130	(126)
Лубовский Дмитрий Владимирович	9,448	(54)	9,481	(54)	9,046	(130)	9,122	(128)
Лобанова Анна Вячеславовна			8,913	(145)	9,236	(97)	9,071	(139)
Степанов Сергей Сергеевич			9,044	(130)	9,121	(120)	8,971	(158)
Енжевская Марина Владимировна	8,405	(156)			9,216	(102)	8,963	(159)
Терехова Антонина Михайловна	9,020	(100)			9,411	(68)	8,779	(184)

Преподаватель учебного подразделения	2 семестр 2017/2018		1 семестр 2018/2019		2 семестр 2018/2019		1 семестр 2019/2020	
	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг
Исаев Евгений Иванович	9,304	(78)	7,480	(239)	7,834	(244)	8,674	(194)
Лях Юлия Анатольевна					9,556	(50)	8,626	(200)
Аржаных Елена Владимировна			8,311	(202)			8,578	(206)
Ермолаева Марина Валерьевна	7,339	(185)	7,830	(228)	7,732	(247)	8,533	(209)
Адашкина Анна Анатольевна	8,499	(146)	8,961	(137)	8,925	(152)	8,487	(214)
Емельянова Елизавета Андреевна	8,387	(157)			8,782	(172)	8,484	(215)
Пономарева Виктория Викторовна							8,314	(226)
Санина Светлана Петровна	9,309	(77)	7,879	(225)	8,877	(161)	6,826	(280)
Барабанова Вера Викторовна	8,431	(155)	7,265	(244)			6,631	(281)
Мухортова Елена Алексеевна	6,821	(188)	5,789	(259)	6,200	(264)	5,965	(284)

**Условные обозначения:**

	1 группа - преподаватели с высокими оценками (свыше 9,500 балла)
	2 группа – преподаватели со средними оценками (от 8,000 до 9,499 балла)
	3 группа – преподаватели с низкими оценками (менее 8,000 баллов)

**Кафедра «Возрастная психология им. Обуховой Л.Ф.»**

Четверо преподавателей кафедры вошли в группу преподавателей с высоким интегральным показателем (выше 9,499 балла).

**Семья Галина Владимировна.** Преподаватель второй раз принимает участие в исследовании и второй раз входит в высшую группу. В текущем семестре все студенты оценили профессиональные качества преподавателя на максимальном уровне, что позволило ей в текущем семестре возглавить общеуниверситетский рейтинг – 1 место (ИП = 10,000). Комментарии студенты не оставили.

**Ослон Вероника Нисоновна.** Преподаватель стабильно входит в группу преподавателей с высокими оценками. В текущем семестре преподаватель проводила учебные занятия по 8 дисциплинам у двух групп студентов, которые практически максимально оценили профессионализм преподавателя, что позволило ей в общеуниверситетском рейтинге оказаться на 8 месте (ИП = 9,908).

*«Прекрасный преподаватель» (ПО, 1 курс, магистратура, Факультатив: Научно-методический семинар)*

**Лаишул Марина Валерьевна.** По сравнению с предыдущим исследованием, преподаватель улучшила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге и поднялась с 34 на 16 место в текущем семестре (ИП = 9,821). Студенты комментарии не оставили.

**Рубцова Ольга Витальевна.** Принимала второй раз участие в исследовании и по сравнению с 1 семестром 2018/2019 уч.г. значительно улучшила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге с 105 до 48 места в текущем семестре (ИП = 9,504). Преподаватель проводила учебные занятия у 12 групп студентов. Отметим, что на итоговую оценку повлияло мнение магистрантов 1 курса факультета СК, обучавшихся по дисциплине

«Коммуникативные технологии в академическом и профессиональном взаимодействии (в т.ч. с использованием иностранного языка)», которые незначительно снизили преподавателю баллы за умение показывать связь учебного материала с будущей специальностью (4,33 балла, в среднем по университету 4,54).

*«Замечательный преподаватель!» (ПО, 1 курс, магистратура, Актуальные психологические проблемы современного общества);*

*«Преподаватель очень открыт для общения по учебным и научным вопросам!!! При работе с презентациями и заданиями по вопросам Коммуникативных технологий определенно получила личностный рост. Очень благодарна за это, спасибо!!!» (ПО, 1 курс, магистратура, Коммуникативные технологии в академическом и профессиональном взаимодействии (в т.ч. с использованием иностранного языка));*

*«Лучший преподаватель!» (ПО, 1 курс, магистратура, Коммуникативные технологии в академическом и профессиональном взаимодействии (в т.ч. с использованием иностранного языка));*

*«Желаем успехов в работе!» (ЮНЕСКО, 2 курс, магистратура, Межкультурная коммуникация в профессиональном взаимодействии)*

В группу преподавателей со средними значениями интегрального показателя вошли 12 преподавателей, у которых ИП варьируется в диапазоне от 8,000 до 9,499 балла.

**Кузнецова Оксана Викторовна.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель значительно улучшила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге с 112 до 67 места в текущем семестре (ИП = 9,419). Оценки студентов по всем профессиональным качествам преподавателя значительно выше, чем в среднем по университету.

*«Оксана Викторовна великолепный преподаватель, который горит своим делом» (ПО, 1 курс, магистратура, Тренинг профессионального саморазвития)*

**Айсина Римма Михайловна.** Преподаватель четвертый раз принимала участие и стабильно входит в группу преподавателей со средними оценками. В текущем семестре заняла 100 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 9,270). На итоговую оценку в значительной степени повлияли оценки бакалавров 2 курса факультета ПО, обучавшихся по дисциплине «Современные теории психического развития» (ИП = 9,056), которые снизили баллы за недостаточную четкость и своевременность преподавателя в формулировании критериев оценки знаний и требований к студентам (4,27 балла, в среднем по университету 4,59). Можно порекомендовать при подготовке к учебному процессу обратить внимание именно на этот аспект.

*«Отличный преподаватель! Дает много интересной практической работы» (ДО, 5 курс, бакалавриат, Акмеология);*

*«Самый лучший преподаватель!» (ПО, 2 курс, бакалавриат, Современные теории психического развития)*

**Поливанова Катерина Николаевна.** Впервые приняла участие в исследовании и оказалась на 116 месте в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 9,161). Оценки студентов по всем профессиональным качествам преподавателя превышают средние значения, рассчитанные в целом для университета. Комментарии студенты не оставили.

**Кочетова Юлия Андреевна.** На протяжении четырех исследований преподаватель стабильно входила в группу преподавателей со средними оценками. В текущем семестре преподаватель проводила учебные занятия у 7 групп студентов, по оценкам которых в общеуниверситетском рейтинге заняла 137 место (ИП = 9,075). На итоговое значение ИП значительно повлияло мнение бакалавров 2 курса факультета ПО, обучавшихся по дисциплине «Психология развития и возрастная психология» (ПРВП), которые снизили баллы за недостаточно эффективное использование времени на учебных занятиях (3,96 балла, в среднем по университету 4,56) и за недостаточное умение преподавателя общаться с аудиторией (4,00 балла, в среднем – 4,56). Можно порекомендовать при подготовке к учебному процессу обратить внимание именно на эти аспекты.

*«Пожелание такое, чтобы конспекты можно было печатать или приносить в электронном виде, пожалуйста...» (ПО, 2 курс, бакалавриат, Психология развития и возрастная психология);*

*«Юлия Андреевна очень хорошо знает преподаваемую дисциплину и пытается доступно донести материал до студентов. Однако я считаю неэффективным написание множества конспектов, используя книги, написанные сложным языком. При выполнении данной работы не происходит понимания и запоминания. Прошу принять это во внимание» (ПО, 2 курс, бакалавриат, Психология развития и возрастная психология);*

*«Как мне показалось (но это сугубо мое личное мнение), иногда, преподаватель ведет себя высокомерно по отношению к студентам. Огромное количество конспектов, которые, по-моему, можно сократить раза в два точно. Мысль о том что нужно сдать определенное количество конспектов и успеть написать их, мешает сосредоточиться на других, более интересных для меня предметах. Юлия Андреевна дает интересные и хорошие материалы, первоисточники. Отвечает на дополнительные вопросы и объясняет, что не понятно» (ПО, 2 курс, бакалавриат, Психология развития и возрастная психология)*

**Эльконинова Людмила Иосифовна.** По сравнению с предыдущим исследованием в общеуниверситетском рейтинге снизилась со 106 до 166 места в текущем семестре (ИП = 8,907). На итоговую оценку преподавателя в значительной степени повлияли оценки студентов 4 курса факультета ПК, обучавшихся по дисциплине «Психология игры» (ИП = 8,008), снизивших баллы за недостаточный уровень использования информационных технологий в учебном процессе (3,70 балла, в среднем по университету 4,44), а также за недостаточное умение четко и своевременно формулировать критерии оценки знаний и требований к студентам (3,90 балла, в среднем – 4,59). Можно порекомендовать при

подготовке к учебному процессу обратить внимание на эти аспекты. Несмотря на снижение оценок в данной группе, некоторые студенты вполне удовлетворены учебными занятиями с преподавателем.

*«Желаю Людмиле Иосифовне оставаться таким же прекрасным преподавателем, мне очень понравился её стиль преподавания!» (ПК, 4 курс, специалитет, Психология игры)*

**Голованова Ирина Александровна.** Преподаватель стабильно входит в группу преподавателей со средними оценками - в текущем семестре в общеуниверситетском рейтинге заняла 185 место (ИП = 8,758). Преподаватель проводила учебные занятия в трех учебных группах, в зависимости от оценок которых ИП варьируется от 9,333 до 8,096 балла. На итоговую оценку повлияло мнение бакалавров 4 курса факультета ПО, обучавшихся по дисциплине «Профилактика зависимостей у подростков», которые значительно снизили оценки за нечеткое и несвоевременное формулирование критериев оценки знаний и требований к студентам (3,70 балла, в среднем по университету 4,59), что объясняет снижение оценок студентов по критерию дальнейшего взаимодействия в учебном процессе именно с этим преподавателем (3,60 балла, в среднем – 4,23). При подготовке к учебному процессу необходимо обратить внимание на данный аспект.

*«Фильмы фонда "наше дело", показанные группе в ходе семинаров, не являются научным пособием по профилактике зависимостей и не служат тем целям, которые ставятся перед курсом, а именно - обучить студентов проводить профилактическую работу с обучающимися. Информация, данная в фильмах, является ложной, в том числе – неубедительной» (ПО, 4 курс, бакалавриат, Профилактика зависимостей у подростков)*

**Ермаков Сергей Сергеевич.** Преподаватель принимает участие в исследовании четвертый раз и стабильно входит в группу преподавателей со средними оценками - в текущем семестре в общеуниверситетском рейтинге занял 185 место (ИП = 8,758). Преподаватель проводил учебные занятия у 21 группы студентов, которые неоднозначно оценили профессиональные качества преподавателя. Интегральный показатель варьируется от 9,745 балла (ЭП, 2 курс, магистратура, «Практикум: обработка данных психолого-педагогических исследований в SPSS») до 7,666 балла (ПО, 1 курс, бакалавриат, «Математика и математическая статистика»). Студенты группы с наименьшим значением ИП значительно снизили оценки за недостаточное умение ясно и доступно излагать учебный материал (3,63 балла, в среднем по университету 4,57) и недостаточное умение общаться с аудиторией (3,88 балла, в среднем – 4,56).

*«Дает сложный материал очень доступно, всегда готов помочь разобраться и что-то еще раз объяснить. Чудесный преподаватель» (ИЭП, 1 курс, бакалавриат, Математика и математическая статистика);*

*«Хотелось бы, чтобы материал подавался более складно. К сожалению, я мало что понял из данного курса» (ИЭП, 1 курс, бакалавриат, Математика и математическая статистика);*

*«К сожалению, важная и сложная дисциплина с этим преподавателем проходила поверхностно и очень неполно. После данного курса у меня нету ощущения, что я освоил данную дисциплину на должном уровне, хотя зачёт я сдал на "отлично"» (ИЭП, 1 курс, бакалавриат, Математика и математическая статистика);*

*«Здоровья и благополучия ему» (ПО, 1 курс, бакалавриат, Математика и математическая статистика);*

*«Объяснять более доступным языком необходимую информацию» (ПО, 1 курс, бакалавриат, Математика и математическая статистика);*

*«Хороший преподаватель, интересные занятия, спасибо ему» (ЭП, 1 курс, специалитет, Математика и математическая статистика);*

*«Мне показалось, что было мало практики. Теории много, схем всяких много, а чтобы вот на практике все разобрать и попытаться понять - этого минимум» (ЭП, 2 курс, магистратура, Математическая обработка данных психолого-педагогических исследований в программе SPSS);*

*«Все прекрасно!» (ИТ, 3 курс, бакалавриат, Педагогическая психология);*

*«Спасибо» (ЭП, 2 курс, магистратура, Практикум: обработка данных психолого-педагогических исследований в SPSS);*

*«Умеет "на пальцах" объяснять сложные математические выкладки гуманитариям!» (ЭП, 1 курс, магистратура, Статистические и математические методы в психолого-педагогических исследованиях)*

**Юркевич Виктория Соломоновна.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель снизила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге с 195 до 212 места в текущем семестре (ИП = 8,515). Преподаватель проводила занятия по одной дисциплине в двух учебных группах студентов, которые в отношении преподавателя выразили общее мнение о недостаточном уровне использования на учебных занятиях информационных технологий. Кроме этого, студенты, обучавшиеся по направлению ПП-1, значительно снизили баллы за неэффективное использование преподавателем времени на занятиях (4,06 балла, в среднем – 4,56), недостаточное умение общаться с аудиторией (4,12 балла, в среднем – 4,56) и недостаточный уровень четко и своевременно формулировать критерии оценки знаний и требований к студентам (4,18 балла, в среднем – 4,59). Комментарии студенты не оставили.

**Авдеева Наталия Николаевна.** По результатам четырех исследований стабильно входит в группу преподавателей со средними оценками. В текущем семестре заняла 224 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 8,345). На итоговую оценку значительно

повлияло мнение бакалавров 3 курса факультета ПО, обучавшихся по дисциплине «Основы возрастно-психологического консультирования», которые значительно снизили оценки за недостаточную открытость и доступность преподавателя для внеаудиторного общения со студентами по научным и учебным вопросам (4,00 балла, в среднем по университету 4,62). При подготовке к учебному процессу рекомендуется обратить внимание именно на этот аспект.

**Кулагина Ирина Юрьевна.** В текущем семестре преподаватель в общеуниверситетском рейтинге оказалась на 230 месте (ИП = 8,254). Преподаватель проводила учебные занятия в 13 группах студентов, во мнениях которых отмечены значительные различия (ИП варьируется в интервале от 9,552 до 6,759 балла). Наиболее низкие оценки поставили студенты, обучающиеся по программам специалитета 2 курса факультета ПК по дисциплине «Психология развития и возрастная психология». Основная претензия студентов – недостаточное использование на занятиях информационных технологий (2,69 балла, в среднем по университету 4,44), недостаточное умение четко и своевременно формулировать критерии оценки знаний и требований к студентам (3,36 балла, в среднем – 4,59), а также недостаточный уровень умения в общении с аудиторией (3,50 балла, в среднем – 4,56).

*«Все лекции структурированы, всегда все понятно!» (ДО, 1 курс, магистратура, Научные школы и теории в современной психологии);*

*«Манера изложения материала усыпляет, преподаватель не делает акцентов на важной информации. Монотонный рассказ. Игнорирует вопросы студентов в чате» (ДО, 1 курс, магистратура, Научные школы и теории в современной психологии);*

*«Дальнейшей работы на благо психологии и студентов» (ДО, 1 курс, магистратура, Научные школы и теории в современной психологии);*

*«Индивидуальный стиль преподавания сложен для моего восприятия - слишком медленно, нет акцентов на значимых мыслях и событиях» (ДО, 1 курс, магистратура, Научные школы и теории в современной психологии);*

*«Чувствовалась глубина знаний, на вопросы давала развёрнутые ответы. Преподаватель понравился» (ЮНЕСКО, 1 курс, магистратура, Практикум по планированию и проведению психолого-педагогического исследования);*

*«Все хорошо, но пожелание быть менее монотонной» (ПО, 1 курс, магистратура, Практикум по планированию и проведению психолого-педагогического исследования);*

*«Глубокое преподавание, полезно, с различными примерами» (СК, 1 курс, магистратура, Практикум по планированию и проведению психолого-педагогического исследования);*

*«Интересный курс, немного не мой темп занятия» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Психология взрослого возраста);*



*«Для семинарских занятий хотелось бы большей вовлеченности группы в занятия. Семинары скорее носили лекционный формат» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Психология взрослого возраста);*

*«Одна из тех преподавателей, благодаря которым хочется учиться и приходиться на занятия всегда. Терпеливая, внимательная, прекрасно объясняет материал, чувствуется, что профессионал своего дела» (ПК, 3 курс, специалитет, Психология развития и возрастная психология);*

*«Мне нравится преподаватель. нареканий нет» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Психология развития и возрастная психология);*

*«Объемный качественный курс. Но большая часть материала повторялась с курса педагогики. В целях повторения, наверное, неплохо» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Психология развития и возрастная психология);*

*«Ирина Юрьевна чудесный преподаватель, который готов идти навстречу и помогать любому студенту. Преподаватель и человек от Бога» (ПО, 1 курс, магистратура, Факультатив: Научно-методический семинар);*

*«Ирина Юрьевна - человек на своём месте. Заинтересованный в научной деятельности и стремится донести свои знания студентам. Она всегда открыта для сотрудничества со студентами» (ПО, 2 курс, магистратура, Факультатив: Научно-методический семинар)*

**Шаповаленко Ирина Владимировна.** Преподаватель четвертый раз участвует в исследованиях и стабильно входит в группу преподавателей со средними оценками. В текущем семестре в общеуниверситетском рейтинге заняла 240 место (ИП = 8,182). Преподаватель проводила учебные занятия в пяти группах студентов, в зависимости от оценок которых интегральный показатель варьируется от 8,760 балла (ПО, 2 курс, бакалавриат, Психология развития и возрастная психология) до 7,386 балла (ПК, 2 курс, бакалавриат, Психология развития и возрастная психология). Отмечаются существенные различия мнений студентов двух факультетов, обучавшихся по одной и той же дисциплине, в отношении преподавателя. Студенты факультета ПК наиболее низко оценили в преподавателе умение общаться с аудиторией (3,73 балла), тогда как студенты ПО за тоже самое качество поставили 4,45 балла. И наоборот, если студенты ПК к преимуществам преподавателя отнесли умение четко формулировать критерии и оценки знаний и требований к студентам (4,72 балла), то студенты факультета ПО за это качество поставили только 4,14 балла.

*«Преподаватель скидывает домашнее задание на электронную почту. Многие не понятно без объяснения преподавателя. Получаются, так называемые, "творческие задания", и очень часто, я не понимала вообще что делать. По мне лучше разбирать примеры домашних заданий на парах, или хотя бы устно обсуждать их. Немного поздно скидывает материал. Преподает требовательно. Показывает интересные материалы, видеофайлы. Знания, полученные во время пар, определенно пригодятся мне в дальнейшем!» (ПО, 2 курс, бакалавриат, Психология развития и возрастная психология)*

**Красило Дарья Александровна.** Трижды преподаватель принимала участие в исследованиях и трижды оказывалась в группе со средними оценками. В текущем семестре преподаватель заняла 250 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 8,018). Наиболее низко студенты оценили уровень использования преподавателем информационных технологий (3,35 балла, в среднем по университету 4,44) и эффективность использования времени на занятиях (3,92 балла, в среднем – 4,56).

*«Дарья Александровна довольно часто опаздывает» (КСП, 2 курс, специалитет, Психология развития и возрастная психология);*

*«Использовать мультимедиа» (ЭП, 2 курс, специалитет, Психология развития и возрастная психология);*

*«Хотелось бы, чтобы преподаватель приходил вовремя. Опаздывает стабильно на 20 минут» (КСП, 2 курс, специалитет, Психология развития и возрастная психология);*

*«Эта дисциплина оказалась одной из самых сложных в этом семестре, было тяжело разобраться в материале и найти мотивацию к изучению» (ПО, 3 курс, бакалавриат, Экспериментальная психология)*

**Логинова Галина Павловна.** Единственный преподаватель кафедры, оказавшийся в группе с низкими значениями интегрального показателя (ниже 8,000 баллов). По сравнению с предыдущим исследованием, преподаватель значительно снизилась в общеуниверситетском рейтинге с 41 до 258 места в текущем семестре (ИП = 7,862). В качестве претензий к преподавателю студенты отмечают недостаточный уровень использования информационных технологий (3,77 балла, в среднем по университету 4,44), а также недостаточное умение ясно, логично и доступно излагать учебный материал (4,07 балла, в среднем – 4,57). Отметим, что наиболее низкие оценки поставили студенты ИЭП, которые, к сожалению, комментариев не оставили.

*«Сделать презентации для лекций, с ними гораздо легче воспринять материал и успеть за темпом работы на занятии» (ПО, 2 курс, бакалавриат, Психодиагностика);*

*«Очень приятно, что преподаватель всегда готов ответить на дополнительные вопросы. Предмет ведет интересно, ярко, с примерами» (ПО, 2 курс, бакалавриат, Психодиагностика);*

#### **Кафедра «Дошкольная педагогика и психология»**

Шесть преподавателей кафедры вошли в группу преподавателей с высокими значениями по интегральному показателю – выше 9,499 балла.

**Рябкова Ирина Александровна.** По сравнению с предыдущим исследованием значительно улучшила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге – с 134 до 11 места в текущем году (ИП = 9,848).

*«Огромное спасибо, что щедро делитель своими глубокими знаниями. Очень не хватает разборов видео детской игры (желательно побольше). Очень жалею, что часть занятий пропустила. Может, будет возможность наверстать» (ПО, 2 курс, магистратура, Научно-методологический семинар);*

*«Очень продуктивно» (ПО, 2 курс, магистратура, Научно-методологический семинар);*

*«Очень много материала для подумать и самостоятельной работы. курс очень понравился» (ПО, 2 курс, магистратура, Научно-методологический семинар);*

*«Очень ценные занятия, невероятно жаль, что пропустила практическую часть» (ПО, 2 курс, магистратура, Практикум "Сюжетная игра дошкольника (ролевая и режиссерская)");*

*«Большое спасибо за четкое изложение материала и ответы на наши вопросы!» (ПО, 2 курс, магистратура, Практикум "Сюжетная игра дошкольника (ролевая и режиссерская)");*

**Смирнова Елена Олеговна.** Четыре раза принимала участие в исследовании и три раза входила в группу преподавателей с высокими оценками. В текущем семестре в общеуниверситетском рейтинге заняла 17 место (ИП = 9,793). Все оценки студентов согласованы, но максимальные оценки поставили студенты преподавателю за занятия по дисциплине «Игра и подготовка к школе» (ИП = 9,893).

*«Очень полезен обзор экспериментов, не хватило видео игр детей раннего возраста» (ПО, 2 курс, магистратура, Игра в раннем возрасте);*

*«Очень продуктивно» (ПО, 2 курс, магистратура, Игра в раннем возрасте);*

*«Сформировалось довольно чёткое представление о готовности ребёнка к школе» (ПО, 2 курс, магистратура, Игра и подготовка к школе);*

*«Супер продуктивно и интересно» (ПО, 2 курс, магистратура, Факультатив: Научно-методический семинар);*

*«Спасибо за конференцию по практике и тренинг» (ПО, 2 курс, магистратура, Факультатив: Научно-методический семинар)*

**Бурлакова Ирина Анатольевна.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель улучшила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге и поднялась с 52 до 22 места в текущем семестре (ИП = 9,726). Практически максимально преподавателя оценили студенты факультета ПО 2 курса, обучавшиеся по дисциплине «Организация взаимодействия детского сада с семьями воспитанников» (ИП = 9,940). Несколько ниже оценили преподавателя студенты 1 курса факультета ПО, обучившиеся по дисциплине «Факультатив: Научно-методический семинар» (ИП = 9,518), снизившие оценку только за недостаточный уровень использования информационных технологий в учебном процессе (4,00 балла, в среднем по университету 4,44). Возможно при подготовке к учебным занятиям необходимо уделить внимание именно этому аспекту. Комментарии студенты не оставили.

**Ягловская Елена Константиновна.** Преподаватель по сравнению с предыдущим исследованием значительно улучшила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге – поднялась с 143 до 37 места в текущем семестре (ИП = 9,600). Преподаватель проводила занятия в одной учебной группе, студенты которой единогласно поставили высокие баллы по каждому критерию преподавателя.

**Матушкина Наталья Юрьевна.** Преподаватель второй раз участвует в исследованиях и совершила значительный скачок в общеуниверситетском рейтинге с 100 до 39 места в текущем семестре (ИП = 9,571).

*«Очень продуктивно» (ПО, 2 курс, магистратура, Практикум "Игры для младших школьников");*

*«Из-за совпадения курса с основной работой, не имела возможности посетить все занятия. о чем сожалею, хороший практикоориентированный курс» (ПО, 2 курс, магистратура, Практикум "Игры для младших школьников");*

*«Спасибо огромное за разноплановые игры и упражнения. Хотелось бы больше структуры в оценке развивающего потенциала игр» (ПО, 2 курс, магистратура, Практикум "Игры для младших школьников")*

**Абдулаева Елена Александровна.** Дважды преподаватель принимала участие в исследованиях и дважды входила в группу преподавателей с высокими оценками. В текущем семестре в общеуниверситетском рейтинге заняла 43 место (ИП = 9,551). На итоговую оценку в значительной степени повлияло мнение студентов, обучающихся по дисциплине «Тренинг профессионального взаимодействия», которые на фоне высоких баллов от других групп студентов, снизили оценки за недостаточно-эффективное использование времени преподавателем на учебных занятиях (4,20 балла, в среднем по университету 4,56) и низкий уровень использования на занятиях информационных технологий (4,25 балла, в среднем – 4,44). Можно порекомендовать при подготовке к учебному процессу обратить внимание именно на эти аспекты.

*«Благодарю за курс, особенно за часть о роли взрослого в игре» (ПО, 2 курс, магистратура, Игра в разновозрастной группе детей);*

*«Прекрасный практикоориентированный курс» (ПО, 2 курс, магистратура, Практикум "Развивающие игры для детей младшего возраста");*

*«Особенно ценно сочетание теории и практики, каждая игра, каждый тезис были прожиты, не было ничего лишнего и случайного. Любое занятие можно также воспринимать как пример построения занятия со взрослой аудиторией. Отдельная благодарность Елене Александровне за внимание к каждому слушателю курса, полный контакт с аудиторией, сосредоточенность на моменте. Такое отношение преподавателя к материалу, студентам и структуре занятия, безусловно, помогает восприятию курса как очень нужного структуре всей магистерской программы и важного самого по себе. Много почерпнула из курсов для себя как специалиста и мамы. Использую не только игры и знания, но и стараюсь практиковать погружение в*

*момент общения с ребёнком, стараюсь вспомнить и воссоздать ощущения, приобретённые во время занятий» (ПО, 2 курс, магистратура, Практикум "Развивающие игры для детей младшего возраста")*

Остальные девять преподавателей кафедры вошли в группу со средними оценками (интегральный показатель в диапазоне от 8,000 до 9,499 балла).

**Самкова Ирина Анатольевна.** Четвертый раз принимает участие в исследованиях и стабильно входит в группу преподавателей со средними оценками. В текущем семестре в общеуниверситетском рейтинге заняла 59 место (ИП = 9,434). Студенческие оценки значительно превышают средние оценки для университета в целом. Единственное снижение отмечено в отношении критерия готовности студентов к дальнейшему взаимодействию с преподавателем у студентов 4 курса, обучавшихся по дисциплине «Практикум: взаимодействие педагога с детьми в образовательном процессе».

*«Один из лучших преподавателей, побольше бы таких. Получила колоссальный опыт, знания. С удовольствием бы встретила ещё в учебном процессе. Огромная благодарность» (ПО, 2 курс, магистратура, Эффективное взаимодействие педагога с детьми)*

**Соколова Мария Владимировна.** По результатам студенческих оценок в текущем семестре оказалась в общеуниверситетском рейтинге на 84 месте (ИП = 9,343). Все оценки, поставленные студентами, согласованы и находятся выше среднего значения для университета в целом.

*«Появилось понимание процессов, предшествующих и сопровождающих эмоциональное выгорание. Очень хотелось бы пройти именно тренинг» (ПО, 2 курс, магистратура, Тренинг "Профилактика игрового выгорания")*

**Шейна Елена Георгиевна.** Дважды преподаватель принимала участие в исследованиях и дважды входила в группу со средними оценками. В текущем семестре преподаватель в общеуниверситетском рейтинге заняла 85 место (ИП = 9,340). Студенты снизили оценки только за не совсем эффективное использование преподавателем времени на учебных занятиях (4,49 балла, в среднем по университету 4,56).

*«Спасибо за возможность встретиться с Т.А. Барчан. Не хватило чёткости в разграничении игр с правилом и дидактических игр. Спасибо за лёгкость общения!» (ПО, 2 курс, магистратура, Дидактическая игра);*

*«Спасибо за огромное количество настольных игр. Не хватило разбора собственно игр по правилам без материалов. Количество часов на курс, возможно, слишком большое. Хотелось бы прояснить основы теории, психологии и педагогики игры» (ПО, 2 курс, магистратура, Практикум "Игра с правилом")*

**Смирнова Светлана Юрьевна.** Впервые приняла участие в исследовании и заняла в общеуниверситетском рейтинге 89 место (ИП = 9,321). Студенты выше, чем в среднем по университету, оценили преподавателя, но наиболее высоко оценили уровень использования преподавателем на занятиях информационных технологий (4,88 балла, в среднем по университету 4,44), открытость и доступность преподавателя для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам (4,81 балла, в среднем - 4,62), а также ясность и доступность излагаемого учебного материала (4,81 балла, в среднем – 4,57).

*«Спасибо за глубокое погружение в тему, за возможность взглянуть на компьютерные игры под другим углом. Не хватило чёткости в классификации игр. Курс оказался очень интересным!» (ПО, 2 курс, магистратура, Дети и компьютер)*

**Клоптова Екатерина Евгеньевна.** На протяжении четырех исследований преподаватель стабильно входит в группу преподавателей со средними оценками. В текущем семестре преподаватель в общеуниверситетском рейтинге заняла 97 место (ИП = 9,276). На итоговую оценку преподавателю значительно повлияли оценки магистрантов 2 курса факультета ПО, обучавшихся по дисциплине «Нарративная игра» (ИП = 8,933), которые снизили оценки за недостаточную открытость и доступность преподавателя для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам (4,33 балла, в среднем по университету 4,62). Можно порекомендовать при подготовке к учебному процессу обратить внимание именно на этот аспект.

*«Из-за совпадения дней занятий с основной работой, посетила не все занятия, о чем очень сожалею. данный курс оказался очень интересным. читаю дополнительную литературу по этому курсу» (ПО, 2 курс, магистратура, Нарративная игра);*

*«Не было практики по нарративной игре. Это печально» (ПО, 2 курс, магистратура, Нарративная игра);*

*«Огромное спасибо за видеоматериалы и ваши комментарии! Хотелось бы побольше часов аудиторной работы и практики нарративной игры с детьми» (ПО, 2 курс, магистратура, Нарративная игра)*

**Важнова Светлана Алексеевна.** Преподаватель стабильно входит в группу преподавателей со средними оценками. В текущем семестре в общеуниверситетском рейтинге преподаватель заняла 115 место (ИП = 9,161). Преподаватель проводила занятия в 6 учебных группах студентов, в оценках которых отмечены некоторые различия: интегральный показатель варьируется от 9,780 балла (СО, 1 курс, бакалавриат, Анатомия и возрастная физиология человека (в т.ч. Основы педиатрии и гигиены)) до 8,049 балла (ПО, 1 курс, бакалавриат, Практикум по педиатрии). Студенты, поставившие преподавателю наиболее низкие оценки, снизили баллы по всем качествам преподавателя за исключением умения ясно, логично и доступно излагать учебный материал.

**Масалова Валентина Сергеевна.** Третий раз принимает участие в исследованиях и стабильно входит в группу преподавателей со средними оценками. В текущем семестре преподаватель в общеуниверситетском рейтинге заняла 144 место (ИП = 9,047). Преподаватель проводила учебные занятия в 9 группах студентов, оценки которых существенно различаются. Наибольшие баллы преподавателю поставили бакалавры 2 курса факультета КСП, обучавшиеся по дисциплине «Обучение и воспитание дошкольников» (ИП = 9,635). В меньшей степени оценили преподавателя магистранты 1 курса факультета ПО, обучавшиеся по дисциплине «Практикум по планированию и организации взаимодействий субъектов образовательных отношений» (ИП = 8,636). Студенты снизили баллы преподавателю за умение четко и своевременно формулировать критерии оценки знаний и требований к студентам (4,31 балла, в среднем по университету 4,59).

**Кириллов Иван Львович.** По сравнению с предыдущим исследованием в текущем семестре преподаватель снизил позиции в общеуниверситетском рейтинге с 89 до 175 места (ИП = 8,856). Студенты претензию предъявили только к недостаточному использованию преподавателем информационных технологий. В дальнейшем учебном процессе необходимо обратить внимание именно на этот аспект.

**Горшкова Елена Викторовна.** В текущем семестре преподаватель оказалась на 232 месте в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 8,213). Студенты снизили оценку за недостаточный уровень умения общаться с аудиторией (4,08 балла, в среднем по университету 4,56), а также за недостаточный уровень ясно, логично и доступно излагать учебный материал (4,23 балла, в среднем – 4,57). Безусловно, студенты даже в одной учебной группе значительно различаются по интеллектуальным способностям, восприимчивости нового материала и т.п., поэтому различны и мнения студентов.

*«Очень интересные занятия, много практики, спасибо преподавателю!» (ПО, 2 курс, магистратура, Выразительные движения как средство психолого-педагогической помощи дошкольникам)*

#### **Кафедра «Педагогическая психология им. Гуружапова В.А.»**

Пять преподавателей кафедры вошли в группу с высоким значением интегрального показателя – от 9,500 балла и выше. Студенты в отношении этих преподавателей комментарии не оставили.

**Светлова Александрина Антоновна, Ермакова Марина Владиславовна.** На протяжении четырех исследований преподаватели стабильно входят в группу преподавателей с высокими оценками. В текущем семестре преподаватели вошли в пятерку лучших преподавателей университета: Светлова А.А. – 3 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 9,939), Ермакова М.В. – 5 место (ИП = 9,914). Отметим, что преподаватели

проводили учебные занятия только у одной группы студентов, практически предоставляя индивидуальное обучение.

**Уляшев Константин Дмитриевич, Бородин Михаил Вячеславович.** Преподаватели в текущем семестре вошли в двадцатку лучших преподавателей: Уляшев К.Д. – 13 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 9,830), Бородин М.В. – 15 место (ИП = 9,827). Отметим, что в текущем семестре Уляшев К.Д. проводил учебные занятия по 6 дисциплинам в двух учебных группах, студенты которых продемонстрировали единство мнений.

**Черенков Максим Вячеславович.** В текущем семестре занял 38 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 9,586). Преподаватель проводил учебные занятия у одной группы студентов, которые оценили его значительно выше, чем в среднем по университету.

В группу преподавателей со средними значениями интегрального показателя от 8,000 до 9,499 баллов вошли 21 преподаватель кафедры. Коэффициент вариации по всем критериям оценки студентов находится в допустимом интервале, что говорит о согласованности студенческих мнений.

**Камышева Ася Валентиновна.** Преподаватель второй раз принимает участие в исследовании: если в 1 семестре 2018/2019 уч.г. в общеуниверситетском рейтинге находилась на 26 месте, то в текущем семестре рейтинг преподавателя несколько снизился до 61 места (ИП = 9,431). Студенты двух учебных групп оценили преподавателя выше, чем в среднем по университету.

*«1 курс, и преподаватель - оставили очень позитивный след в памяти. Большое спасибо!» (ПО, 4 курс, бакалавриат, Социально-психологический тренинг)*

**Егоренко Татьяна Анатольевна.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель значительно улучшила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге с 142 до 62 места в текущем семестре (ИП = 9,429). Преподаватель проводила учебные занятия в 5 группах студентов, у которых сложилось различное мнение в отношении преподавателя (ИП в интервале от 9,840 до 8,543 балла). На итоговую оценку значительно повлияли оценки бакалавров 2 курса факультета ПО (ПП-1), отметивших недостаточно эффективное использование преподавателем времени на занятиях по дисциплине «Диагностика личностных образовательных результатов» (4,30 балла, в среднем – 4,56), а также недостаточное умение общаться преподавателя со студентами на практикуме «Диагностика личностных образовательных результатов» (4,27 балла, в среднем – 4,56). Можно предположить, что между студентами данной группы и преподавателем существуют



некоторые проблемы в учебном процессе. Восторженные комментарии оставили студенты других учебных групп.

*«Замечательный педагог!» (ПО, 2 курс, магистратура, Психодиагностика в мониторинге личностных образовательных результатов);*

*«Спасибо!» (ПО, 2 курс, магистратура, Проектирование и адаптация психодиагностических методик)*

**Марголис Аркадий Аронович.** В текущем семестре преподаватель в общеуниверситетском рейтинге занял 66 место (ИП = 9,420). Преподаватель проводил учебные занятия по дисциплине «Современное состояние и перспективы развития системы образования» в 12 группах студентов, что значительно повлияло на итоговую оценку (разница мнений). Наиболее высоко преподавателя оценили магистры 1 курса факультета СК, которые максимально оценили каждое качество преподавателя. Несколько ниже преподавателя оценили магистры 1 курса факультета ЭП, в основном за недостаточную открытость и доступность преподавателя для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам. Приведем некоторые комментарии и замечания студентов:

*«Высший пилотаж!!! Браво!» (ИЯСКУ, 1 курс, магистратура, Современное состояние и перспективы развития системы образования);*

*«Преподаватель умеет общаться с аудиторией, следит за реакцией студентов, умеет перевести дискуссию в конструктивное русло. Четко формулирует критерии оценки знаний и требования к студентам. По-человечески приятная подача материала. Воспринимается позитивно» (ПО, 1 курс, магистратура, Современное состояние и перспективы развития системы образования);*

*«Четко, конструктивно, интересно. Один из самых интереснейших лекторов. Спасибо!» (СК, 1 курс, магистратура, Современное состояние и перспективы развития системы образования);*

*«У нас была отменена 1 лекция по инициативе Университета. Хотелось бы, чтобы нам ее возместили и он дочитал бы предмет» (ЭП, 1 курс, магистратура, Современное состояние и перспективы развития системы образования);*

*«Шикарные лекции, пожирала каждое слово своим мозгом» (ЮНЕСКО, 1 курс, магистратура, Современное состояние и перспективы развития системы образования).*

**Егорова Марина Алексеевна.** Преподаватель, как в предыдущем, так и текущем семестре, в общеуниверситетском рейтинге осталась на 80 месте (ИП = 9,355). В зависимости от учебной группы студентов разброс по интегральному показателю находится в интервале от 9,747 до 8,679 балла. Студенты группы, поставившей наиболее низкие оценки, несколько снизили баллы за умение вести диалог с аудиторией, но комментарии не оставили.

*«Замечательный преподаватель! На занятиях было очень интересно» (ПО, 2 курс, бакалавриат, Практикум по обучению и воспитанию обучающихся в трудной жизненной ситуации)*

**Укропова Анна Викторовна.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель улучшил свои позиции в общеуниверситетском рейтинге с 137 до 86 места в текущем семестре (ИП = 9,340). Преподаватель проводила учебные занятия в 4 группах студентов. На итоговую оценку значительно повлияло мнение бакалавров 4 курса факультета ПО, обучавшихся по дисциплине «ФГОС и стандарты профессиональной деятельности» (ИП = 7,469) и снизивших баллы за недостаток умения ясно, логично и доступно излагать материал, недостаточное умение общаться с аудиторией, а также нечеткое и несвоевременное формулирование критериев оценки знаний и требований к студентам. Очевидно, что низкая оценка профессиональных качеств преподавателя повлияла на низкий балл по критерию готовности к взаимодействию с преподавателем в дальнейшем учебном процессе. Можно предположить, что между преподавателем и студентами существуют некоторые проблемы в учебном процессе.

*«Преподаватель не слышит мнения студентов, требует конкретных ответов на абстрактные вопросы. И, когда не слышит того, что считает единственно верным - реагирует эмоционально. Во время учебного взаимодействия преподаватель установил правила официально-делового стиля общения (что не вызывает нареканий само по себе), однако сам нарушал эти правила (как и правила взаимоуважения), используя просторечия и отвечая во время занятий на телефонные звонки» (ПО, 4 курс, бакалавриат, ФГОС и стандарты профессиональной деятельности)*

**Сафронова Мария Александровна.** Преподаватель принимает участие в исследованиях второй раз и второй раз занимает в общеуниверситетском рейтинге 88 место (в текущем семестре ИП = 9,328). Преподаватель проводила учебные занятия по дисциплине «Современное состояние и перспективы развития системы образования» в 7 группах студентов, в оценках которых наблюдаются однородность мнений.

*«Ошибки в презентациях» (ЮНЕСКО, 1 курс, магистратура, Современное состояние и перспективы развития системы образования);*

*«Преподаватель ясно, логично и доступно излагает материал. Стиль подачи ведет к личностному росту. Хочется стать лучше и грамотнее» (ПО, 1 курс, магистратура, Современное состояние и перспективы развития системы образования)*

**Хаперская Анна Юрьевна.** Впервые приняла участие в исследовании и заняла в общеуниверситетском рейтинге 98 место (ИП = 9,274). Преподаватель проводила учебные занятия в 12 группах студентов, оценки которых значительно различаются (ИП варьируется от 9,837 до 7,307 балла). Студенты, поставившие наиболее низкие оценки (бакалавры 1,2

ускоренного курса факультета ДО), снизили оценки преподавателю за недостаточный уровень ясно, логично и доступно излагать материал (3,20 балла, в среднем по университету 4,57) и неэффективное использование времени на занятиях (3,40 балла, в среднем – 4,56).

*«Очень понравилось то, что мы разобрали темы хорошо и понятно!» (КСП, 1 курс, бакалавриат, Возрастная психология);*

*«Произвести сравнение западной и российской системы образования» (ЭП, 1 курс, магистратура, Современное состояние и перспективы развития системы образования);*

*«Очень интересные занятия были! Творческие, активные, разные формы работы. Новая информация о современном состоянии образования и исследований» (ИЯСКУ, 1 курс, магистратура, Современное состояние и перспективы развития системы образования);*

*«Гибкости в организации учебных занятий и объективного подхода к обучающимся» (ЭП, 1 курс, магистратура, Современное состояние и перспективы развития системы образования)*

*«Большое спасибо. Занятия в более приятное время, чем субботнее утро. Замечаний нет, пожелания успеха, студентов, жаждущих получить знания также, как Анна Юрьевна готова их отдавать и личного счастья» (ДО, 3 курс, бакалавриат, Экспериментальная психология);*

*«Данный курс дался тяжело и не вызвал повышенного интереса, как мог. Пользовалась ресурсами ЭД, где очень интересные лекции Айсмонтаса Б.Б. На курсе было мало информации» (ДО, 1,2 ускоренный курс, бакалавриат, Экспериментальная психология);*

*«Речь- очень много Ээээ. Тяжело слушать. Не хватает уверенности и четкости. Не хватило хороших наглядных презентаций. Но это проблема большинства преподавателей- презентации сложно читаемые, часто просто сплошной текст, что противоречит самому понятию презентация. Большой плюс преподавателю, что вовлекает студентов в самостоятельную работу в виде разбора разных тем и научных экспериментов» (ДО, 1,2 ускоренный курс, бакалавриат, Экспериментальная психология)*

**Воронкова Инна Викторовна.** В текущем семестре преподаватель в общеуниверситетском рейтинге заняла 106 место (ИП = 9,228). Преподаватель проводила учебные занятия в 11 группах студентов, оценки которых значительно различаются по интегральному показателю от 9,748 до 7,953 балла. Студенты 3 курса факультета ЮП, обучающиеся по дисциплине «Общие основы педагогики и методика преподавания психологии», поставившие наиболее низкие оценки, отметили недостаточное использование преподавателем информационных технологий в учебном процессе (3,38 балла, в среднем по университету 4,44).

*«Также один из лучших преподавателей» (СО, 3 курс, бакалавриат, Педагогическая психология);*

*«При изучении данной дисциплины было мало разобрано документов, которые используются в деятельности педагога-психолога (что не совсем оправдывает*

*название курса). За всё время было написано студентами 1 психологическое заключение. Не было понимания, как правильно его оформить, что вызывало затруднения в других дисциплинах, где требовался данный навык работы» (ПО, 2 курс, бакалавриат, Документация в психолого-педагогической диагностике)*

**Зайцев Сергей Викторович.** В текущем семестре в общеуниверситетском рейтинге занял 126 место (ИП = 9,130). Преподаватель проводил учебные занятия по 5 дисциплинам в трех учебных группах студентов. На итоговую оценку повлияли мнения магистров 2 курса факультета ПО, обучавшихся по дисциплине «Проблема индивидуализации обучения, воспитания и развития обучающихся в системе образования». Ниже, чем в среднем по университету студенты оценили открытость и доступность преподавателя для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам, умение четко и своевременно формулировать критерии оценки знаний и требования к студентам, а также умение показать связь будущей специальности с учебным материалом (4,40 балла, в среднем 4,54). В результате сложившегося мнения в отношении профессиональных качеств преподавателя студенты снизили оценки по критерию готовности к дальнейшему взаимодействию с преподавателем в учебном процессе.

**Лубовский Дмитрий Владимирович.** В текущем семестре преподаватель в общеуниверситетском рейтинге оказался на 128 месте (ИП = 9,122). Преподаватель проводил учебные занятия у 17 групп студентов, в зависимости от оценок которых интегральный показатель варьируется от 10,000 (ПО, 1 курс, магистратура, Методология научных исследований в образовании) до 7,929 балла (ДО, 1 курс, магистратура, Планирование и проведение педагогического исследования). Студенты снизили оценки за недостаточную открытость преподавателя для внеаудиторного общения со студентами (4,12 балла, в среднем 4,62), недостаточный уровень использования в учебном процессе информационных технологий (4,10 балла, в среднем 4,44), а также недостаточно эффективное использование времени на учебных занятиях (4,15 балла, в среднем 4,56). Отметим, что снижение оценок по профессиональным качествам преподавателя повлияло на готовность студентов в дальнейшем продолжать учебный процесс именно с этим преподавателем (3,65 балла, в среднем – 4,23). Можно предположить, что между данной группой студентов и преподавателем существуют некоторые проблемы в учебном процессе.

*«Очень понравился преподаватель, ведет занятия очень интересно и понятно» (ПО, 1 курс, магистратура, Культурно-историческая психология и деятельностный подход в образовании);*

*«Самый внимательный и открытый преподаватель, всегда рад помочь и ответить на все вопросы» (ПО, 1 курс, магистратура, Культурно-историческая психология и деятельностный подход в образовании);*

*«Полностью удовлетворена лекциями и практикой. Так держать!!!» (ПО, 1 курс, магистратура, Культурно-историческая психология и деятельностный подход в образовании);*

*«Великолепный преподаватель, имеет свой собственный стиль преподавания, получил истинное удовольствие на его парах» (ПО, 1 курс, магистратура, Культурно-историческая психология и деятельностный подход в образовании);*

*«Один из интереснейших преподавателей, спасибо!» (СК, 1 курс, магистратура, Культурно-историческая психология и деятельностный подход в образовании);*

*«Не вижу смысла оценивать данного преподавателя и то, как именно он преподает, т.к. у нас было всего 2 встречи (4 пары) по расписанию» (ЭП, 1 курс, магистратура, Культурно-историческая психология и деятельностный подход в образовании);*

*«Очень интересные и информативные пары. Спасибо за все!» (ДО, 4 курс, бакалавриат, Методологические основы психологии);*

*«Подготовленных к восприятию экспериментальной психологии студентов и увеличения часов курса» (ДО, 1 курс, магистратура, Планирование и проведение педагогического исследования);*

*«Преподаватель опаздывал и были заминки с началом занятия из-за аудиторий. но это не претензия к преподавателю. Для меня слишком академичная подача, тяжело воспринимать» (ДО, 1 курс, магистратура, Планирование и проведение педагогического исследования);*

*«Всегда отвечает на вопросы студентов, внимателен ко всем, помогает с решением сложных задач» (ДО, 1 курс, магистратура, Планирование и проведение педагогического исследования);*

*«Довольно сложный материал для гуманитариев, но Дмитрий Владимирович хорошо поясняет суть» (ДО, 1 курс, магистратура, Планирование и проведение педагогического исследования);*

*«Дмитрий Владимирович внимательно относится к студентам и очень тщательно и детально разъясняет суть изучаемого материала. Большое количество примеров помогают понять сложный для понимания материал. Очень понравился стиль преподавания! Спасибо!» (ДО, 1 курс, магистратура, Планирование и проведение педагогического исследования);*

*«Очень непростой предмет, но Дмитрий Владимирович очень чётко и спокойно разбирает материал. Спасибо ему!» (ДО, 1 курс, магистратура, Планирование и проведение педагогического исследования)*

**Лобанова Анна Вячеславовна.** Трижды принимала участие в исследованиях и стабильно находилась в группе преподавателей со средними оценками. В текущем семестре преподаватель в общеуниверситетском рейтинге заняла 139 место (ИП = 9,071). Преподаватель проводила учебные занятия в 6 группах студентов. На итоговую оценку в значительной степени повлияли оценки студентов 2 курса факультета ПО, обучавшихся по дисциплине «Проектирование индивидуальных планов обучения и воспитания обучающихся с ОВЗ», снизивших оценку за недостаточно четкое и своевременное формулирование преподавателем критериев оценки знаний и требований к студентам, а

также за недостаточно ясное и логичное изложение учебного материала. Вероятно, именно эти обстоятельства повлияли на снижение студенческих оценок по критерию готовности к дальнейшему взаимодействию с этим преподавателем в учебном процессе.

*«Я считаю, что обучение по данной дисциплине эффективно за счет наличия электронного курса, который очень помогает в её освоении. За это хочется выразить большую благодарность Анне Вячеславовне» (ПО, 2 курс, бакалавриат, Профилактика вступления детей и подростков в деструктивные группы);*

*«Прекрасный преподаватель!» (ПО, 2 курс, магистратура, Модели инклюзивного образования)*

**Степанов Сергей Сергеевич.** Преподаватель в текущем семестре занял 158 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 9,128). Преподаватель проводил занятия у 8 учебных групп студентов, которые снизили преподавателю оценки за недостаточное применение в учебном процессе современных информационных технологий (4,02 балла, в среднем – 4,44).

*«Надеюсь, что ещё когда-нибудь он у нас будет преподавать. Его нестандартный подход к проблематике заставлял нас постоянно думать, систематизировать и обобщать то, что уже знаем и то, что он нам рассказывал. Уникальный подход к знаниям и преподаванию!» (ЭП, 1 курс, магистратура, Культурно-историческая психология и деятельностный подход в образовании);*

*«Высокопрофессионально, гибко, полезно!» (СК, 1 курс, магистратура, Культурно-историческая психология и деятельностный подход в образовании);*

*«Самый лучший и интереснейший преподаватель на курсе, лекции на одном дыхании, много полезной, нужной информации, огромное спасибо!» (СК, 1 курс, магистратура, Культурно-историческая психология и деятельностный подход в образовании);*

*«На занятия этого преподавателя хочется приходить. Рассказывает интересно, дает понимание зачем нам нужно запомнить и понять то, о чем он рассказывает!» (ЭП, 1 курс, магистратура, Культурно-историческая психология и деятельностный подход в образовании);*

*«Отличный преподаватель, интереснейшие лекции!» (ЭП, 1 курс, магистратура, Культурно-историческая психология и деятельностный подход в образовании);*

*«Всегда слушаю с упоением!» (ПО, 2 курс, магистратура, Социальная компетентность детей и подростков (с практикумом))*

**Енжеская Марина Владимировна.** Преподаватель трижды принимала участие в исследованиях и трижды входила в группу преподавателей со средними оценками. В текущем семестре преподаватель заняла в общеуниверситетском рейтинге 159 место (ИП = 8,963). Преподаватель проводила учебные занятия «Практикум по планированию и организации взаимодействий субъектов образовательных отношений» в 9 группах студентов, у которых сложилось различное мнение в отношении преподавателя (ИП в диапазоне от 9,371 до 8,471 балла). Студенты отметили недостаточное умение

преподавателя показывать связь учебного материала с будущей специальностью (особенно студенты 1 курса факультета ПО, ДД-1), недостаточную открытость и доступность преподавателя для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам, а также недостаточно четкое и своевременное формулирование критериев оценки знаний и требований к студентам (особенно студенты 1 курса факультета ПО, ПД-1). При подготовке к учебному процессу необходимо обратить внимание на эти аспекты.

**Терехова Антонина Михайловна.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель в текущем семестре снизилась в общеуниверситетском рейтинге с 68 до 184 места (ИП = 8,779). Студенты достаточно высоко оценили в преподавателе умение показывать связь учебного материала с будущей специальностью (в зависимости от учебной группы от 4,80 до 4,89 балла, в среднем по университету 4,54). Основная претензия студентов к преподавателю сводится к недостаточному уровню использования на учебных занятиях информационных технологий (в зависимости от учебной группы от 3,67 до 4,39 балла, в среднем – 4,44). При подготовке к дальнейшему учебному процессу необходимо обратить внимание именно на этот аспект.

*«Однотипная практика, быстро надоедает. Подается материал чересчур серьезными словами, а на деле тупо играем с детьми в детском саду» (ПО, 1 курс, бакалавриат, Ознакомительная практика по модулю 5 "Введение в профессиональную деятельность")*

**Исаев Евгений Иванович.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель в текущем семестре улучшил свои позиции в общеуниверситетском рейтинге с 244 до 194 места (ИП = 8,674). Преподаватель проводил занятия в 17 учебных группах студентов, интегральный показатель которых варьируется от 9,757 до 5,265 балла. На итоговый результат особенно повлияли низкие оценки бакалавров 3 курса факультета ПК, обучавшихся по дисциплине «Педагогическая психология» (ПК-1). В большей степени студенты отметили недостаточное умение преподавателя общаться с аудиторией (2,50 балла, в среднем – 4,56), недостаточное умения показывать связь будущей специальности с учебным материалом (2,63 балла, в среднем – 4,54), а также недостаточное умение ясно, логично и доступно излагать учебный материал (3,22 балла, в среднем – 4,57). Можно предположить, что между преподавателем и студентам сложились некоторые проблемы в учебном процессе.

*«Очень интересно не только на лекциях, но и на семинарах, терпеливо успевает выслушать большое количество студентов, есть обратная связь. Есть чему учиться. Огромное спасибо за Вашу работу!!!» (ПО, 1 курс, магистратура, Научно-методологический семинар);*

*«Очень монотонная речь тяжёлая к восприятию, отсутствует визуальный контакт со студентами. Часть информации, предлагаемая преподавателем, лишена актуальности» (ПО, 3 курс, бакалавриат, Педагогическая психология);*

*«Очень четко объясняет материал, открыт для аудитории, на дополнительные вопросы всегда готов ответить, очень хороший преподаватель, интересные пары» (ПО, 3 курс, бакалавриат, Педагогическая психология);*

*«Понравился практикум, получили установку к действию, вектор направления по своей научной работе, начали работать мысли о своей ВКР и как результат посыпались вопросы, на которые преподаватель очень грамотно нас просвещал. Огромное спасибо за работу Вашу!» (ПО, 1 курс, магистратура, Практикум по планированию и организации взаимодействий субъектов образовательных отношений);*

*«Супер! Все понравилось. Хотелось бы Вы в дальнейшем встретиться с этим преподавателем в учебном процессе при изучении последующих учебных дисциплин» (ПО, 1 курс, магистратура, Практикум по планированию и проведению психолого-педагогического исследования)*

**Лях Юлия Анатольевна.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель значительно снизила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге с 50 до 200 места (ИП = 8,626). Преподаватель проводила занятия в 9 группах студентов, в зависимости от оценок которых, ИП варьируется от 9,833 до 6,070 балла. Студенты 1 курса факультета ПО, обучавшиеся по направлению ПД-1, поставили наиболее низкие баллы по всем качествам преподавателя. К числу основных претензий студенты отнесли недостаточную открытость и доступность преподавателя для внеаудиторного общения со студентами (2,80 балла, в среднем - 4,62), недостаточное умение общаться с аудиторией (2,86 балла, в среднем – 4,56) и нечеткое и несвоевременное формулирование критериев оценки знаний и требований к студентам (3,00 балла, в среднем – 4,59). Можно предположить, что между студентами данной группы и преподавателем возникли некоторые проблемы в учебном процессе.

*«Она сказала, что ей трудно работать с психологами, много дискуссий возникает. Диалог ведет не очень конструктивно, может давать не ответы на вопросы, а отмашки, считаю это недопустимым. Ответ преподавателя всегда должен быть полным или хотя бы отсылать на источники, где есть ответ, либо перенаправлять к другому специалисту» (ЮНЕСКО, 1 курс, магистратура, Управление в системе общего образования);*

*«Хороший преподаватель, с опытом, и это транслируется через примеры, которые ярко идут как дополнение к материалу. Хотела бы в дальнейшем встретиться с этим преподавателем в учебном процессе, при изучении последующих учебных дисциплин и в качестве научного консультанта» (ПО, 1 курс, магистратура, Управление в системе общего образования, В-1)*

**Аржаных Елена Владимировна.** В текущем семестре преподаватель оказалась в общеуниверситетском рейтинге на 206 месте (ИП = 8,487). Преподаватель проводила



занятия по дисциплине «Социологические методы исследования в образовании» в 7 учебных группах студентов, ИП которых находится в интервале от 9,413 балла (направление ШП-1) до 7,226 балла (КИП-1). Студенты группы с наименьшим ИП снизили оценки за недостаточное умение вести диалог со студентами (3,69 балла, в среднем – 4,56), недостаточное умение показывать связь учебного материала с будущей специальностью (3,77 балла, в среднем – 4,54), а также неэффективное использование времени на занятиях (3,92 балла, в среднем – 4,56). Можно предположить, что между студентами и преподавателем возникли некоторые проблемы в учебном процессе. Комментарии оставили студенты других учебных групп.

*«Преподаватель показывает, каким образом учебный материал связан с будущей специальностью. Эффективно использует время на занятии, успевает разобрать запланированный материал и много приводит примеров» (ПО, 1 курс, магистратура, Социологические методы исследования в образовании, В-1)*

**Ермолаева Марина Валерьевна.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель улучшила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге с 247 на 209 место (ИП = 8,533). Преподаватель проводила факультативные занятия только у одной группы студентов, которые несколько снизили оценки по всем качествам преподавателя, за исключением применения преподавателем на учебных занятиях информационных технологий. Студенты в большей степени снизили оценки за коммуникативные качества преподавателя: умение общаться с аудиторией (4,22 балла, в среднем 4,56) и за недостаточную открытость и доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам (4,29 балла, в среднем 4,62).

**Адаскина Анна Анатольевна.** Преподаватель стабильно входит в группу преподавателей со средними оценками. В текущем семестре преподаватель в общеуниверситетском рейтинге оказалась на 214 месте (ИП = 8,487). Преподаватель проводила занятия в 7 учебных группах студентов, но в большей степени на итоговую оценку повлияло мнение студентов 2 курса факультета ПО (В-1), значительно снизивших баллы по всем качествам преподавателя. Студенты отметили низкий уровень преподавателя: четко и своевременно формулировать критериев оценки знаний и требований к студентам (2,67 балла, в среднем – 4,59), эффективно использовать время на занятиях (3,04 балла, в среднем – 4,56), а также ясно и доступно излагать материал (3,11 балла, в среднем – 4,57). Можно предположить, что между студентами данной группы и преподавателем возникли некоторые проблемы в учебном процессе. Комментарии оставили только студенты других групп, у которых проводила занятия преподаватель.

*«Спасибо» (ПО, 2 курс, магистратура, Практикум "Психологическое консультирование педагогов и родителей по вопросам трудностей в обучении");*

*«Спасибо Вам за все!» (ПО, 3 курс, бакалавриат, Дидактика начального литературного образования)*

**Емельянова Елизавета Андреевна.** В текущем семестре преподаватель заняла 215 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 8,484). Преподаватель проводила учебные занятия у 9 групп студентов, в зависимости от мнения которых, интегральный показатель варьируется от 9,405 до 6,925 балла. В большей степени оценки снизили бакалавры 3 курса факультета ПО, обучавшиеся на занятиях производственной практики по модулю 12 "Психолого-педагогическое сопровождение основных образовательных программ" (летняя, вожатская). Студенты по каждому оцениваемому критерию преподавателя поставили баллы ниже средних значений, рассчитанных для университета в целом, но основное внимание заострили на недостаточной открытости и доступности преподавателя для внеаудиторного общения со студентами, недостаточном умении общаться с аудиторией, а также недостаточном умении ясно и доступно излагать учебный материал. Можно предположить, что между преподавателем и студентами данной группы существуют некоторые проблемы.

*«Интересно с преподавателем обсуждать презентации» (ПО, 1 курс, магистратура, Практикум по планированию и организации взаимодействий субъектов образовательных отношений);*

*«Молодой, очень перспективный преподаватель. Чувствуется уважительное отношение к аудитории, умеет подать материал, заставляет думать» (ПО, 1 курс, магистратура, Практикум по планированию и организации взаимодействий субъектов образовательных отношений);*

*«Желаю дальнейших творческих успехов. Очень полезные были лекции» (ПО, 1 курс, магистратура, Практикум по планированию и организации взаимодействий субъектов образовательных отношений);*

*«Чувствуется повышенная дистантность в общении (процессе обучения и практики)» (ПО, 3 курс, бакалавриат, Производственная практика по модулю 12 "Психолого-педагогическое сопровождение основных образовательных программ" (летняя, вожатская)*

**Пономарева Виктория Викторовна.** Преподаватель приняла участие впервые в текущем семестре и оказалась на 226 месте (ИП = 8,314). Студенты снизили свои оценки по профессиональным качествам преподавателя только за недостаточную открытость и доступность для внеаудиторного общения со студентами (4,33 балла, в среднем – 4,62). При подготовке к учебному процессу необходимо обратить внимание именно на этот аспект. Отметим также, что по критерию готовности студентов к дальнейшему взаимодействию с

преподавателем в учебном процессе, студенты значительно снизили свои оценки (3,67 балла, в среднем – 4,23).

*«Это единственный преподаватель, который отправил программу своего предмета. Это помогло мне лучше подготовиться к предмету и не пропускать, т.к. я видела, что тема занятия будет действительно важной и интересной! Виктория Викторовна всегда использует индивидуальный подход к каждому студенту и помогает разобраться с любыми вопросами по ее предмету, но благодаря ее структурированным лекциям, их практически не возникало (ПО, 4 курс, бакалавриат, Практика по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности)*

Трое преподавателей кафедры вошли в группу преподавателей с низким интегральным показателем (ниже 8,000 баллов). Коэффициент вариации по некоторым критериям оценки преподавателей превышает допустимый уровень (выше 33%), что говорит о неоднородности мнений студентов.

**Санина Светлана Петровна.** По сравнению с предыдущим исследованием в текущем семестре преподаватель значительно снизила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге с 161 до 280 места (ИП = 6,826). В зависимости от учебной группы студентов наблюдаются значительные различия в интегральном показателе: от 8,560 до 5,719 балла. Наименьшие оценки поставили преподавателю бакалавры 1 курса факультета ПО, обучавшиеся по дисциплине «Естественнонаучная картина мира» (ПП-1). Студенты снизили баллы за недостаточное умение преподавателя показывать связь будущей специальности с учебным материалом (2,92 балла, в среднем – 4,54), недостаточное умение вести диалог с аудиторией (3,00 балла, в среднем 4,56), а также недостаточно ясное и логичное изложение преподавателем учебного материала (3,25 балла, в среднем – 4,57). Можно предположить, что снижение оценок за профессиональные качества преподавателя повлияло на готовность студентов к дальнейшему взаимодействию с преподавателем (2,25 балла, в среднем – 4,23).

*«Хотелось бы получать информацию в доступной, популярной и доказательной форме. Нередко верилось, что преподаватель не знаком с освещаемой областью научного знания. коррективы и замечания к ответам студентов были нелепы и необоснованно резкими, лично от преподавателя правок или дополнений не было услышано. Отмечалась неконтактность и неготовность преподавателя дискутировать с аудиторией. преподавателем были предъявлены размытые границы оценивания учебной деятельности студента» (ПО, 1 курс, бакалавриат, Естественнонаучная картина мира, НШ-1);*

*«Очень сильная негативная реакция на вопросы по предмету или критику» (ПО, 1 курс, бакалавриат, Естественнонаучная картина мира, НШ-1)*

**Барабанова Вера Викторовна.** По результатам студенческих оценок преподаватель в текущем семестре в общеуниверситетском рейтинге оказалась на 281 месте (ИП = 6,631).

Студенты значительно снизили баллы по всем оцениваемым профессиональным качествам преподавателя, что повлияло на низкую оценку готовности студентов к дальнейшему продолжению обучения с преподавателем (2,91 балла, в среднем – 4,23). Поскольку коэффициент вариации в оценках превышает допустимый уровень, то вполне понятно, что в комментариях встречаются полярные точки зрения в отношении преподавателя.

*«Я считаю, что данная дисциплина освоена успешно. С Верой Викторовной мы прорабатывали много материала, ведущего к освоению компетенциями педагога-психолога. Она всегда готова была ответить на интересующие вопросы» (ПО, 2 курс, бакалавриат, Диагностика метапредметных компетенций);*

*«На мой взгляд Вере Викторовне не хватает структурированности в речи. Нередкими бывали ситуации, когда преподаватель путал склонение слов или не заканчивая предложения переходил к следующему, что делало занятие достаточно сложным в восприятии» (ПО, 1 курс, бакалавриат, Количественные и качественные методы в психолого-педагогических исследованиях (с практикумом));*

*«Не всегда понятно, что преподаватель хочет донести до учеников, очень много объемных домашних заданий» (ПО, 1 курс, бакалавриат, Количественные и качественные методы в психолого-педагогических исследованиях (с практикумом))*

**Мухортова Елена Алексеевна.** На протяжении четырех исследований преподаватель стабильно входит в группу преподавателей с низкими оценками. В текущем семестре в общеуниверситетском рейтинге заняла предпоследнее место – 284 (ИП = 5,965). Студенты снизили баллы по всем критериям оценки преподавателя, но наиболее низкие оценки поставили студенты 3 курса факультета ПО, обучавшиеся по дисциплине «Учебная практика по модулю 13 "Психологическое консультирование в работе педагога-психолога" экологической направленности». К числу основных претензий студенты отнесли: неэффективное использование преподавателем времени на занятиях (1,94 балла, в среднем – 4,56), нелогичное и неясное изложение учебного материала (2,06 балла, в среднем – 4,57), недостаточный уровень использования на занятиях информационных технологий (2,36 балла, в среднем – 4,44), недостаточное умение показывать связь будущей специальности с учебным материалом (3,06 балла, в среднем – 4,54) и недостаточная открытость и доступность преподавателя для внеаудиторного общения со студентами (3,08 балла, в среднем – 4,62). Именно по перечисленным критериям отмечено превышение допустимого уровня коэффициента вариации.

*«Очень часто Елена Алексеевна отвлекалась от темы, часто переключалась и переходила на разные темы в дискуссии или даже в простом ответе. Когда студент отвечает на поставленный вопрос, Елена Алексеевна на каком-то слове остановится и будет говорить дольше, чем этот ученик раза в три. Из-за этих долгих монологов группа не успевала выступить со всеми докладами, так как фидбек и рефлексия по докладу от преподавателя была в течение 50 минут, и так или иначе Елена Алексеевна снова переключалась на разные темы. Также есть некоторые вопросы о*

*профессиональных педагогических компетенциях - дело в том, что когда был зачет по данному предмету, умер коллега Елены Алексеевны, что в итоге повлияло на ее общение и поведение со студентами на зачете. Также Елена Алексеевна забывала ставить в журнал оценки и автоматы студентов, что в итоге повлияло на одну отличницу. Елена Алексеевна устроила скандал со старостой, обвинив его в том, что он не следит за успеваемостью своих одногруппников, и назвав его "злым человеком". Хотя староста в этом не виноват и ему был важен заполненный аттестационный лист» (ПК, 3 курс, специалитет, Педагогическая психология);*

*«Учитывать современные тенденции и исследования в психолого-педагогической практике» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Педагогическая психология);*

*«Каждый семинар растягивается из-за бессмысленных историй из жизни. Больше того, складывается впечатление, что преподаватель не разбирается в собственном материале (начиная с неправильного произношения фамилий, которые просто необходимо знать, заканчивая достаточно спорными и сомнительными тезисами, которые выдаются за правду). Невозможно нормально учиться в такой обстановке и при таком подходе к обучению» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Педагогическая психология)*

**Таблица 3.10.3. Оценки преподавателей учебного подразделения в 1 семестре 2019/2020 учебном году**

ФИО преподавателя	Группа <sup>1</sup>	Интегральный показатель		включающий										
				среднее значение по критериям оценок		Индикатор 1 <sup>2</sup>							Индикатор 2	
						в том числе, состоящий из следующих критериев оценок <sup>3</sup>								
значение	ранг	значение	ранг	1	2	3	4	5	6	7	значение	ранг		
<b>В среднем по университету</b>		<b>8,786</b>		<b>4,232</b>		<b>4,574</b>	<b>4,542</b>	<b>4,440</b>	<b>4,562</b>	<b>4,555</b>	<b>4,590</b>	<b>4,617</b>	<b>4,232</b>	
<b>Кафедра «Возрастная психология им. Обуховой Л.Ф.»</b>														
Семья Галина Владимировна	1	10,000	(1)	5,000	(1)	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	(1)
Ослон Вероника Нисоновна	1	9,908	(8)	4,986	(3)	4,974	4,991	4,983	4,983	4,983	5,000	4,991	4,922	(10)
Лашкул Марина Валерьевна	1	9,821	(16)	4,960	(12)	5,000	4,972	4,917	4,972	4,889	4,972	5,000	4,861	(19)
Рубцова Ольга Витальевна	1	9,504	(48)	4,811	(52)	4,861	4,783	4,887	4,809	4,826	4,722	4,789	4,693	(51)
Кузнецова Оксана Викторовна	2	9,419	(67)	4,814	(50)	4,921	4,947	4,676	4,684	4,789	4,816	4,865	4,605	(74)
Айсина Римма Михайловна	2	9,270	(100)	4,640	(153)	4,673	4,636	4,655	4,636	4,655	4,509	4,717	4,630	(67)
Поливанова Катерина Николаевна	2	9,161	(116)	4,709	(115)	4,625	4,688	4,750	4,710	4,781	4,710	4,700	4,452	(124)
Кочетова Юлия Андреевна	2	9,075	(137)	4,699	(120)	4,835	4,718	4,853	4,647	4,621	4,641	4,577	4,376	(146)
Эльконинова Людмила Иосифовна	2	8,907	(166)	4,574	(177)	4,458	4,583	4,136	4,636	4,783	4,522	4,900	4,333	(160)
Голованова Ирина Александровна	2	8,758	(185)	4,604	(165)	4,640	4,680	4,654	4,600	4,640	4,308	4,708	4,154	(196)
Ермаков Сергей Сергеевич	2	8,752	(186)	4,578	(174)	4,318	4,625	4,689	4,667	4,430	4,669	4,649	4,174	(192)
Юркевич Виктория Соломоновна	2	8,515	(212)	4,424	(216)	4,485	4,515	4,273	4,364	4,394	4,364	4,571	4,091	(210)
Авдеева Наталия Николаевна	2	8,345	(224)	4,373	(227)	4,389	4,417	4,306	4,444	4,306	4,429	4,323	3,971	(222)
Кулагина Ирина Юрьевна	2	8,254	(230)	4,315	(241)	4,520	4,391	3,531 <sup>4</sup>	4,567	4,325	4,493	4,377	3,940	(226)
Шаповаленко Ирина Владимировна	2	8,182	(240)	4,391	(222)	4,313	4,330	4,646	4,592	4,239	4,344	4,273	3,791	(241)
Красило Дарья Александровна	2	8,018	(250)	4,114	(264)	4,233	4,325	3,346	3,919	4,286	4,326	4,364	3,904	(230)
Логинова Галина Павловна	3	7,862	(258)	4,242	(251)	4,067	4,600	3,767	4,533	4,167	4,100	4,458	3,621	(261)
<b>Кафедра «Дошкольная педагогика и психология»</b>														
Рябкова Ирина Александровна	1	9,848	(11)	4,911	(23)	4,938	4,906	4,938	4,844	4,938	4,906	4,906	4,938	(8)
Смирнова Елена Олеговна	1	9,793	(17)	4,922	(20)	4,935	4,919	4,871	4,968	4,952	4,855	4,952	4,871	(16)

<sup>1</sup> Группы преподавателей: 1 группа – высокий уровень оценок; 2 группа – средний уровень оценок; 3 группа – низкий уровень оценок.

<sup>2</sup> Индикатор 1 - Профессиональная компетенция преподавателя; Индикатор 2 – Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем.

<sup>3</sup> Критерии оценок: 1 - ясность, логичность и доступность излагаемого материала; 2 - связь учебного материала с будущей профессией; 3 - использование на занятиях современных информационных технологий; 4 - эффективность использования времени на занятии; 5 - умение общаться с аудиторией; 6 - четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам; 7 - доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам.

<sup>4</sup> Цветом выделены значения, по которым коэффициент вариации превышает допустимое значение 33%.

ФИО преподавателя	Группа <sup>1</sup>	Интегральный показатель		включающий										Индикатор 2	
				Индикатор 1 <sup>2</sup>						в том числе, состоящий из следующих критериев оценок <sup>3</sup>					
				среднее значение по критериям оценок											
				значение	ранг	1	2	3	4						
Бурлакова Ирина Анатольевна	1	9,726	(22)	4,817	(48)	4,909	4,848	4,625	4,848	4,879	4,848	4,758	4,909	(12)	
Ягловская Елена Константиновна	1	9,600	(37)	5,000	(1)	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	4,600	(75)	
Матушкина Наталья Юрьевна	1	9,571	(39)	4,759	(87)	4,688	4,750	4,688	4,813	4,813	4,688	4,875	4,813	(28)	
Абдулаева Елена Александровна	1	9,551	(43)	4,751	(91)	4,861	4,806	4,657	4,806	4,917	4,667	4,543	4,800	(29)	
Самкова Ирина Анатольевна	2	9,434	(59)	4,767	(79)	4,737	4,789	4,737	4,789	4,737	4,789	4,789	4,667	(57)	
Соколова Мария Владимировна	2	9,343	(84)	4,743	(100)	4,800	4,733	4,667	4,733	4,733	4,800	4,733	4,600	(75)	
Шейна Елена Георгиевна	2	9,340	(85)	4,638	(154)	4,617	4,532	4,638	4,489	4,702	4,681	4,809	4,702	(48)	
Смирнова Светлана Юрьевна	2	9,321	(89)	4,759	(87)	4,813	4,688	4,875	4,688	4,688	4,750	4,813	4,563	(92)	
Клопотова Екатерина Евгеньевна	2	9,276	(97)	4,687	(125)	4,679	4,679	4,768	4,679	4,696	4,696	4,611	4,589	(80)	
Важнова Светлана Алексеевна	2	9,161	(115)	4,676	(134)	4,673	4,683	4,673	4,624	4,693	4,703	4,680	4,485	(112)	
Масалова Валентина Сергеевна	2	9,047	(144)	4,721	(110)	4,698	4,709	4,674	4,709	4,756	4,686	4,814	4,326	(163)	
Кириллов Иван Львович	2	8,856	(175)	4,472	(211)	4,500	4,615	4,192	4,462	4,423	4,500	4,609	4,385	(142)	
Горшкова Елена Викторовна	2	8,213	(232)	4,367	(229)	4,231	4,500	4,385	4,500	4,083	4,417	4,455	3,846	(235)	
<b>Кафедра «Педагогическая психология»</b>															
Светлова Александрина Антоновна	1	9,939	(3)	4,964	(8)	4,950	4,975	4,975	4,975	5,000	4,950	4,925	4,975	(3)	
Ермакова Марина Владиславовна	1	9,914	(5)	4,964	(8)	4,950	5,000	5,000	4,950	4,950	4,950	4,950	4,950	(5)	
Уляшев Константин Дмитриевич	1	9,830	(13)	4,928	(19)	4,923	4,962	4,865	4,846	4,962	4,962	4,978	4,902	(13)	
Бородин Михаил Вячеславович	1	9,827	(15)	4,985	(4)	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	4,947	4,947	4,842	(23)	
Черенков Максим Вячеславович	1	9,586	(38)	4,850	(39)	4,895	4,842	4,895	4,842	4,842	4,789	4,842	4,737	(41)	
Камышева Ася Валентиновна	2	9,431	(61)	4,806	(55)	4,938	4,875	4,600	4,750	4,938	4,875	4,667	4,625	(69)	
Егоренко Татьяна Анатольевна	2	9,429	(62)	4,748	(94)	4,784	4,802	4,672	4,748	4,802	4,733	4,693	4,681	(54)	
Марголис Аркадий Аронович	2	9,420	(66)	4,786	(72)	4,863	4,765	4,861	4,814	4,725	4,753	4,723	4,634	(65)	
Егорова Марина Алексеевна	2	9,355	(80)	4,763	(84)	4,716	4,716	4,838	4,757	4,767	4,770	4,778	4,592	(79)	
Укропова Анна Викторовна	2	9,340	(86)	4,814	(49)	4,780	4,915	4,831	4,763	4,780	4,759	4,875	4,525	(104)	
Сафронова Мария Александровна	2	9,328	(88)	4,793	(64)	4,742	4,758	4,934	4,790	4,839	4,738	4,750	4,534	(102)	
Халперская Анна Юрьевна	2	9,274	(98)	4,725	(108)	4,701	4,683	4,781	4,630	4,833	4,669	4,779	4,549	(97)	
Воронкова Инна Викторовна	2	9,228	(106)	4,706	(117)	4,765	4,713	4,505	4,702	4,783	4,754	4,717	4,523	(105)	
Зайцев Сергей Викторович	2	9,130	(126)	4,720	(111)	4,721	4,689	4,790	4,790	4,694	4,710	4,649	4,410	(132)	
Лубовский Дмитрий Владимирович	2	9,122	(128)	4,644	(150)	4,671	4,563	4,612	4,676	4,670	4,668	4,647	4,478	(116)	
Лобанова Анна Вячеславовна	2	9,071	(139)	4,663	(138)	4,664	4,688	4,720	4,621	4,632	4,597	4,719	4,408	(134)	
Степанов Сергей Сергеевич	2	8,971	(158)	4,497	(202)	4,537	4,553	4,022	4,495	4,674	4,574	4,626	4,473	(118)	
Енжевская Марина Владимировна	2	8,963	(159)	4,601	(167)	4,603	4,492	4,651	4,651	4,603	4,596	4,611	4,362	(152)	

ФИО преподавателя	Группа <sup>1</sup>	Интегральный показатель		включающий										Индикатор 2	
				Индикатор 1 <sup>2</sup>						Индикатор 2					
				среднее значение по критериям оценок		в том числе, состоящий из следующих критериев оценок <sup>3</sup>									
значение	ранг	значение	ранг	1	2	3	4	5	6	7	значение	ранг			
Терехова Антонина Михайловна	2	8,779	(184)	4,555	(183)	4,560	4,843	4,064	4,529	4,647	4,608	4,633	4,224	(184)	
Исаев Евгений Иванович	2	8,674	(194)	4,551	(185)	4,449	4,469	4,607	4,674	4,371	4,566	4,721	4,123	(202)	
Лях Юлия Анатольевна	2	8,626	(200)	4,488	(205)	4,565	4,435	4,656	4,583	4,426	4,411	4,340	4,138	(199)	
Аржаных Елена Владимировна	2	8,578	(206)	4,509	(197)	4,484	4,323	4,623	4,475	4,452	4,603	4,604	4,069	(211)	
Ермолаева Марина Валерьевна	2	8,533	(209)	4,422	(217)	4,556	4,444	4,667	4,333	4,222	4,444	4,286	4,111	(205)	
Адашкина Анна Анатольевна	2	8,487	(214)	4,388	(223)	4,351	4,378	4,586	4,270	4,312	4,271	4,545	4,099	(207)	
Емельянова Елизавета Андреевна	2	8,484	(215)	4,452	(214)	4,449	4,449	4,493	4,493	4,412	4,426	4,443	4,032	(216)	
Пономарева Виктория Викторовна	2	8,314	(226)	4,648	(147)	4,800	4,700	4,900	4,500	4,600	4,700	4,333	3,667	(254)	
Санина Светлана Петровна	3	6,826	(280)	3,729	(281)	3,525	3,649	4,228	3,652	3,462	3,773	3,811	3,097	(278)	
Барабанова Вера Викторовна	3	6,631	(281)	3,720	(282)	3,400	4,093	3,722	3,787	3,507	3,500	4,031	2,910	(281)	
Мухортова Елена Алексеевна	3	5,965	(284)	3,490	(283)	3,327	3,852	3,762	3,298	3,124	3,385	3,679	2,475	(285)	



### 3.11. Факультет социальной коммуникации

Из 18 преподавателей факультета, оцениваемых студентами в 1 семестре 2019/2020 учебного года, только по одному преподавателю не получено необходимого количества анкет. Из 2 273 анкет запланированных анкет, 1 760 анкет (или 75,4%) из них соответствовали условиям отбора (максимальная доля). Отметим, что на фоне всего университета факультет значительно выделяется максимальной долей анкет, соответствующих критериям отбора. В таблице 3.11.1 по каждому преподавателю факультета представлено распределение количества отобранных анкет, по которым был произведен анализ.

**Таблица 3.11.1. Количество заполненных анкет по каждому преподавателю учебного подразделения**

Преподаватели учебного подразделения	Количество анкет				Справочно. Расчетная доля анкет для критерия отбора 2
	запланированных получить	фактически полученных	соответствующих критерию отбора 1 <sup>1</sup>	соответствующих критерию отбора 2 <sup>2</sup>	
<b>В среднем по учебному подразделению</b>	<b>2 273</b>	<b>1 760</b>	<b>1 722</b>	<b>1 713</b>	<b>75,4%</b>
<b>Кафедра «Социальная коммуникация и организация работы с молодежью»</b>					
Габриелян Яна Суменовна	201	196	194	194	96,5%
Савченко Светлана Леонидовна	167	160	155	155	92,8%
Полосина Анна Алексеевна	110	102	102	102	92,7%
Роготень Наталья Николаевна	126	119	116	116	92,1%
Шилин Артем Юрьевич	351	315	307	307	87,5%
Шишлянникова Любовь Михайловна	56	49	48	48	85,7%
Бровчак Сергей Валентинович	19	16	16	16	84,2%
Айвазян Артак Андраникович	126	104	102	102	81,0%
Савенкова Светлана Владимировна	162	124	123	123	75,9%
Шилина Ирина Борисовна	292	212	209	209	71,6%
Прохорова Оксана Германовна	181	125	124	124	68,5%
Илюхина Наталия Анатольевна	15	11	10	10	66,7%
Петрова Светлана Николаевна	20	14	12	12	60,0%
Михайлова Татьяна Александровна	179	100	97	97	54,2%
Баусов Юрий Николаевич	28	13	13	13	46,4%
Попова Светлана Юрьевна	134	57	56	56	41,8%
Бахчиева Ольга Александровна	83	34	29	29	34,9%
Гаврилова Ирина Михайловна <sup>3</sup>	23	9	9		39,1%

В соответствии с методикой исследования средние (среднеарифметические) оценки по качествам преподавателя рассчитывались для учебного подразделения в целом, а также персонально по каждому преподавателю. Для достоверности рассчитанных средних значений применялся коэффициент вариации, позволяющий проверить уровень разброса средних значений в определенной выборке относительно полученного среднего значения

<sup>1</sup> Критерий отбора 1. Количество заполненных анкет студентами, посетившими не менее 25% учебных занятий у оцениваемого преподавателя.

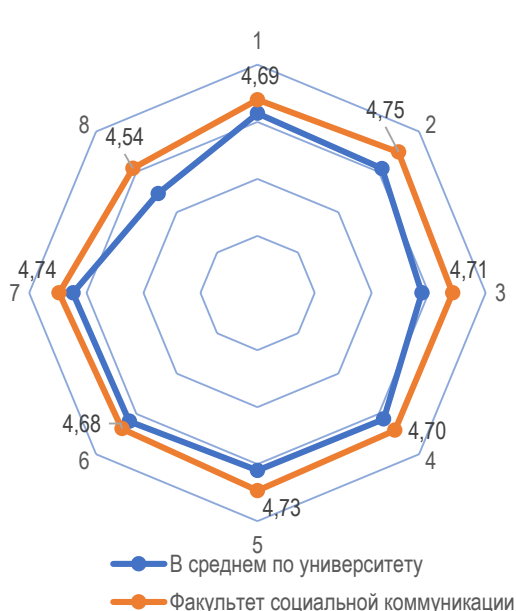
<sup>2</sup> Критерии отбора 2. Количество заполненных анкет, удовлетворяющих пороговым значениям: либо не менее 25 анкет на одного преподавателя, либо доля заполненных анкет не ниже 40% от запланированного количества анкет.

<sup>3</sup> Цветом выделены преподаватели, не вошедшие в сравнительный анализ (отсутствие необходимого количества анкет)

(выборка считается однородной если коэффициент вариации не превышает 33%). Если преподаватель по какому-либо качеству получил среднюю оценку равную 5 баллам, то коэффициент вариации будет равен 0, то есть все студенты поставили преподавателю отличную оценку. Чем выше коэффициент вариации, тем больше разброс мнений студентов, который может происходить по самым разным причинам.

Интегральный показатель в целом по институту соответствовал максимальному значению по университету в целом - 9,259 баллам (в среднем по университету 8,786 баллов). На рисунке 3.11.1 представлено распределение студенческих оценок по отдельным качествам преподавателя в целом по учебному подразделению.

**Рисунок 3.11.1. Оценки преподавателей учебного подразделения университета в целом по основным критериям**



**Обозначения:**

**Индикатор 1 – Профессиональная компетентность преподавателя**

1. Ясность, логичность и доступность излагаемого учебного материала;
2. Связь учебного материала с будущей профессией;
3. Использование на занятиях современных ИКТ;
4. Эффективность использования времени на занятиях;
5. Умение общаться с аудиторией;
6. Четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам
7. Доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам

**Индикатор 2 – готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем**

8. Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем

Средние оценки по всем качествам преподавателей факультета превышают средние оценки в целом по университету, но наиболее значительные различия отмечены по критерию готовности студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса именно с преподавателями факультета (4,54 балла, в среднем по университету 4,23) и умению преподавателей применять информационные технологии на учебных занятиях (4,71 балла, в среднем – 4,44).

В таблице 3.11.2 представлена динамика интегрального показателя (с сохранением общеуниверситетского рейтинга) преподавателей учебного подразделения за четыре проведенных исследования (данные за предыдущие три исследования пересчитаны в соответствии с новой методикой). Также справочно в конце раздела (табл. 3.11.3) приводятся оценки по интегральному показателю (с сохранением общеуниверситетского

рейтинга), по основным индикаторам и отдельно по каждому оцениваемому качеству преподавателя за текущий семестр.

**Таблица 3.11.2. Динамика интегрального показателя преподавателей учебного подразделения (ранжирование по 1 семестру 2019/2020)**

Преподаватель учебного подразделения	2 семестр 2017/2018		1 семестр 2018/2019		2 семестр 2018/2019		1 семестр 2019/2020	
	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг
Петрова Светлана Николаевна							9,964	(2)
Бахчиева Ольга Александровна	9,432	(57)	9,489	(51)			9,911	(7)
Бровчак Сергей Валентинович							9,864	(9)
Габриелян Яна Суреновна			9,626	(30)	9,016	(131)	9,755	(19)
Полосина Анна Алексеевна			9,669	(23)	9,755	(23)	9,646	(31)
Попова Светлана Юрьевна							9,513	(46)
Шилина Ирина Борисовна	9,462	(51)	9,645	(28)			9,501	(49)
Савенкова Светлана Владимировна	9,609	(31)	9,396	(65)			9,424	(64)
Савченко Светлана Леонидовна	9,774	(12)	9,558	(37)	9,636	(39)	9,410	(69)
Баусов Юрий Николаевич							9,363	(78)
Роготень Наталья Николаевна	9,641	(27)	9,678	(21)	9,297	(88)	9,169	(113)
Шишляникова Любовь Михайловна							9,165	(114)
Михайлова Татьяна Александровна	9,700	(21)	9,385	(70)	9,790	(19)	9,143	(123)
Прохорова Оксана Германовна			8,710	(167)	8,328	(223)	8,862	(173)
Шилин Артем Юрьевич	8,950	(108)	8,654	(173)	8,434	(210)	8,788	(183)
Айвазян Артак Андраникович			9,509	(47)	8,815	(168)	8,647	(197)
Илюхина Наталия Анатольевна					8,585	(192)	8,343	(225)

**Условные обозначения:**

- 1 группа - преподаватели с высокими оценками (свыше 9,500 балла)
- 2 группа – преподаватели со средними оценками (от 8,000 до 9,499 балла)
- 3 группа – преподаватели с низкими оценками (менее 8,000 баллов)

**Кафедра «Социальная коммуникация и организация работы с молодёжью»**

Семь преподавателей кафедры вошли в группу преподавателей с высокими значениями интегрального показателя выше 9,499 балла.

**Петрова Светлана Николаевна.** Впервые приняла участие в исследовании и заняла второе место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 9,964). Студенты практически по всем качествам преподавателя поставили максимальные оценки и оставили только положительные комментарии.

*«Спасибо за качественное и интересное изложение материала!» (СК, 1 курс, магистратура, Межведомственное взаимодействие в социальной работе);*  
*«Только слова благодарности» (СК, 1 курс, магистратура, Межведомственное взаимодействие в социальной работе)*

**Бахчиева Ольга Александровна.** Преподаватель проводила занятия у двух учебных групп по двум дисциплинам, которые студенты оценили практически максимально высоко,

что позволило преподавателю занять 7 место в общеуниверситетском рейтинге в текущем семестре (ИП = 9,911).

*«Инновационный метод дистанционного обучения оказался сложнее чем я могла себе представить! Спасибо Ольге Александровне за возможность попробовать себя в дистанционном обучении!» (СК, 1 курс, магистратура, Основы социальных и технологических инноваций)*

**Бровчак Сергей Валентинович.** Преподаватель впервые принял участие в исследовании и сразу же вошел в десятку лучших преподавателей университета – 9 место (ИП = 9,864). В текущем семестре преподаватель проводил учебные занятия у одной группы студентов, которые максимально высоко оценили качества преподавателя.

**Габриелян Яна Суреновна.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель совершила значительные скачок в общеуниверситетском рейтинге со 131 до 19 места (ИП = 9,755). Преподаватель проводила занятия у 6 учебных групп студентов, по результатам оценок которых интегральный показатель варьируется от 9,942 балла (СК, 2 курс, бакалавриат, Организация волонтерской деятельности) до 9,349 балла (СК, 3 курс, бакалавриат, Международное молодёжное сотрудничество). Студенты несколько снизили свои оценки преподавателю, тем не менее они оказались значительно выше средних оценок в целом по университету. Студенты оставили только благодарственные комментарии.

**Полосина Анна Алексеевна.** Преподаватель трижды принимала участие в исследованиях и трижды входила в группу преподавателей с высокими оценками. В текущем семестре преподаватель заняла 31 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 9,646). Преподаватель проводила учебные занятия у трех групп студентов, которые оставили только положительные комментарии.

*«Прекрасный педагог» (СК, 3 курс, бакалавриат, Профилактика девиантного поведения)*

**Попова Светлана Юрьевна.** Впервые преподаватель приняла участие в исследовании и сразу же вошла в группу преподавателей с высокими оценками – в общеуниверситетском рейтинге 46 место (ИП = 9,513). Преподаватель проводила учебные занятия у 5 групп студентов, по результатам оценок которых интегральный показатель варьируется в диапазоне от 10,000 баллов (СК, 1 курс, магистратура, Теория и практика организации стартапов) до 8,710 балла (СК, 4 курс, бакалавриат, Деятельность общественных организаций в решении социальных проблем). Студенты снизили оценку только по одному умению преподавателя эффективно использовать время на занятиях (4,42 балла, в среднем по университету 4,56). При подготовке к учебному процессу стоит

обратить внимание именно на этот аспект. Тем не менее, студенты оставили самые теплые комментарии.

*«Хотелось бы выездных занятий» (СК, 4 курс, бакалавриат, Деятельность общественных организаций в решении социальных проблем);*

*«Большое спасибо за высокий уровень преподавания!» (СК, 1 курс, магистратура, Экспертиза социальных проектов и программ);*

*«Светлана Юрьевна преподаёт учебный материал всегда подтверждая практической частью. На лекциях Светланы Юрьевны всегда интересно и позитивно» (СК, 1 курс, магистратура, Экспертиза социальных проектов и программ);*

*«Потрясающий человек» (СК, 1 курс, магистратура, Экспертиза социальных проектов и программ)*

**Шилина Ирина Борисовна.** В текущем семестре преподаватель в общеуниверситетском рейтинге заняла 49 место (ИП = 9,501). Преподаватель проводила занятия у 11 учебных групп студентов, оценки которых оказались значительно выше средних оценок, рассчитанных для университета в целом. Студенты в отношении преподавателя оставили самые добрые комментарии.

*«Прекрасная справедливая Ирина Борисовна!» (СК, 1 курс, магистратура, Молодежная политика в области образования);*

*«Пожелания будут только самые хорошие со словами благодарности! Спасибо!» (СК, 1 курс, магистратура, Мультикультурные модели общественного устройства: диалог культур);*

*«Впервые встречаю преподавателя со столь интересным методом преподавания! Ирина Борисовна преподаватель с большой Буквы, семинарские занятия пролетали на одном дыхании! Спасибо!!!!» (СК, 1 курс, магистратура, Мультикультурные модели общественного устройства: диалог культур);*

*«Очень интересный предмет и доступное изложение материала! Отдельное спасибо от студентов за организацию проведения экскурсии в Большой театр. Все остались под большим впечатлением!» (СК, 1 курс, магистратура, Мультикультурные модели общественного устройства: диалог культур);*

*«Ирина Борисовна сильнейшая из преподавателей, огромное спасибо!» (СК, 1 курс, магистратура, Научно-методический семинар "Методологический аппарат исследований в образовании" (на материале тем магистерских исследований);*

*«Дорогая Ирина Борисовна, Вы прекрасный человек, преподаватель и специалист. Большое Вам спасибо за всё!» (СК, 1 курс, магистратура, Научно-методический семинар "Методологический аппарат исследований в образовании" (на материале тем магистерских исследований);*

*«Просто вне конкуренции, хоть я и не самый прилежный и способный ученик, но уважаю этого преподавателя» (СК, 3 курс, бакалавриат, Социология города»)*

Десять преподавателей кафедры вошли в группу преподавателей со средними баллами интегрального показателя от 8,000 до 9,499 балла.

**Савенкова Светлана Владимировна.** Преподаватель в текущем семестре заняла 64 место (ИП = 9,424). Преподаватель преподавала в 6 учебных группах, но на итоговую оценку значительно повлияли оценки студентов 2 курса факультета ЮП, обучавшихся по дисциплине «Основы социальной работы». Студенты относительно низко оценили умение преподавателя общаться с аудиторией (4,00 балла, в среднем – 4,56 балла), а также недостаточную открытость и доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам (4,25 балла, в среднем – 4,59 балла). Можно предположить, что между преподавателем и студентами данной учебной группы существуют некоторые проблемы в учебном процессе. К сожалению, студенты данной группы комментариев не оставили.

*«Очень классно излагает свои мысли» (СК, 3 курс, бакалавриат, Система государственного и муниципального управления в социальной сфере);*

*«Большое спасибо за высокий уровень!» (СК, 1 курс, преподавания магистратура, Управленческая деятельность в системе социальной защиты);*

*«Светлана Владимировна преподаватель к которому всегда бежишь на пары с улыбкой и мыслями: "Какой мозговой штурм предстоит сегодня на семинарском занятии"» СК, 1 курс, преподавания магистратура, Управленческая деятельность в системе социальной защиты);*

*«Отличные пары, спасибо вам, что вы с нами» (СК, 3 курс, бакалавриат, Эффективное управление социальной сферой)*

**Савченко Светлана Леонидовна.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель несколько снизился в общеуниверситетском рейтинге с 39 на 69 место (ИП = 9,410 балла). Среди трех учебных групп на итоговый интегральный показатель преподавателя повлияли оценки студентов 1 курса факультета СК, обучавшихся по дисциплине «Введение в профессию» (ИП = 9,023), в большей степени за готовность студентов к дальнейшему образовательному процессу именно с этим преподавателем (4,26 балла, тогда как по другим группам студентов этот показатель варьируется от 4,85 до 4,64 балла).

*«Нудненко, если честно, может на семинарах будет веселее» (СК, 1 курс, бакалавриат, Введение в профессию);*

*«Хороший преподаватель» (СК, 2 курс, бакалавриат, Основы научных исследований);*

*«Человек, от которого хочется получать все больше и больше учебного материала и информации» (СК, 3 курс, бакалавриат, Основы социальной работы)*

**Баусов Юрий Николаевич.** Преподаватель впервые принял участие в исследовании и занял в общеуниверситетском рейтинге 78 место (ИП = 9,363). Преподаватель проводил

учебные занятия у одной группы студентов (все оценки согласованы). Студенты никаких замечаний в адрес преподавателя не оставили.

**Рогодень Наталья Николаевна.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель несколько снизилась в общеуниверситетском рейтинге с 88 на 113 место (ИП = 9,169). Преподаватель проводила учебные занятия у трех групп студентов, но на итоговую оценку повлияли баллы студентов 2 курса факультета СК, обучавшихся по дисциплине «Демография». Студенты несколько снизили оценки по таким качествам преподавателя, как умение показывать связь учебного материала с будущей специальностью (4,41 балла, в среднем – 4,54 балла) и умение эффективно использовать время на учебных занятиях (4,44 балла, в среднем – 4,56 балла). В целом студенты в комментариях положительно охарактеризовали преподавателя.

*«Преподаватель топ и вышка» (СК, 3 курс, бакалавриат, Миграция и проблемы социальной работы);*

*«Хороший преподаватель» (СК, 2 курс, бакалавриат, Миграционные процессы в молодежной среде)*

**Шишлянникова Любовь Михайловна.** Преподаватель впервые приняла участие в исследовании и по результатам студенческих оценок заняла в общеуниверситетском рейтинге 114 место (9,165). Все оценки студентов согласованы и находятся выше средних оценок, рассчитанных для университета в целом.

*«Отличный преподаватель» (СК, 3 курс, бакалавриат, Математическая обработка и анализ данных)*

**Михайлова Татьяна Александровна.** Преподаватель по сравнению с предыдущим исследованием значительно снизилась в общеуниверситетском рейтинге с 19 места (группа преподавателей с высокими оценками) до 123 места (ИП = 9,143). Преподаватель проводила учебные занятия у пяти групп студентов, но наибольшее снижение баллов отмечено среди студентов 2 курса факультета СК, обучавшихся по дисциплинам «Социальная квалиметрия» и «Фандрайзинг в социальной работе». Студенты снизили оценки за недостаточно четкое и своевременное формулирование преподавателем критериев оценки знаний и требований к студентам (4,00 балла, в среднем – 4,59 балла), а также за недостаточно ясное и доступное изложение учебного материала (4,25 балла, в среднем – 4,57 балла). Видимо именно эти аспекты повлияли на оценку готовности студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса именно с этим преподавателем (3,71 балла, в среднем – 4,23 балла). Обратим внимание, студенты данной группы комментарии не оставили.

*«Профессионал» (СК, 1 курс, магистратура, Современные социальные теории);*

*«Спасибо за интересный подход и отзывчивость! Татьяна Александровна на одной волне со своими студентами, разбирает тщательно материал, всегда готова ответить на интересующие вопросы и дает четкие замечания и дальнейшие рекомендации!» (СК, 1 курс, магистратура, Современные социальные теории);*

*«Оставайтесь всегда такой открытой и доброжелательной!» (СК, 4 курс, бакалавриат, Управление молодежными проектами);*

*«Прекрасные и интересные пары. Посещаю с удовольствием. Нахожу для себя пищу для размышлений» (СК, 4 курс, бакалавриат, Управление молодежными проектами);*

*«Спасибо большое за прекрасное преподавание!» (СК, 1 курс, магистратура, Факультатив: Научно-методический семинар)*

**Прохорова Оксана Германовна.** Преподаватель по сравнению с предыдущим исследованием несколько улучшила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге с 223 до 173 места (ИП = 8,862). На итоговую оценку в значительной степени повлияли оценки студентов 4 курса факультета СК, обучавшихся по дисциплине «Теория и практика связей с общественностью» (УП-1) (ИП = 8,226). Студенты снизили баллы преподавателю за недостаточное умение ясно и логично излагать учебный материал (4,08 балла, в среднем – 4,57 балла), а также за недостаточное умение общаться с аудиторией (4,08 балла, в среднем – 4,56 балла). Скорее всего именно эти недостатки повлияли на готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с этим преподавателем (3,83 балла, в среднем – 4,23 балла). К сожалению, студенты данной группы комментариев не оставили.

*«Ко всем занятиям подходит творчески, использует различные методы обучения, очень интересный преподаватель!» (СК, 1 курс, магистратура, Научные методы и технологии в социально-педагогических исследованиях);*

*«Прекрасный человек и преподаватель» (СК, 3 курс, бакалавриат, Социальные структуры урбанизированных территорий)*

**Шилин Артем Юрьевич.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель несколько улучшил свои позиции в общеуниверситетском рейтинге с 210 до 183 места (ИП = 8,788). Преподаватель проводил учебные занятия у 9 групп студентов, в зависимости от оценок которых интегральный показатель преподавателя варьируется в диапазоне от 10,000 до 7,875 балла. Наибольшее снижение оценок наблюдается среди бакалавров 3 курса факультета СК (УП-1), которые снизили баллы по всем качествам преподавателя, но наиболее низкие оценки студенты поставили за недостаточно четкое и своевременное формулирование преподавателем критериев оценки знаний и требований к студентам, недостаточно эффективное использование времени на занятиях, а также недостаточно ясное и доступное изложение учебного материала. Можно предположить, что



между преподавателем и студентами данной группы существуют некоторые проблемы в учебном процессе. Отметим, что студенты данной группы комментарии не оставили.

*«Хороший преподаватель» (СК, 2 курс, бакалавриат, Основы научных исследований);*  
*«Артем Юрьевич - украшение факультета!» (СК, 1 курс, магистратура, Профессиональная коммуникация профессиональной деятельности);*  
*«Большое спасибо за высокий уровень преподавания!» (СК, 1 курс, магистратура, Профессиональная коммуникация профессиональной деятельности);*  
*«Артем Юрьевич один из самых креативных преподавателей, его неформальные подходы к обучению необходимы для молодёжи! Задачи, поставленные Артемом Юрьевичем, иногда казались неисполнимыми, но групповые задания сплочают коллектив и дают студентам возможность мыслить глобальнее» (СК, 1 курс, магистратура, Профессиональная коммуникация профессиональной деятельности);*  
*«Артем Юрьевич, несмотря на наличие резкости и импульсивности, не может не вызывать уважения и восхищения. На его парах никогда не возникало желания уснуть, покинуть стены этого вуза или просто уйти домой. Умеет заинтересовать публику, поднимает актуальные темы, лично мне его манера подачи материала не дает "расслабиться", что очень даже хорошо. Замечания тоже есть. Хотелось бы больше конкретики в рамках темы, ибо иногда бывает, что переходим с темы на тему (да, социология - довольно-таки обширная наука), своевременных ответов на сообщения касаясь дисциплины» (СК, 1 курс, бакалавриат, Социология);*  
*«Обожжаю эти пары» (СК, 1 курс, бакалавриат, Социология);*  
*«К сожалению или к счастью, я его очень сильно люблю» (СК, 3 курс, бакалавриат, Факультатив: Деловое общение)*

**Айвазян Артак Андраникович.** В текущем семестре преподаватель оказался в общеуниверситетском рейтинге на 197 месте (ИП = 8,647). Преподаватель проводил учебные занятия у двух групп студентов. Отметим, несколько ниже преподавателя оценили студенты 3 курса факультета СК, которые поставили оценки по каждому качеству преподавателя ниже среднего значения, рассчитанного в целом для университета. Комментарии студенты не оставили.

**Илюхина Наталия Анатольевна.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель несколько снизила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге с 192 до 225 места в текущем семестре (ИП = 8,343). Преподаватель проводила занятия только у одной группы студентов, которые снизили оценки в большей степени за готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса именно с этим преподавателем. Именно по этому критерию отмечено превышение допустимого уровня коэффициента вариации (34,9%), что говорит о несогласованности мнений студентов. Комментарии студенты не оставили.

**Таблица 3.11.3. Оценки преподавателей учебного подразделения в 1 семестре 2019/2020 учебном году**

ФИО преподавателя	Группа <sup>1</sup>	Интегральный показатель		включающий										Индикатор 2		
				среднее значение по критериям оценок		Индикатор 1 <sup>2</sup>							Индикатор 2			
				в том числе, состоящий из следующих критериев оценок <sup>3</sup>		1	2	3	4	5	6	7	значение			ранг
значение	ранг	значение	ранг	1	2	3	4	5	6	7	значение	ранг				
<b>В среднем по университету</b>		<b>8,786</b>		<b>4,232</b>		<b>4,574</b>	<b>4,542</b>	<b>4,440</b>	<b>4,562</b>	<b>4,555</b>	<b>4,590</b>	<b>4,617</b>	<b>4,232</b>			
<b>Кафедра «Социальная коммуникация и организация работы с молодёжью»</b>																
Петрова Светлана Николаевна	1	9,964	(2)	4,964	(8)	5,000	5,000	4,917	5,000	4,917	5,000	4,917	5,000	(1)		
Бахчиева Ольга Александровна	1	9,911	(7)	4,946	(16)	4,931	4,966	4,931	4,931	4,966	4,966	4,931	4,966	(4)		
Бровчак Сергей Валентинович	1	9,864	(9)	4,936	(18)	5,000	4,938	4,800	5,000	5,000	4,875	4,938	4,929	(9)		
Габриелян Яна Суреновна	1	9,755	(19)	4,891	(26)	4,912	4,886	4,779	4,891	4,933	4,896	4,943	4,864	(18)		
Полосина Анна Алексеевна	1	9,646	(31)	4,876	(31)	4,899	4,869	4,827	4,869	4,889	4,859	4,919	4,771	(34)		
Попова Светлана Юрьевна	1	9,513	(46)	4,921	(21)	4,929	4,946	4,911	4,857	4,929	4,945	4,927	4,593	(78)		
Шилина Ирина Борисовна	1	9,501	(49)	4,787	(70)	4,787	4,780	4,678	4,806	4,855	4,806	4,795	4,714	(44)		
Савенкова Светлана Владимировна	2	9,424	(64)	4,807	(54)	4,862	4,854	4,689	4,797	4,836	4,821	4,790	4,617	(72)		
Савченко Светлана Леонидовна	2	9,410	(69)	4,744	(97)	4,703	4,781	4,729	4,723	4,748	4,761	4,761	4,667	(57)		
Баусов Юрий Николаевич	2	9,363	(78)	4,824	(45)	4,846	4,923	4,769	4,769	4,923	4,846	4,692	4,538	(99)		
Роготень Наталья Николаевна	2	9,169	(113)	4,682	(127)	4,724	4,557	4,819	4,603	4,655	4,716	4,700	4,487	(110)		
Шишлянникова Любовь Михайловна	2	9,165	(114)	4,752	(89)	4,674	4,630	4,809	4,851	4,739	4,809	4,756	4,413	(131)		
Михайлова Татьяна Александровна	2	9,143	(123)	4,703	(119)	4,670	4,773	4,763	4,667	4,726	4,536	4,787	4,440	(126)		
Прохорова Оксана Германовна	2	8,862	(173)	4,583	(172)	4,504	4,631	4,691	4,634	4,431	4,598	4,590	4,280	(173)		
Шилин Артем Юрьевич	2	8,788	(183)	4,492	(204)	4,367	4,644	4,551	4,472	4,550	4,309	4,550	4,296	(171)		
Айвазян Артак Андраникович	2	8,647	(197)	4,517	(195)	4,570	4,530	4,561	4,440	4,530	4,480	4,505	4,130	(200)		
Илюхина Наталия Анатольевна	2	8,343	(225)	4,543	(189)	4,300	4,700	4,600	4,400	4,600	4,600	4,600	3,800 <sup>4</sup>	(240)		

<sup>1</sup> Группы преподавателей: 1 группа – высокий уровень оценок; 2 группа – средний уровень оценок; 3 группа – низкий уровень оценок.

<sup>2</sup> Индикатор 1 - Профессиональная компетенция преподавателя; Индикатор 2 – Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем.

<sup>3</sup> Критерии оценок: 1 - ясность, логичность и доступность излагаемого материала; 2 - связь учебного материала с будущей профессией; 3 - использование на занятиях современных информационных технологий; 4 - эффективность использования времени на занятии; 5 - умение общаться с аудиторией; 6 - четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам; 7 - доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам.

<sup>4</sup> Цветом выделены значения, по которым коэффициент вариации превышает допустимое значение 33%.

### 3.12. Факультет социальной психологии

Из 36 преподавателей факультета, оцениваемых студентами в 1 семестре 2019/2020 учебного года, только в отношении одного преподавателя не было получено необходимое количество анкет, соответствующих условиям отбора. Из 5 095 запланированных анкет, 3 379 анкет (или 66,3%) из них соответствовали условиям отбора. В таблице 3.12.1 по каждому преподавателю факультета представлено распределение количества отобранных анкет, по которым был произведен анализ.

**Таблица 3.12.1. Количество заполненных анкет по каждому преподавателю учебного подразделения**

Преподаватели учебного подразделения	Количество анкет				Справочно. Расчетная доля анкет для критерия отбора 2
	запланированных получить	фактически полученных	соответствующих критерию отбора 1 <sup>1</sup>	соответствующих критерию отбора 2 <sup>2</sup>	
<b>В среднем по учебному подразделению</b>	<b>5 095</b>	<b>3 468</b>	<b>3 387</b>	<b>3 379</b>	<b>66,3%</b>
<b>Кафедра «Психология управления»</b>					
Занковский Анатолий Николаевич	19	18	17	17	89,5%
Литвинова Елена Юрьевна	88	78	77	77	87,5%
Кочетова Татьяна Викторовна	95	76	75	75	78,9%
Харченко Максим Андреевич	294	206	205	205	69,7%
Лисицын Владислав Александрович	80	53	50	50	62,5%
Бурцев Александр Александрович	16	9	9	9	56,3%
Погодина Алла Васильевна	524	270	248	248	47,3%
<b>Кафедра «Социальная психология развития»</b>					
Бабанин Петр Алексеевич	60	56	56	56	93,3%
Денисенкова Наталия Сергеевна	127	116	116	116	91,3%
Красило Татьяна Александровна	196	167	165	165	84,2%
Счастливая Тамара Николаевна	36	30	30	30	83,3%
Пащенко Александр Константинович	50	42	39	39	78,0%
Толстых Наталия Николаевна	319	206	203	203	63,6%
Федоров Валерий Владимирович	358	231	226	226	63,1%
<b>Кафедра «Теоретические основы социальной психологии»</b>					
Мешкова Наталья Владимировна	23	23	23	23	100,0%
Серебрякова Каринэ Арташесовна	73	66	65	65	89,0%
Крушельницкая Ольга Борисовна	84	71	71	71	84,5%
Кочетков Никита Владимирович	129	105	104	104	80,6%
Орлов Владимир Алексеевич	277	226	223	223	80,5%
Сачкова Марианна Евгеньевна	84	68	67	67	79,8%
Кожухарь Галина Сократовна	213	147	144	144	67,6%
Расходчикова Марина Николаевна	374	239	230	230	61,5%
Хаймовская Наталия Ароновна	231	125	122	122	52,8%
Пенькова Виктория Николаевна	113	44	44	44	38,9%
<b>Кафедра «Этнопсихология и психологические проблемы»</b>					
Кузнецов Игорь Михайлович	32	30	30	30	93,8%
Кривцова Анна Сергеевна	146	127	125	125	85,6%
Хухлаев Олег Евгеньевич	63	54	53	53	84,1%
Гриценко Валентина Васильевна	37	32	31	31	83,8%
Гаврюшина Мария Константиновна	186	149	144	144	77,4%

<sup>1</sup> Критерий отбора 1. Количество заполненных анкет студентами, посетившими не менее 25% учебных занятий у оцениваемого преподавателя.

<sup>2</sup> Критерии отбора 2. Количество заполненных анкет, удовлетворяющих пороговым значениям: либо не менее 25 анкет на одного преподавателя, либо доля заполненных анкет не ниже 40% от запланированного количества анкет.

Преподаватели учебного подразделения	Количество анкет				Справочно. Расчетная доля анкет для критерия отбора 2
	заплани- рованных получить	фактически полученных	соответству- ющих критерию отбора 1 <sup>1</sup>	соответству- ющих критерию отбора 2 <sup>2</sup>	
Шорохова Валерия Альбертовна	164	130	126	126	76,8%
Любитов Игорь Евгеньевич	21	16	15	15	71,4%
Ткаченко Наталья Владимировна	65	44	44	44	67,7%
Лейбман Ирина Яковлевна	61	40	39	39	63,9%
Павлова Ольга Сергеевна	258	133	131	131	50,8%
Александрова Елена Андреевна	92	33	32	32	34,8%
Есина Галина Константиновна <sup>1</sup>	107	8	8		7,5%

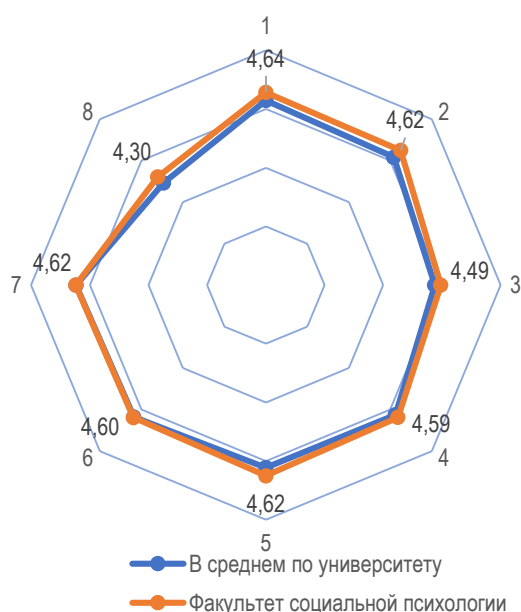
В соответствии с методикой исследования средние (среднеарифметические) оценки по качествам преподавателя рассчитывались для учебного подразделения в целом, а также персонально по каждому преподавателю. Для достоверности рассчитанных средних значений применялся коэффициент вариации, позволяющий проверить уровень разброса средних значений в определенной выборке относительно полученного среднего значения (выборка считается однородной если коэффициент вариации не превышает 33%). Если преподаватель по какому-либо качеству получил среднюю оценку равную 5 баллам, то коэффициент вариации будет равен 0, то есть все студенты поставили преподавателю отличную оценку. Чем выше коэффициент вариации, тем больше разброс мнений студентов, который может происходить по самым разным причинам.

Интегральный показатель в целом по институту соответствовал 8,903 балла (в среднем по университету 8,786 балла). На рисунке 3.12.1 представлено распределение студенческих оценок по отдельным качествам преподавателя в целом по учебному подразделению.

Распределение средних оценок по всем качествам преподавателей факультета несколько превышает распределение средних оценок в целом по университету, но в большей степени различия в оценках наблюдаются по умению преподавателей показывать связь учебного материала с будущей профессией (4,62 балла, в среднем по университету 4,54 балла), по готовности студентов к продолжению учебного процесса с преподавателями факультета (4,30 балла, в среднем – 4,23 балла), а также по умению ясно и логично излагать преподавателями учебный материал (4,64 балла, в среднем - 4,57 балла) и по умению общаться с аудиторией (4,62 балла, в среднем – 4,56 балла).

<sup>1</sup> Цветом выделены преподаватели, не вошедшие в сравнительный анализ (отсутствие необходимого количества анкет)

**Рисунок 3.12.1. Оценки преподавателей учебного подразделения университета в целом по основным критериям**



**Обозначения:**

**Индикатор 1 – Профессиональная компетентность преподавателя**

1. Ясность, логичность и доступность излагаемого учебного материала;
2. Связь учебного материала с будущей профессией;
3. Использование на занятиях современных ИКТ;
4. Эффективность использования времени на занятиях;
5. Умение общаться с аудиторией;
6. Четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам
7. Доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам

**Индикатор 2 – готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем**

8. Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем

В таблице 3.12.2 представлена динамика интегрального показателя (с сохранением общеуниверситетского рейтинга) преподавателей учебного подразделения за четыре проведенных исследования (данные за предыдущие три исследования пересчитаны в соответствии с новой методикой). Также справочно в конце раздела (табл. 3.12.3) приводятся оценки по интегральному показателю (с сохранением общеуниверситетского рейтинга), по основным индикаторам и отдельно по каждому оцениваемому качеству преподавателя за текущий семестр.

**Таблица 3.12.2. Динамика интегрального показателя преподавателей учебного подразделения (ранжирование по 1 семестру 2019/2020)**

Преподаватель учебного подразделения	2 семестр 2017/2018		1 семестр 2018/2019		2 семестр 2018/2019		1 семестр 2019/2020	
	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг
<b>Кафедра «Психология управления»</b>								
Кочетова Татьяна Викторовна	8,138	(164)	9,711	(15)	9,167	(113)	9,373	(75)
Литвинова Елена Юрьевна	8,577	(136)	9,831	(3)	9,430	(66)	9,159	(117)
Погодина Алла Васильевна	8,937	(109)	9,406	(63)	9,103	(124)	9,041	(146)
Лисицын Владислав Александрович							9,036	(147)
Харченко Максим Андреевич	7,370	(184)	9,060	(126)	9,347	(81)	9,021	(151)
Бурцев Александр Александрович							8,190	(238)
Занковский Анатолий Николаевич	5,375	(194)	9,217	(100)			7,587	(269)
<b>Кафедра «Социальная психология развития»</b>								
Денисенкова Наталия Сергеевна			9,410	(62)	9,781	(20)	9,197	(110)
Федоров Валерий Владимирович			8,681	(169)	9,727	(26)	8,973	(157)
Красило Татьяна Александровна			9,046	(129)	9,939	(4)	8,830	(179)
Толстых Наталия Николаевна	7,916	(175)	8,183	(210)	9,209	(105)	8,721	(189)
Бабанин Петр Алексеевич			9,070	(124)			8,595	(202)
Счастливая Тамара Николаевна	7,838	(176)	9,133	(111)			8,104	(243)
Пащенко Александр Константинович							7,646	(265)
<b>Кафедра «Теоретические основы социальной психологии»</b>								
Крушельницкая Ольга Борисовна	8,685	(129)			8,422	(211)	9,444	(56)

Преподаватель учебного подразделения	2 семестр 2017/2018		1 семестр 2018/2019		2 семестр 2018/2019		1 семестр 2019/2020	
	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг
Кочетков Никита Владимирович	8,600	(132)	9,799	(5)	9,929	(6)	9,351	(82)
Расходчикова Марина Николаевна	9,327	(73)	9,728	(12)	9,397	(72)	9,138	(124)
Мешкова Наталья Владимировна					9,816	(17)	9,135	(125)
Кожухарь Галина Сократовна	8,551	(138)	8,604	(179)	9,669	(31)	9,006	(153)
Сачкова Марианна Евгеньевна			9,312	(80)	8,994	(138)	8,946	(162)
Орлов Владимир Алексеевич			9,338	(75)	9,164	(115)	8,900	(168)
Хаймовская Наталия Ароновна	7,985	(173)	9,523	(45)	9,557	(49)	8,885	(171)
Серебрякова Каринэ Арташесовна	9,066	(95)	9,126	(113)	9,012	(133)	8,701	(191)
Пенькова Виктория Николаевна	6,789	(189)	8,767	(159)	8,942	(147)	7,503	(270)
<b>Кафедра «Этнопсихология и психологические проблемы поликультурного образования»</b>								
Павлова Ольга Сергеевна	9,510	(44)	9,532	(41)	9,233	(99)	9,306	(92)
Гриценко Валентина Васильевна	9,057	(96)	9,387	(69)	9,601	(45)	9,283	(95)
Лейбман Ирина Яковлевна	8,598	(133)	7,545	(238)			9,118	(129)
Любитов Игорь Евгеньевич	8,920	(112)	9,298	(83)	9,647	(36)	9,074	(138)
Хухлаев Олег Евгеньевич			9,496	(48)	9,793	(18)	9,034	(148)
Гаврюшина Мария Константиновна	9,403	(65)	9,468	(55)	9,326	(85)	9,009	(152)
Шорохова Валерия Альбертовна			8,815	(155)	8,897	(158)	8,991	(154)
Кузнецов Игорь Михайлович			8,919	(143)			8,982	(155)
Александрова Елена Андреевна	9,797	(8)	9,558	(36)	9,151	(118)	8,634	(198)
Ткаченко Наталья Владимировна	9,405	(64)	8,674	(171)	9,181	(110)	8,139	(241)
Кривцова Анна Сергеевна	8,889	(114)	8,725	(165)			7,619	(267)

**Условные обозначения:**

	1 группа - преподаватели с высокими оценками (свыше 9,500 балла)
	2 группа – преподаватели со средними оценками (от 8,000 до 9,499 балла)
	3 группа – преподаватели с низкими оценками (менее 8,000 баллов)

**Кафедра «Возрастная психология им. Обуховой Л.Ф.»**

Среди преподавателей кафедры ни один преподаватель не вошел в группу преподавателей с высокими значениями интегрального показателя превышающего 9,499 балла. Шесть преподавателей из семи вошли в группу преподавателей со средними оценками (от 8,000 до 9,499 балла).

**Кочетова Татьяна Викторовна.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель улучшила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге со 113 до 75 места в текущем семестре (ИП = 9,373). Преподаватель проводила учебные занятия у 5 групп студентов среди которых баллы преподавателю несколько снизили студенты 2 курса факультета СО, обучавшиеся по дисциплине «Интерактивные методы обучения водителей» (ИП = 9,079). Студенты преподавателю снизили оценки только за умение ясно, логично и доступно излагать учебный материал (4,44 балла, в среднем по университету 4,57 балла).

*«Хочется отметить высокий профессионализм педагога, глубокие знания своего предмета и приятную атмосферу во время общения на парах» (СК, 2 курс, магистратура, Организационная психология в образовании и социальной сфере);*

*«Большое спасибо за курс! Для меня все абсолютно новое, было очень-очень полезно!» (СО, 2 курс, магистратура, Теория и практика организационного консультирования);*

*«Очень полезный курс! Очень понравилось! Для меня абсолютно новая область знаний» (СО, 2 курс, магистратура, Технология подготовки и проведения фокус-группы)*

**Литвинова Елена Юрьевна.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель несколько снизила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге с 66 до 117 места (ИП = 9,159). Преподаватель проводила учебные занятия в 4 группах студентов, в зависимости от которых интегральный показатель варьируется от 9,588 до 8,722 балла. Относительно низко преподавателя оценили студенты 4 курса факультета СО, обучавшиеся по дисциплине «Психология профессиональной карьеры». Студенты существенно снизили оценки только по критерию готовности к дальнейшему учебному процессу с данным преподавателем (3,95 балла, в среднем по университету 4,23). К сожалению студенты данной группы не оставили комментарии в отношении преподавателя.

*«1) на первых парах не впускала опоздавших студентов. Все мы люди, ситуации случаются разные. В конце концов, каждый имеет право на образование, и да, хоть это и неприятно, когда заходят посреди пары, но человек может быть объективно не виноват в опоздании. Один раз даже приходилось бежать, чтобы перед моим носом не закрыли дверь. 2) критерии оценивания озвучивались в начале курса, а в итоге некоторые мои одноклассники получили оценку 6, хотя на парах присутствовали и работали. Одной студентке с таким же % посещаемости и наличием доклада, как и у меня, поставила 6 (мне 10), что в итоге сильно затрудняло повышение оценки на зачете даже после написания теста (поскольку высчитывалось среднее арифметическое). 3) часто не замечает или игнорирует поднятые руки при работе студентов на семинаре» (СО, 3 курс, бакалавриат, Психология здоровья в организации)*

**Погодина Алла Васильевна.** За четыре проведенных исследования преподаватель стабильно входит в группу преподавателей со средними оценками. В текущем семестре преподаватель заняла 146 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 9,041). Преподаватель проводила учебные занятия в 26 группах студентов, в результате которых интегральный показатель меняется в диапазоне от 9,956 балла (ЭП, 2 курс, магистратура, Организационная психология в образовании и социальной сфере) до 8,238 балла (ПО, 1 курс, магистратура, Организационная психология в образовании).

*«Фанат своего дела, на парах очень интересно» (СО, 1 курс, магистратура, Научно-методологический семинар);*

*«Умница! Специалист своего дела, грамотная, хочется с ней работать в учебном процессе» (ПО, 1 курс, магистратура, Организационная психология в образовании);*

*«Очень понравился преподаватель, четко, понятно, интересно, остались положительные впечатления» (ПО, 1 курс, магистратура, Организационная психология в образовании);*

*«Все прекрасно!» (ПО, 1 курс, магистратура, Организационная психология в образовании);*

*«Все четко и понятно, спасибо большое! )» (СО, 2 курс, магистратура, Факультатив: Научно-методический семинар)*

**Лисицын Владислав Александрович.** Преподаватель впервые принял участие в исследовании. В текущем семестре в общеуниверситетском рейтинге преподаватель занял 147 место (ИП = 9,036). Преподаватель проводил учебные занятия в пяти группах студентов, в зависимости от которых интегральный показатель варьируется от 9,492 балла (ЭП, 1 курс, магистратура, Организационная психология в образовании) до 8,452 балла (СК, 2 курс, магистратура, Межкультурная коммуникация в профессиональном взаимодействии). Основная претензия студентов к преподавателю – недостаточная открытость и доступность преподавателя для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам (4,00 балла, в среднем по университету – 4,62 балла). к сожалению студенты данной группы комментарии не оставили.

*«Всегда живые и не скучные занятия!!!!» (ЭП, 1 курс, магистратура, Организационная психология в образовании);*

*«Замечаний нет» (ЭП, 1 курс, магистратура, Организационная психология в образовании);*

*«Все замечательно» (СО, 1 курс, магистратура, Управление в системе общего образования)*

**Харченко Максим Андреевич.** Преподаватель по сравнению с предыдущим исследованием несколько ухудшил свои позиции в общеуниверситетском рейтинге, переместившись с 81 до 151 места (ИП = 9,021). Преподаватель проводил учебные занятия в 10 группах, в зависимости от которых интегральный показатель изменяется в диапазоне от 9,543 балла (СО, 1 курс, магистратура, Практикум по планированию и проведению психолого-педагогического исследования) до 8,348 балла (СО, 1 курс, магистратура, Планирование и проведение психологического исследования). Студенты снизили баллы за недостаточно эффективное использование времени на учебных занятиях (4,19 балла, в среднем по университету 4,56 балла) и за недостаточное умение преподавателя общаться с аудиторией (4,25 балла, в среднем – 4,45).

*«Хочется, чтобы в дальнейшем оценивание работ студентов на зачете было произведено по тому плану, который изначально четко излагался на парах, а не изменялся прямо после написания зачетного теста. а в целом преподавание предмета на высоте» (СО, 3 курс, бакалавриат, Математические методы в психологии);*

*«Предвзятое отношение к студентам, необъективность при выставлении оценок» (СО, 3 курс, бакалавриат, Математические методы в психологии);*

*«Меньше английского, не понимаю («) (СО, 1 курс, магистратура, Методология научных исследований в образовании);*



*«Очень интересная подача информации. Информация усваивается очень хорошо и всегда можно спросить и уточнить, если что-то не понятно. Большое спасибо за интересные семинары» (СО, 1 курс, магистратура, Методология научных исследований в образовании);*

*«Впервые стал понятен довольно сложный материал!» (СО, 1 курс, магистратура, Планирование и проведение психологического исследования М2);*

*«Замечательный преподаватель!» (СО, 1 курс, магистратура, Планирование и проведение психологического исследования М2);*

*«Больше занятий у Максима Андреевича, очень четко, результативно, интересно и мотивирующе проходит каждое занятие!» (СО, 1 курс, магистратура, Практикум по планированию и проведению психолого-педагогического исследования);*

*«Все так же поменьше английского, мой мозг вырубается, когда я его слышу на психологии (!), а не на занятиях ин яз» (СО, 1 курс, магистратура, Социально-психологические методы исследования в образовании);*

*«Все на высшем уровне!» (СО, 1 курс, магистратура, Социально-психологические методы исследования в образовании);*

*«Меньше английского (!) Ну пожалуйста И чаще разбирать схемы/формулы сначала, поэтапно, что значит А, В и С, а не шокировать нас их общим устрашающим видом) Мы глупенькие, нам нужно каждую букву рассказывать, что она значит и откуда мы её взяли в эту формулу, иначе логика построения формулы теряется. Лично меня дезориентирует и вырубает возможность думать, когда я слышу английское объяснение и вижу одновременно огромный массив того, что непонятно» (СО, 1 курс, магистратура, Статистические и математические методы в психолого-педагогических исследованиях);*

*«Исключительно благодарность!» (СО, 1 курс, магистратура, Статистические и математические методы в психолого-педагогических исследованиях)*

**Бурцев Александр Александрович.** Преподаватель впервые принял участие в исследовании и занял 238 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 8,190). Студенты снизили свои оценки за недостаточно четкое и своевременное формулирование критериев оценки знаний и требований к студентам (4,00 балла, в среднем по университету 4,59 балла), недостаточную открытость и доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам (4,22 балла, в среднем – 4,62), а также неэффективное использование времени на занятиях (4,22 балла, в среднем – 4,56). Студенты комментариев не оставили.

**Занковский Анатолий Николаевич.** Единственный преподаватель кафедры, который по результатам студенческих оценок, оказался в группе преподавателей с низкими оценками. В текущем семестре преподаватель в общеуниверситетском рейтинге занял 269 место (ИП = 7,587). По трем оцениваемым критериям коэффициент вариации превысил допустимый уровень, отражающий неоднородность мнений и, как следствие, наиболее низкие студенческие оценки по этим критериям: недостаточная эффективность использования преподавателем времени на занятиях (3,71 балла, в среднем по университету

4,56 балла), недостаточная четкость и своевременность формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам (3,81 балла, в среднем – 4,59), а также недостаточное использование преподавателем на занятиях информационных технологий (3,82 балла, в среднем – 4,44). Студенты комментарии не оставили.

#### **Кафедра «Социальная психология развития»**

Из семи преподавателей кафедры ни один преподаватель не вошел в группу преподавателей с высокими оценками. Шестеро вошли в группу преподавателей со средними оценками от 8,000 до 9,499 балла.

**Денисенкова Наталья Сергеевна.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель в текущем семестре существенно снизила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге с 20 до 110 места (ИП = 9,197). Преподаватель проводила учебные занятия в пяти группах студентов, в зависимости от которых интегральный показатель варьируется от 9,562 балла (СО, 1 курс, магистратура, Культурно-историческая психология и деятельностный подход в образовании) до 8,946 балла (СО 2 курс, магистратура, Консультирование семей, воспитывающих детей с особыми образовательными потребностями). Студенты снизили оценку только за недостаточную открытость и доступность преподавателя для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам (4,44 балла, в среднем по университету 4,62 балла).

*«Наталья Сергеевна замечательный преподаватель! Спасибо ей» (СО, 2 курс, магистратура, Консультирование семей, воспитывающих детей с особыми образовательными потребностями);*

*«Один из лучших преподавателей нашего курса!» (СО, 2 курс, магистратура, Консультирование семей, воспитывающих детей с особыми образовательными потребностями);*

*«Побольше бы таких преподавателей» (СО, 1 курс, магистратура, Культурно-историческая психология и деятельностный подход в образовании)*

**Федоров Валерий Владимирович.** Преподаватель в текущем семестре значительно снизил свои позиции в общеуниверситетском рейтинге по сравнению с предыдущим исследованием с 26 до 157 места (ИП = 8,973). Преподаватель проводил учебные занятия в 17 группах студентов, в зависимости от которых интегральный показатель варьируется от 10,000 баллов (СО, 3 курс, бакалавриат, Психодиагностика) до 8,190 балла (КСП, 3 курс, специалитет, Психология личности). Студенты значительно снизили оценки за недостаточную открытость и доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам (3,50 балла, в среднем по университету 4,62 балла), а также

за недостаточный уровень использования преподавателем на занятиях информационных технологий (3,67 балла, в среднем – 4,44).

*«Замечаний нет, пожелания наилучшие» (СО, 2 курс, магистратура, Математическая обработка данных психолого-педагогических исследований в программе SPSS);*

*«Очень понравилось, высокоструктурированные занятия, высокая доступность подачи материала» (СО, 2 курс, магистратура, Математическая обработка данных психолого-педагогических исследований в программе SPSS);*

*«Один из лучших преподавателей нашего курса!» (СО, 2 курс, магистратура, Практикум: обработка данных психолого-педагогических исследований в SPSS);*

*«Мне очень понравились занятия у Валерия Владимировича. Настолько четко и очень понятно он объяснял материал, что хоть и не сразу, но достаточно быстро мы начинали разбираться в SPSS. Хотя предмет не из легких. Думаю, что это реально талант говорить о непростых вещах в доступной для учащихся форме. С удовольствием пошла бы еще на его лекции» (СО, 2 курс, магистратура, Практикум: обработка данных психолого-педагогических исследований в SPSS);*

*«Валерий Владимирович очень понятно объясняет материал, на его занятиях очень комфортно, замечательный преподаватель!!!!» (СО, 2 курс, магистратура, Практикум: обработка данных психолого-педагогических исследований в SPSS);*

*«Преподаватель опаздывал на каждую свою пару минимум на 20 минут» (КСП, 3 курс, специалитет, Психология личности);*

*«Все прекрасно! Я наконец-то поняла статистику, спасибо!!!» (СО, 1 курс, магистратура, Статистические и математические методы в психолого-педагогических исследованиях);*

*«Работа за компьютером и решение задач очень понятно и доступно излагается для всех студентов. Очень интересно посещать данный предмет» (СО, 1 курс, магистратура, Статистические и математические методы в психолого-педагогических исследованиях);*

*«Очень хороший преподаватель, четко и логично, позитивно, приятно!» (СО, 1 курс, магистратура, Статистические и математические методы в психолого-педагогических исследованиях)*

**Красило Татьяна Александровна.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель существенно снизил свои позиции в общеуниверситетском рейтинге с 4 до 179 места в текущем семестре (ИП = 8,830). Преподаватель проводила учебные занятия в 10 группах студентов, в зависимости от которых интегральный показатель находится в диапазоне от 9,964 балла (СО, 3 курс, бакалавриат, Экспериментальная психология) до 7,462 балла (СО, 2 курс, бакалавриат, Психология развития и возрастная психология). Студенты значительно снизили оценки за недостаточность преподавателя ясно и доступно излагать материал (3,75 балла, в среднем по университету 4,57 балла), недостаточно эффективное использование преподавателем времени на занятиях (3,75 балла, в среднем – 4,56), недостаточно четкое и своевременное формулирование преподавателем критериев оценки знаний и требований к студентам (3,82 балла, в среднем – 4,59), а также

недостаточное умение преподавателя общаться с аудиторией (3,83 балла, в среднем – 4,56). Можно предположить, что между студентами и преподавателем существуют некоторые проблемы в учебном процессе. К сожалению, обучающиеся данной группы не оставили комментариев в адрес преподавателя.

*«Введение презентаций или фильмов на парах» (СО, 3 курс, бакалавриат, Экспериментальная психология);*

*«Интересные занятия» (СО, 1 курс, магистратура, Научные школы и теории в современной психологии)*

**Толстых Наталия Николаевна.** В текущем семестре преподаватель оказалась на 189 месте (ИП = 8,721). Преподаватель проводила учебные занятия в 16 группах студентов, оценки которых значительно различаются: от 9,640 балла (ЭП, 3 курс, специалитет, Психология личности) до 6,972 балла (ЮП, 3 курс, специалитет, Психология личности). Студенты снизили оценки по всем качествам преподавателя, но наиболее низко было оценено умение преподавателя применять на занятиях информационных технологий (2,63 балла, в среднем по университету 4,44 балла). Возможно, что между преподавателем и студентами данной группы существуют некоторые проблемы в учебном процессе (комментарии студенты не оставили).

*«Замечательный преподаватель» (КСП, 3 курс, специалитет, Психология личности);*

*«Один из лучших преподавателей нашего курса!» (СО, 2 курс, магистратура, Социальная психология);*

*«Хотелось бы больше предметов с Наталией Николаевной» (СО, 1 курс, магистратура, Научно-методический семинар "Методологический аппарат исследований в образовании" (на материале тем магистерских исследований))*

**Бабанин Петр Алексеевич.** Преподаватель принимает участие в исследовании второй раз: если в 1 семестре 2018/2019 уч.г. занимал 124 место, то в текущем семестре – 202 место (ИП = 8,595). Студенты отметили недостаточную открытость и доступность для внеаудиторного общения преподавателя со студентами по учебным и научным вопросам, недостаточный уровень общения преподавателя с аудиторией, а также недостаточно эффективное использование времени на занятиях. Преподаватель проводил занятия в двух учебных группах студентов, но ни один из них комментариев не оставил.

**Счастливая Тамара Николаевна.** В текущем исследовании преподаватель оказалась на 243 месте (ИП = 8,104). Преподаватель проводила занятия в двух группах студентов, которые оценили преподавателя ниже средних оценок в целом по университету, но наиболее низкие оценки поставили студенты, обучавшиеся по направлению СТПП-1 (ИП = 7,351). Студенты обратили внимание на недостаточную открытость и доступность

преподавателя для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам (3,73 балла, в среднем по университету 4,62), недостаточную четкость и своевременность формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам (3,73 балла, в среднем – 4,59), а также на недостаточное умение общаться с аудиторией (3,90 балла, в среднем – 4,56). Студенты данной группы комментарии не оставили.

*«Замечаний нет. Пожелания самые наилучшие.» (СО, 2 курс, магистратура, Личностное развитие и группообразование в условиях социальной депривации)*

**Пащенко Александр Константинович.** Единственный преподаватель кафедры, который впервые принял участие в исследовании и вошел в группу преподавателей с низкими оценками. По результатам анкетирования трех учебных групп студентов в текущем семестре преподаватель занял 265 место (ИП = 7,646). Студенты снизили оценки по всем качествам преподавателя, но в большей степени обратили внимание на недостаточно ясное и доступное изложение преподавателем учебного материала (4,11 балла, в среднем по университету 4,57 балла), недостаточный уровень применения на занятиях информационных технологий (4,13 балла, в среднем – 4,44), а также на недостаточное умение общаться с аудиторией (4,30 балла, в среднем – 4,45). Очевидно, что недостаток этих качеств повлиял на готовность студентов встретиться с преподавателем в следующем учебном процессе (3,34 балла, в среднем – 4,23).

*«Более структурированная подача материала, разъяснение спорных или непонятных моментов, чёткое форматирование вопросов к аудитории» (СО, 4 курс, бакалавриат, Социальная психология развития)*

#### **Кафедра «Теоретические основы социальной психологии»**

В группу преподавателей с высокими оценками не вошел ни один преподаватель кафедры. По результатам опроса студентов у 9 из 10 преподавателей интегральный показатель находится в интервале от 8,000 до 9,499 балла, что соответствует группе преподавателей со средними оценками.

**Крушельницкая Ольга Борисовна.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель значительно улучшила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге с 211 до 56 места в текущем семестре (ИП = 9,444). Все студенты четырех групп, в которых преподаватель проводила учебные занятия, оценили качества преподавателя выше среднего значения в целом по университету. Комментарии студенты не оставили.

**Кочетков Никита Владимирович.** Преподаватель значительно снизился в общеуниверситетском рейтинге по сравнению с предыдущими исследованиями: если в 1 семестре 2018/2019 уч.г. находился на 5 месте, в 2 семестре – на 6-м, то в текущем семестре

– на 82 месте (ИП = 9,351). Преподаватель проводил занятия в шести учебных группах, в зависимости от которых интегральный показатель преподавателя варьируется от 9,982 балла (СО, 3 курс, бакалавриат, Психология здоровья в организации) до 9,007 балла (СО, 2 курс, бакалавриат, Компьютерные игры и их роль в жизни ребенка). Студенты несколько снизили баллы за недостаточно эффективное использование преподавателем времени на занятиях (4,39 балла, в среднем по университету 4,56 балла), недостаточное умение общаться с аудиторией (4,48 балла, в среднем – 4,56), а также за недостаточное умение преподавателя связывать учебный материал с будущей специальностью (4,48 балла, в среднем – 4,54).

*«Довольно сложная дисциплина, спасибо преподавателю за грамотное сопровождение и помощь на протяжении всего учебного процесса» (СО, 4 курс, бакалавриат, Методологические основы психологии);*

*«Хотелось бы больше лекционного материала» (СО, 2 курс, бакалавриат, Компьютерные игры и их роль в жизни ребенка);*

*«Замечаний нет. Интересный, необходимый предмет» (СО, 1 курс, бакалавриат, Зоопсихология и сравнительная психология)*

**Расходчикова Марина Николаевна.** В текущем семестре в общеуниверситетском рейтинге заняла 124 место (ИП = 9,138). Преподаватель проводила занятия в 17 учебных группах студентов, в зависимости от которых наблюдаются значительные различия в интегральном показателе в интервале от 9,706 до 7,276 балла. Ниже, чем в среднем по университету, каждое качество преподавателя оценили студенты 3 курса факультета КСП, обучавшиеся по дисциплине «Социальная психология». В первую очередь студенты обратили внимание на недостаточное умение показывать связь учебного материала с будущей специальностью (3,67 балла, в среднем по университету 5,54), недостаточное использование преподавателем на занятиях информационных технологий (3,83 балла, в среднем – 4,44), а также недостаточно четкое и своевременное формулирование критериев оценки знаний и требований к студентам (4,00 балла, в среднем – 4,59). К сожалению, студенты данной группы комментарии не оставили. Можно предположить, что между преподавателем и студентами возникли некоторые проблемы в учебном процессе.

*«Марина Николаевна замечательный преподаватель!!!» (СО, 2 курс, магистратура, Организационная психология в образовании и социальной сфере);*

*«Понравилась работа преподавателя. Может заинтересовать аудиторию, очень дальновидная. Хорошая подача материала» (СО, 2 курс, магистратура, Организационная психология в образовании и социальной сфере);*

*«Все было замечательно!!!» (СО, 2 курс, магистратура, Организационная психология в образовании и социальной сфере);*

*«Один из лучших преподавателей и научных руководителей!» (СО, 2 курс, магистратура, Организационная психология в образовании и социальной сфере)*

**Мешкова Наталья Владимировна.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель значительно снизилась в общеуниверситетском рейтинге с 17 на 125 место в текущем семестре (ИП = 9,135). Преподаватель проводила занятия только у одной группы студентов, которые выразили однородность мнений и оценили по всем качествам преподавателя выше, чем в среднем по университету. Комментарии студенты не оставили.

**Кожухарь Галина Сократовна.** В текущем семестре преподаватель заняла 153 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 9,006), тогда как в предыдущем семестре (2 семестр 2018/2019 уч.г.) – 31 место (ИП = 9,669), что позволило преподавателю войти в группу преподавателей с высоким интегральным показателем. В текущем семестре преподаватель проводила занятия в 11 учебных группах студентов, в зависимости от которых итоговый показатель варьируются от 10,0 баллов (СО, 3 курс, бакалавриат, Психология общения) до 6,395 балла (КСП, 3 курс, специалитет, социальная психология). В большей степени студенты снизили оценки за недостаточную открытость и доступность преподавателя для внеаудиторного общения со студентами по учебным вопросам (2,67 балла, в среднем по университету 4,82) и за недостаточное умение показывать связь учебного материала с будущей специальностью (2,75 балла, в среднем – 4,54). Можно предположить, что у преподавателя и обучающихся данной группы существуют некоторые проблемы в учебном процессе (студенты комментарии к своим оценкам не оставили).

*«Очень понравилось, очень высокая плотность занятия (тоже очень понравилось)» (СО, 2 курс, магистратура, Прикладная конфликтология в организационном контексте);*

*«Преподаватель работает с полной отдачей! Занятия проходят интересно, с применением практических заданий» (СО, 1 курс, магистратура, Практикум по педагогической конфликтологии)*

**Сачкова Марианна Евгеньевна.** Трижды принимала участие в исследовании и трижды входила в группу преподавателей со средними оценками. В текущем семестре преподаватель заняла 162 место (ИП = 8,946). В зависимости от учебной группы, магистры 1 курса факультета СО, обучавшиеся на научно-методологическом семинаре, несколько снизили оценки преподавателю за недостаточную открытость и доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам (4,38 балла, в среднем по университету 4,62) и за недостаточно четкое и своевременное формулирование критериев оценки знаний и требований к студентам (4,38 балла, в среднем – 4,59). Можно

порекомендовать преподавателю при подготовке к учебному процессу обращать внимание именно на эти аспекты.

**Орлов Владимир Алексеевич.** В текущем семестре преподаватель занял 168 место (ИП = 8,900). Преподаватель проводил занятия в 11 учебных группах, в зависимости от которых интегральный показатель находится в интервале от 9,679 балла (СО, 3 курс, бакалавриат, Психология семьи) до 8,170 балла (СО, 2 курс, магистратура, факультатив «Научно-методический семинар»). Студенты снизили свои оценки за недостаточный уровень использования преподавателем на занятиях современных информационных технологий (4,00 балла, в среднем по университету – 4,44), а также за недостаточно эффективное использование времени преподавателем на учебном занятии (4,14 балла, в среднем – 4,56). Можно порекомендовать преподавателю при подготовке к учебному процессу обращать внимание на эти аспекты. К сожалению, студенты, поставившие наиболее низкие оценки, комментарии не оставили.

*«Понравилась предоставленная свобода» (СО, 1 курс, бакалавриат, Введение в профессию);*

*«Больше философствует, а не преподаёт. Считает свои взгляды истиной в последней инстанции, уходит от обсуждений подходов не совпадающих с его идеями» (СО, 1 курс, магистратура, Актуальные психологические проблемы современного общества);*

*«Все отлично! Больше учебных часов» (СО, 1 курс, магистратура, Современное состояние и перспективы развития системы образования);*

*«Хотелось бы больше дисциплин с Владимиром Алексеевичем» (СО, 1 курс, магистратура, Современное состояние и перспективы развития системы образования);*

*«Лучший из лучших преподавателей! все лекции взахлеб проходят, уходить с занятий не хочется!» (СО, 1 курс, магистратура, Современное состояние и перспективы развития системы образования)*

**Хаймовская Наталия Ароновна.** Преподаватель несколько снизила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге по сравнению с предыдущим исследованием: с 49 до 171 места в текущем семестре (ИП = 8,885). Преподаватель проводила учебные занятия среди 11 групп студентов четырех учебных подразделений, но на итоговый показатель значительно повлияли оценки студентов двух учебных групп факультета экстремальной психологии, обучавшиеся по дисциплине «Социальная психология». Студенты снизили баллы по всем характеристикам преподавателя (оценки оказались ниже средних значений в целом по университету), но в большей степени за недостаточное умение общаться с аудиторией (3,21 балла – 17ЭП-ПСД(с/о)СД-2; 3,36 балла – 17ЭП-ПСД(с/о)СД-1; в среднем по университету – 4,56 балла).



**Серебрякова Каринэ Арташесовна.** Преподаватель стабильно входит в группу преподавателей со средними оценками. В текущем семестре преподаватель заняла 191 место (ИП = 8,701). Преподаватель проводила занятия у 4 учебных групп, оценки которых незначительно отличаются друг от друга, что говорит о согласованности мнений обучающихся. К числу основных претензий к преподавателю студенты отнесли недостаточный уровень использования на занятиях информационных технологий. Интервал оценок по данному качеству преподавателя между 4 группами студентов варьируется от 4,42 балла (СО, 2 курс, магистратура, Индивидуальная и групповая работа в профессиональной деятельности психолога) до 4,06 балла (СО, 1 курс, магистратура, Тренинг профессионального саморазвития). Вероятно, что при подготовке к учебному процессу необходимо обратить внимание именно на этот аспект.

*«Настолько интересного и, порой, душераздирающего потока информации я не встречал. Огромная благодарность Каринэ Арташесовне» (СО, 2 курс, магистратура, Индивидуальная и групповая работа в профессиональной деятельности психолога);*

*«Практика и еще раз практика! превосходно!» (СО, 1 курс, магистратура, Тренинг профессионального саморазвития)*

Единственный преподаватель кафедры по результатам интегрального показателя вошла в группу преподавателей с оценками ниже средних значений (менее 8,0 баллов) - **Пенькова Виктория Николаевна.** По сравнению с предыдущими исследованиями, преподаватель значительно снизилась в общеуниверситетском рейтинге со 147 места на 270 место в текущем семестре (ИП = 7,503). В оценках студентов отмечается значительная дифференциация: от 8,349 балла (СО, 2 курс, магистратура, Психология межгруппового взаимодействия) до 6,237 балла (ЮП, 3 курс, специалитет, Социальная психология). Расхождения в оценках студентов наблюдаются по трем качествам преподавателя: умение общаться с аудиторией (от 4,79 до 2,86 балла, в среднем по университету – 4,56), эффективно использовать время на занятиях (от 4,21 до 2,86 балла, в среднем – 4,56), но в большей степени по применению преподавателем на занятиях информационных технологий (от 4,32 до 1,43 балла, в среднем – 4,44).

*«Во время лекций/семинаров происходит переход на личности, работы студентов зачитываются на весь поток студентов и это начинается с фраз: «Смотрите, какой бред пишут, как такое вообще можно написать» и т. д. Что унижает честь и достоинство студента. Переход на личности в процессе дискуссий, которые являются основным педагогическим методом проведения семинарских занятий, с последующей оценкой ответов такими словами, как: «Низкий уровень образования, поверхностное мышление» и т. д. Что унижает честь и достоинство студента. 2) Запрет использования электронных устройств, в частности ноутбуков, как удобного метода конспектирования лекций даже в случаях физической ограниченности студента. 3) Семинарские занятия в большинстве случаев не имеют связи с дисциплиной*

«Социальная психология», вместо этого обсуждаются различные житейские вопросы, например: «Настоящий мужчина всегда уступает место в транспорте» и т. д. 4) Систематическое опоздание на пары более 15 минут, что ведет к задержке на паре и опоздания студентов на другие учебные дисциплины» (ЮП, 3 курс, специалитет, Социальная психология);

«К сожалению, остались лишь негативные впечатления от взаимоотношений с преподавателем, дело дошло вплоть до жалоб в деканат, присутствует тревожность от того, что непонятно, чего ждать от преподавателя на экзаменационной сессии» (ЮП, 3 курс, специалитет, Социальная психология);

«Виктория Николаевна постоянно пыталась навязать свои взгляды. Публично унизила нескольких человек на лекции (не единичный случай). Домашние задания появлялись внезапно и без четких сроков и требований. Постоянно опаздывала. Требовала писать лекции от руки даже в том случае, когда человеку это физически больно, аргументируя это тем, что он мужчина и может потерпеть» (ЮП, 3 курс, специалитет, Социальная психология);

«Я проучился в подмосковной школе 11 лет, где встречал разных учителей. Кто-то был предвзят к кому-либо, кто-то был груб и не очень тактичен и так далее. Но не один из преподавателей не вызывал у меня отвращения и внутреннего протеста. С каждым преподавателем в школе можно было найти возможность взаимодействовать. В институте вообще ни с 1 преподавателем не было никаких проблем, ровно до встречи с Пеньковой В.Н.. Стоит отдать должное, материал по предмету она излагает доступно и понятно, мне это очень нравилось и было ценно, как для специалиста. Но когда мы "отходили" от материала, начиналось что-то неприемлемое, лично для меня. На семинарах нам открыто навязывали любовь к Родине, к правительству и так далее. Протест вызывало во мне то, что это происходит на парах по психологии. Видимо сказывается, то, что данный преподаватель имеет отношение к государственной думе Р.Ф.. Целые 2 семинарские пары уходило на то, что нам рассказывалось, как необходимо уступать места мужчинам женщинам и пожилым. Опять же, протест вызывает не то, что надо это делать, а то, что на это уходит 2 пары. Никакого уважения к мнению студентов, в том случае, если оно отличается от ее мнения. Постоянное высмеивание и унижение иного мнения. На парах на всю лекционную аудиторию высмеивались контрольные работы студентов, которые были написаны неправильно с точки зрения учебного материала. Частые ошибки в понятиях, на которые указывалось студентами, но они либо игнорировались, либо высмеивались. Одним из критериев оценки работы студента в течение семестра были фильмы. То есть нужно было смотреть фильмы, которые никакого отношения не имели к предмету. Для автомата необходимо было смотреть фильмы про В.О.В.. Что я нахожу весьма странным. Частые задержки на пару, при этом порицание задержек студентов. Возвращаясь к фильмам и "доминирующей" позиции преподавателя, хочется отметить, что в одном из фильмов, был серийный убийца. Преподаватель сказала, что в фильме не было ни 1 отрицательного персонажа, на что, было замечено, что не совсем корректно называть серийного убийцу не отрицательным персонажем. На это преподаватель сказал, что человек, кто высказал такое мнение - поверхностный, не глубоко анализирует и так далее. На преподавателя была написана жалоба, когда она узнала об этом, она сообщила, что ей все равно, ее и так любят все студенты, кроме нас (составивших жалобу) и ей на наше мнение все равно и эти студенты, составившие жалобы - поступили подло и занимались стукачеством. И этот список абсолютно нелепых, по моему мнению, ситуаций можно долго продолжать, но есть ли в этом смысл? В моей голове не вяжется образ психолога и данного преподавателя. Я испытывал дискомфорт на парах, чувствовал себя уязвимо и никак не защищенным. Чувствовалось давление. Обстановка была токсична. Мне

*искренне не хочется в будущем взаимодействовать с данным преподавателем, и я думаю, что это не нормально, когда вместо большинства пар происходит трансляция своего мнения на какие-либо вопросы, которые никак не связаны с социальной психологии. Давление на студентов, непринятие дискуссий, высмеивание чужого мнения, работа не по программе, просмотр фильмов о войне, как критерий выставления автомата. Если я являюсь пацифистом и не желаю смотреть фильмы про войну для того, чтобы находиться в равных условиях с другими одногруппниками - не дискриминация ли это? Рассказы про Думу и все связанное с властью. ее восхваление, мне кажется этого не должно быть на парах по социальной психологии» (ЮП, 3 курс, специалитет, Социальная психология);*

*«Большое спасибо за потрясающее ведение дисциплины! Успехов!» (ЮП, 3 курс, специалитет, Социальная психология);*

*«Потрясающая подача потрясающей информации. Полезно, интересно, пригодится в будущем. Спасибо Виктории Николаевне!» (СО, 2 курс, магистратура, Психология межгруппового взаимодействия);*

*«Всегда рада видеть и узнавать новое с Вами» (СО, 2 курс, магистратура, Психология межгруппового взаимодействия)*

#### **Кафедра «Теоретические основы социальной психологии»**

Из 11 преподавателей кафедры 10 преподавателей по оценкам студентов вошли в группу со средним уровнем интегрального показателя от 8,000 до 9,499 балла.

**Павлова Ольга Сергеевна.** По результатам данных преподаватель в текущем семестре в общеуниверситетском рейтинге заняла 92 место (ИП = 9,306), в предыдущем исследовании 99 место. Преподаватель проводила занятия в 9 учебных группах, интегральный показатель в зависимости от которых находится в интервале от 9,874 балла (СО, 1 курс, бакалавриат, Введение в межкультурную коммуникацию с практикумом) до 8,626 балла (СО, 2 курс, магистратура, Кросс-культурные технологии психологической помощи). Единственная претензия студентов к преподавателю, за что студенты несколько снизили оценки, - недостаточно эффективное использование времени на занятиях (4,33 балла, в среднем по университету 4,56). При подготовке к учебному процессу рекомендуется уделить внимание именно этому аспекту.

*«Очень интересный курс и преподавание на высшем уровне. Восхищен и очарован!» (ПО, 1 курс, бакалавриат, Введение в межкультурную коммуникацию с практикумом);*

*«Мой любимый и самый интересный предмет из всех модулей!!! Большое спасибо за курс...» (ПО, 1 курс, бакалавриат, Введение в межкультурную коммуникацию с практикумом)*

**Гриценко Валентина Васильевна.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель снизила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге с 45 до 95 места (ИП = 9,283). На итоговый интегральный показатель преподавателя значительно повлияли оценки магистров 2 курса факультета социальной психологии за проведение научно-

методического семинара, причем студенты снизили в основном оценки за недостаточный уровень использования на занятиях информационных технологий (4,27 балла, в среднем по университету 4,44 балла).

*«Очень полезный курс. Преподаватель очень поддерживает в написании научной работы. Чудесные занятия. Очень доверительная атмосфера» (СО, 2 курс, магистратура, Научно-методологический семинар)*

**Лейбман Ирина Яковлевна.** Преподаватель трижды принимала участие в исследовании. По сравнению с 1 семестром 2018/2019 уч.г. (во 2-м семестре не участвовала в исследовании) преподаватель в текущем семестре значительно улучшила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге с 238 до 129 места (ИП = 9,118). Преподаватель проводила занятия у двух групп студентов 2 курса факультета консультативной и клинической психологии по дисциплине «Межкультурная коммуникация в профессиональном взаимодействии М6», при этом группа студентов «КП-1» оценила преподавателя достаточно высоко (ИП = 9,437), тогда как группа студентов «ДСП-1» снизила оценки практически по всем качествам преподавателя (ниже средних значений в целом по университету), за исключением удовлетворяющего уровня использования преподавателем информационных технологий. В большей мере студенты указали на недостаточно четкое и своевременное формулирование критериев оценки знаний и требований к студентам (4,35 балла, в среднем по университету – 4,59).

*«Замечания: впредь, постараться не прерывать свой курс занятий или доводить его до конца. Более ясно и чётко излагать учебный материал. Объяснять как можно применять полученные знания. Использовать в работе примеры из реальной практики, желательно близкие к работе психолога. Быть более заинтересованной в преподавательской работе. Пожелания: понравилась практическая часть занятий - тренинг. На мой взгляд, если бы его было больше, было бы лучше» (ПК, 2 курс, магистратура, Межкультурная коммуникация в профессиональном взаимодействии М6)*

**Любитов Игорь Евгеньевич.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель снизил свои позиции в общеуниверситетском рейтинге с 36 до 138 места (ИП = 9,074). Преподаватель проводил занятия только у одной группы студентов, которые поставили оценки выше, чем в среднем по университету.

*«Замечательный преподаватель!» (СО, 2 курс, магистратура, Кросс-культурные технологии психологической помощи);*

*«Один из лучших курсов в этом семестре! Все очень полезно, применяемо, структурировано и доступно» (СО, 2 курс, магистратура, Кросс-культурные технологии психологической помощи)*

**Хухлаев Олег Евгеньевич.** В соответствии со студенческими оценками преподаватель в текущем семестре занял 148 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 9,034). В оценках студентов наблюдается согласованность мнений. Оценки только по двум критериям не позволили преподавателю занять более высокое место в рейтинге: недостаточно четкое и своевременное формулирование критериев оценки знаний и требований к студентам и недостаточная открытость и доступность преподавателя для внеаудиторного общения со студентами по учебным и методическим вопросам.

*«Всегда интересные занятия!» (ЮНЕСКО, 2 курс, магистратура, Межкультурная коммуникация в профессиональном взаимодействии)*

**Гаврюшина Мария Константиновна.** Преподаватель четвертый раз участвует в исследованиях и, по оценкам студентов, стабильно входит в группу преподавателей со средним уровнем интегрального показателя – 152 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 9,009). Преподаватель проводила занятия у 10 учебных групп, в зависимости от которых интегральный показатель варьируется от 9,786 балла (ИТ, 2 курс, магистратура, Межкультурная коммуникация в профессиональном взаимодействии) до 8,343 балла (СО, 2 курс, магистратура, Этнопсихологический спецпрактикум). Студенты в большей мере снизили свои оценки за открытость и доступность преподавателя для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам (4,13 балла, в среднем по университету – 4,62) и за недостаточный уровень использования преподавателем в учебном процессе информационных технологий (4,07 балла, в среднем – 4,44).

*«Замечаний нет. Мария Константиновна очень любит то, что делает, компетентна и интересна не только как преподаватель, но и как человек. Из тех преподавателей, что вдохновляют» (СК, 1 курс, бакалавриат, Введение в межкультурную коммуникацию в профессиональном взаимодействии);*

*«Почти уровень БЖД!!!!» (СК, 1 курс, бакалавриат, Введение в межкультурную коммуникацию в профессиональном взаимодействии);*

*«Я очень признательна, так как психология консультирования открылась для меня по новому» (СО, 4 курс, бакалавриат, Практикум по психологическому консультированию);*

*«Это был просто замечательный курс, спасибо огромное!» (СО, 4 курс, бакалавриат, Практикум по психологическому консультированию);*

*«Это чудесный преподаватель и хочется видеть его и в дальнейшем учебном процессе!» (СО, 1 курс, магистратура, Тренинг профессионального саморазвития);*

*«Все чудесно! Курс пролетел на одном дыхании. Очень не хотелось, чтобы он заканчивался» (СО, 2 курс, магистратура, Этнопсихологический спецпрактикум)*

**Шорохова Валерия Альбертовна.** В текущем семестре преподаватель заняла 154 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 8,991). Преподаватель проводила занятия у

10 учебных групп, среди которых максимальную оценку (9,597 балла) поставили магистры 1 курса факультета ЭП, обучавшиеся по дисциплине «Коммуникативные технологии в академическом и профессиональном взаимодействии (в т.ч. с использованием иностранного языка)», а относительно низкую (8,221 балла) – магистры 2 курса факультета ЭП, обучавшиеся по дисциплине «Межкультурная коммуникация в профессиональном взаимодействии». Прежде всего, студенты свои оценки снизили за недостаточный уровень умения продемонстрировать связь учебного материала с будущей специальностью (3,8 балла, в среднем по университету – 4,54), а также за недостаточно четкое и своевременное формулирование критериев оценки знаний и требований к студентам (4,0 балла, в среднем – 4,59).

*«Великолепный педагог. Она сумела в не только давать теорию и практику, но и вовлекать нас в дискуссии, игры и менять наше отношение к проблематике через личный опыт, который мы получили прямо на занятиях» (ЭП, 1 курс, магистратура, Коммуникативные технологии в академическом и профессиональном взаимодействии (в т.ч. с использованием иностранного языка));*

*«Побольше игровых занятий, это очень необычно и интересно!» (ЮНЕСКО, 2 курс, магистратура, Межкультурная коммуникация в профессиональном взаимодействии);*

*«Очень понравились занятия! Креативно и нестандартно подан материал!» (ЭП, 2 курс, магистратура, Межкультурная коммуникация в профессиональном взаимодействии);*

*«Ценное значение имеют игровые практические занятия! Желаем успехов!» (ЮНЕСКО, 2 курс, магистратура, Межкультурная коммуникация в профессиональном взаимодействии);*

*«Постоянно заигрывает с аудиторией, ведет себя панибратски, теоретическим материалом не владеет, предмет преподаваемый не знает, опаздывает на занятия, по полчаса, а то и больше ищет ключ от кабинета. Находиться на занятиях было мучением. Заставляла проигрывать плохо подготовленные инсценировки, заполняла время и паузы какими-то бесполезными сценками этим пыталась время занятий растянуть и хоть как-то и чем-то занять нас, к занятиям не готовится! Магистрантам по закону об образовании, не имеющие степени преподаватели не должны преподавать! Преподавание - это не Ваше! Вы не умеете строить коммуникации с другими и предмет не знаете! Попробуйте себя в чем-то другом!» (ЮНЕСКО, 2 курс, магистратура, Межкультурная коммуникация в профессиональном взаимодействии)*

**Кузнецов Игорь Михайлович.** По результатам студенческих оценок обобщенный интегральный показатель преподавателя составляет 8,982 балла (155 место в общеуниверситетском рейтинге). Основная претензия студентов заключается в недостаточном уровне использования преподавателем в учебном процессе современных информационных технологий. Именно по этому критерию отмечено превышение допустимого уровня коэффициента вариации (45,9%), что говорит о несогласованности

мнений обучающихся. При подготовке к учебному необходимо обратить внимание на этот аспект.

*«Это была одна из самых интересных дисциплин и самый ценный преподаватель этого семестра» (СО, 1 курс, магистратура, Актуальные психологические проблемы современного общества);*

*«Супер преподаватель!» (СО, 1 курс, магистратура, Кросс-культурный анализ социальных сред)*

**Александрова Елена Андреевна.** На протяжении четырех исследований прослеживается устойчивая тенденция к снижению в общеуниверситетском рейтинге: с 8 места (2 семестр 2017/2018 уч.г.) до 198 места в текущем семестре (ИП = 8,634). Преподаватель проводила учебные занятия в 4 группах студентов, в зависимости от которых интегральный показатель варьируется от 9,181 балла (СО, 2 курс, магистратура, Антропология коммуникации) до 7,901 балла (СО, 2 курс, бакалавриат, Психологическая и культурная антропология). Студенты снизили оценки по всем качествам преподавателя, но в большей степени за недостаточно эффективное использование времени на занятиях (3,92 балла, в среднем по университету – 4,56) и недостаточное умение показать связь учебного материала с будущей специальностью (3,92 балла, в среднем - 4,54).

*«Все очень понравилось! Прекрасный курс. Очень интересно и полезно! А еще разнообразно» (СО, 2 курс, магистратура, Антропология коммуникации)*

**Ткаченко Наталья Владимировна.** Преподаватель на протяжении четырех исследований стабильно входит в группу преподавателей со средними оценками. В текущем семестре в общеуниверситетском рейтинге преподаватель заняла 241 место (ИП = 8,139). Преподаватель проводила учебные занятия по дисциплине «Межкультурная коммуникация в профессиональном взаимодействии» в 4 группах двух факультетов: психология образования и социальная психология. Отметим, что студенты факультета ПО достаточно высоко оценили преподавателя (ИП = 9,571), тогда как оценки студентов факультета СО оказались несколько скромнее от 8,303 (СТПП-1) до 7,705 (СПК-1). Обучающиеся снизили оценки в большей мере за счет недостаточно четкого и своевременного формулирования преподавателем критериев оценки знаний и требований к студентам (4,00 балла, в среднем по университету 4,59), а также за недостаточный уровень умения вести диалог с обучающимися (4,06 балла, в среднем – 4,56).

*«Всё хорошо. Спасибо, Наталье Владимировне за теоретические и особенно за практические занятия!» (ПО, 2 курс, магистратура, Межкультурная коммуникация в профессиональном взаимодействии)*

Единственный преподаватель кафедры, вошедший в группу преподавателей с интегральным показателем ниже 8,00 баллов, - **Кривцова Анна Сергеевна**. В текущем семестре преподаватель заняла в общеуниверситетском рейтинге 267 место (ИП = 7,619). Преподаватель проводила учебные занятия в 8 группах студентов, в оценках которых наблюдаются значительные различия от 8,643 балла (СО, 2 курс, магистратура, Межкультурная коммуникация в профессиональном взаимодействии) до 5,475 балла (ДО, 1 курс, магистратура, Актуальные психологические проблемы современного общества).

*«Очень понравилось освоение арттерапевтических техник, считаю это для себя очень полезными знаниями» (СО, 2 курс, магистратура, Межкультурная коммуникация в профессиональном взаимодействии);*

*«Преподаватель на своих занятиях отменил перерывы между парами, не предоставив выбора самим студентам. Ввиду специфики семинарских занятий в выходные дни это было обусловлено, но не в лекционных занятиях. Рекомендация - дать возможность студентам выбрать, как можно распорядится их правом перерыва между занятиями во избежание недовольства студентов подобным решением» (СО, 2 курс, магистратура, Межкультурная коммуникация в профессиональном взаимодействии);*

*«Замечаний нет, подача информации отличная, увлекает в процесс по щелчку пальцев. Огромная благодарность Анне Сергеевне с пожеланиями всего самого наилучшего» (СО, 2 курс, магистратура, Межкультурная коммуникация в профессиональном взаимодействии);*

*«Преподаватель часто высказывает субъективное мнение, никак не обосновав» (ДО, 1 курс, магистратура, Актуальные психологические проблемы современного общества);*

*«Преподаватель не владеет материалом. Просто читает его, любой уточняющий вопрос выбивает ее либо игнорируется. Показывает только одну сторону вопроса-свою и выдает это за аксиому. Ведет лекции абсолютно не интересно, без динамики и при этом без глубины» (ДО, 1 курс, магистратура, Актуальные психологические проблемы современного общества);*

*«Преподаватель вместо заявленного в программе материала, рассказывает о собственном мнении и представлениях о предмете. Вместо научной информации мы получали или обзор материалов конференций, прошедших более 5 лет назад или "обзор прессы" Хочется, чтобы преподаватель был компетентен в том предмете который он преподает» (ДО, 1 курс, магистратура, Актуальные психологические проблемы современного общества);*

*«На лекциях я не узнала ни об одной реальной психологической проблеме современного общества. Преподаватель использует чьи-то домыслы, выдавая их за научные факты» (ДО, 1 курс, магистратура, Актуальные психологические проблемы современного общества)*



**Таблица 3.12.3. Оценки преподавателей учебного подразделения в 1 семестре 2019/2020 учебном году**

ФИО преподавателя	Группа <sup>1</sup>	Интегральный показатель		включающий										Индикатор 2	
				Индикатор 1 <sup>2</sup>		в том числе, состоящий из следующих критериев оценок <sup>3</sup>									
		значение	ранг	значение	ранг	1	2	3	4	5	6	7	значение	ранг	
<b>В среднем по университету</b>		<b>8,786</b>		<b>4,232</b>		<b>4,574</b>	<b>4,542</b>	<b>4,440</b>	<b>4,562</b>	<b>4,555</b>	<b>4,590</b>	<b>4,617</b>	<b>4,232</b>		
<b>Кафедра «Возрастная психология им. Обухова Л.Ф.»</b>															
Кочетова Татьяна Викторовна	2	9,373	(75)	4,819	(46)	4,827	4,827	4,757	4,840	4,827	4,800	4,853	4,554	(94)	
Литвинова Елена Юрьевна	2	9,159	(117)	4,764	(81)	4,779	4,792	4,818	4,805	4,740	4,662	4,753	4,395	(137)	
Погодина Алла Васильевна	2	9,041	(146)	4,657	(142)	4,675	4,675	4,682	4,622	4,667	4,648	4,630	4,384	(145)	
Лисицын Владислав Александрович	2	9,036	(147)	4,596	(169)	4,600	4,653	4,571	4,640	4,600	4,620	4,490	4,440	(125)	
Харченко Максим Андреевич	2	9,021	(151)	4,636	(158)	4,634	4,673	4,678	4,683	4,634	4,512	4,637	4,385	(141)	
Бурцев Александр Александрович	2	8,190	(238)	4,302	(243)	4,444	4,556	4,333	4,222	4,333	4,000	4,222	3,889	(232)	
Занковский Анатолий Николаевич	3	7,587	(269)	3,998	(274)	4,353	4,176	3,824 <sup>4</sup>	3,706	4,118	3,813	4,000	3,588	(264)	
<b>Кафедра «Социальная психология развития»</b>															
Денисенкова Наталия Сергеевна	2	9,197	(110)	4,675	(135)	4,733	4,690	4,552	4,698	4,750	4,629	4,673	4,522	(106)	
Федоров Валерий Владимирович	2	8,973	(157)	4,660	(139)	4,699	4,658	4,661	4,633	4,637	4,696	4,633	4,314	(165)	
Красило Татьяна Александровна	2	8,830	(179)	4,513	(196)	4,539	4,588	4,344	4,497	4,539	4,543	4,542	4,317	(164)	
Толстых Наталия Николаевна	2	8,721	(189)	4,474	(209)	4,611	4,553	4,116	4,532	4,565	4,482	4,456	4,247	(179)	
Бабанин Петр Алексеевич	2	8,595	(202)	4,559	(180)	4,589	4,607	4,607	4,518	4,500	4,571	4,519	4,036	(215)	
Счастливая Тамара Николаевна	2	8,104	(243)	4,354	(233)	4,567	4,433	4,400	4,367	4,276	4,200	4,233	3,750	(245)	
Пашенко Александр Константинович	3	7,646	(265)	4,304	(242)	4,105	4,378	4,128	4,389	4,297	4,359	4,471	3,342	(273)	
<b>Кафедра «Теоретические основы социальной психологии»</b>															
Крушельницкая Ольга Борисовна	2	9,444	(56)	4,762	(86)	4,704	4,783	4,803	4,729	4,718	4,686	4,914	4,681	(53)	
Кочетков Никита Владимирович	2	9,351	(82)	4,788	(69)	4,760	4,784	4,611	4,779	4,856	4,842	4,883	4,563	(91)	
Расходчикова Марина Николаевна	2	9,138	(124)	4,763	(82)	4,808	4,716	4,687	4,770	4,833	4,761	4,769	4,374	(148)	
Мешкова Наталья Владимировна	2	9,135	(125)	4,726	(107)	4,652	4,818	4,636	4,696	4,783	4,783	4,714	4,409	(133)	

<sup>1</sup> Группы преподавателей: 1 группа – высокий уровень оценок; 2 группа – средний уровень оценок; 3 группа – низкий уровень оценок.

<sup>2</sup> Индикатор 1 - Профессиональная компетенция преподавателя; Индикатор 2 – Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем.

<sup>3</sup> Критерии оценок: 1 - ясность, логичность и доступность излагаемого материала; 2 - связь учебного материала с будущей профессией; 3 - использование на занятиях современных информационных технологий; 4 - эффективность использования времени на занятии; 5 - умение общаться с аудиторией; 6 - четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам; 7 - доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам.

<sup>4</sup> Цветом выделены значения, по которым коэффициент вариации превышает допустимое значение 33%.

ФИО преподавателя	Группа <sup>1</sup>	Интегральный показатель		включающий										Индикатор 2	
				Индикатор 1 <sup>2</sup>											
				среднее значение по критериям оценок		в том числе, состоящий из следующих критериев оценок <sup>3</sup>									
		значение	ранг	значение	ранг	1	2	3	4	5	6	7	значение	ранг	
Кожухарь Галина Сократовна	2	9,006	(153)	4,653	(146)	4,653	4,571	4,701	4,743	4,662	4,638	4,603	4,353	(157)	
Сачкова Марианна Евгеньевна	2	8,946	(162)	4,638	(155)	4,642	4,627	4,612	4,672	4,582	4,657	4,677	4,308	(168)	
Орлов Владимир Алексеевич	2	8,900	(168)	4,507	(198)	4,578	4,599	4,124	4,364	4,604	4,557	4,720	4,394	(138)	
Хаймовская Наталия Ароновна	2	8,885	(171)	4,546	(188)	4,595	4,653	4,453	4,492	4,488	4,492	4,649	4,339	(159)	
Серебрякова Каринэ Арташесовна	2	8,701	(191)	4,501	(201)	4,538	4,631	4,219	4,523	4,523	4,538	4,532	4,200	(188)	
Пенькова Виктория Николаевна	3	7,503	(270)	4,051	(271)	4,636	4,295	3,209	3,659	4,000	4,386	4,171	3,452	(269)	
<b>Кафедра «Теоретические основы социальной психологии»</b>															
Павлова Ольга Сергеевна	2	9,306	(92)	4,731	(105)	4,794	4,769	4,733	4,702	4,786	4,677	4,659	4,575	(85)	
Гриценко Валентина Васильевна	2	9,283	(95)	4,800	(58)	4,839	4,774	4,645	4,839	4,903	4,839	4,759	4,484	(114)	
Лейбман Ирина Яковлевна	2	9,118	(129)	4,645	(149)	4,590	4,579	4,692	4,718	4,615	4,641	4,676	4,474	(117)	
Любитов Игорь Евгеньевич	2	9,074	(138)	4,807	(53)	4,867	4,867	4,533	4,800	4,933	4,867	4,786	4,267	(176)	
Хухлаев Олег Евгеньевич	2	9,034	(148)	4,554	(184)	4,660	4,698	4,717	4,547	4,566	4,327	4,360	4,481	(115)	
Гаврюшина Мария Константиновна	2	9,009	(152)	4,680	(132)	4,771	4,701	4,507	4,708	4,715	4,706	4,650	4,329	(162)	
Шорохова Валерия Альбертовна	2	8,991	(154)	4,715	(113)	4,730	4,544	4,824	4,760	4,704	4,690	4,752	4,276	(174)	
Кузнецов Игорь Михайлович	2	8,982	(155)	4,416	(218)	4,600	4,690	3,286	4,533	4,633	4,467	4,700	4,567	(89)	
Александрова Елена Андреевна	2	8,634	(198)	4,478	(207)	4,531	4,406	4,344	4,375	4,531	4,469	4,688	4,156	(195)	
Ткаченко Наталья Владимировна	2	8,139	(241)	4,321	(240)	4,295	4,372	4,372	4,364	4,250	4,295	4,295	3,818	(238)	
Кривцова Анна Сергеевна	3	7,619	(267)	4,127	(261)	4,128	4,098	3,886	4,144	4,228	4,285	4,123	3,492	(268)	

### 3.13. Факультет экстремальной психологии

Из 17 преподавателей факультета, оцениваемых студентами в 1 семестре 2019/2020 учебного года, в отношении 13 преподавателей получено необходимое количество анкет, соответствующих условиям отбора. Из 1 488 запланированных анкет 739 анкет (или 49,7%) соответствовали условиям отбора. В таблице 3.13.1 по каждому преподавателю института представлено распределение количества отобранных анкет, по которым был произведен анализ.

**Таблица 3.13.1. Количество заполненных анкет по каждому преподавателю учебного подразделения**

Преподаватели учебного подразделения	Количество анкет				Справочно. Расчетная доля анкет для критерия отбора 2
	запланированных получить	фактически полученных	соответствующих критерию отбора 1 <sup>1</sup>	соответствующих критерию отбора 2 <sup>2</sup>	
<b>В среднем по учебному подразделению</b>	<b>1 488</b>	<b>790</b>	<b>772</b>	<b>739</b>	<b>49,7%</b>
<b>Кафедра «Научные основы экстремальной психологии»</b>					
Иванов Валерий Сергеевич	94	78	73	73	77,7%
Березина Татьяна Николаевна	114	84	84	84	73,7%
Кокурин Алексей Владимирович	87	65	64	64	73,6%
Петров Владислав Евгеньевич	134	98	97	97	72,4%
Розенова Марина Ивановна	44	35	30	30	68,2%
Мищенко Игорь Николаевич	122	80	77	77	63,1%
Екимова Валентина Ивановна	84	46	46	46	54,8%
Коджаспиров Алексей Юрьевич	115	63	62	62	53,9%
Поздняков Вячеслав Михайлович	169	91	91	91	53,8%
Синицына Татьяна Юрьевна	18	10	9	9	50,0%
Котенева Анна Валентиновна	81	37	37	37	45,7%
Храмов Евгений Владимирович	95	40	40	40	42,1%
Миллер Людмила Владимировна	106	29	29	29	27,4%
Литвинова Анна Викторовна <sup>3</sup>	58	23	22		37,9%
Марьин Михаил Иванович	47	11	11		23,4%
Зинатуллина Глюся Талгатовна	30				
Сечко Александр Владимирович	90				

В соответствии с методикой исследования средние (среднеарифметические) оценки по качествам преподавателя рассчитывались для учебного подразделения в целом, а также персонально по каждому преподавателю. Для достоверности рассчитанных средних значений применялся коэффициент вариации, позволяющий проверить уровень разброса средних значений в определенной выборке относительно полученного среднего значения (выборка считается однородной если коэффициент вариации не превышает 33%). Если преподаватель по какому-либо качеству получил среднюю оценку равную 5 баллам, то

<sup>1</sup> Критерий отбора 1. Количество заполненных анкет студентами, посетившими не менее 25% учебных занятий у оцениваемого преподавателя.

<sup>2</sup> Критерии отбора 2. Количество заполненных анкет, удовлетворяющих пороговым значениям: либо не менее 25 анкет на одного преподавателя, либо доля заполненных анкет не ниже 40% от запланированного количества анкет.

<sup>3</sup> Цветом выделены преподаватели, не вошедшие в сравнительный анализ (отсутствие необходимого количества анкет)

коэффициент вариации будет равен 0, то есть все студенты поставили преподавателю отличную оценку. Чем выше коэффициент вариации, тем больше разброс мнений студентов, который может происходить по самым разным причинам.

Интегральный показатель в целом по институту соответствовал 8,954 балла (в среднем по университету 8,786 баллов). На рисунке 3.13.1 представлено распределение студенческих оценок по отдельным качествам преподавателя в целом по учебному подразделению.

**Рисунок 3.13.1. Оценки преподавателей учебного подразделения университета в целом по основным критериям**



**Индикатор 1 – Профессиональная компетентность преподавателя**

1. Ясность, логичность и доступность излагаемого учебного материала;
2. Связь учебного материала с будущей профессией;
3. Использование на занятиях современных ИКТ;
4. Эффективность использования времени на занятиях;
5. Умение общаться с аудиторией;
6. Четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам
7. Доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам

**Индикатор 2 – готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем**

8. Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем

На фоне превышения (в разной степени) средних оценок по всем качествам преподавателей факультета, несколько ниже, чем в среднем, студенты оценили только умение преподавателей эффективно использовать время на учебных занятиях (4,55 балла, в среднем по университету 4,56 балла). По результатам исследования преподаватели факультета выглядят глазами студентов как профессионалы, умеющие показать связь учебного материала с будущей специальностью (4,73 балла, в среднем – 4,54), широко использующие в учебном процессе информационные технологии (4,56 балла, в среднем – 4,44), открыты и доступны для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам (4,73 балла, в среднем – 4,62).




В таблице 3.13.2 представлена динамика интегрального показателя (с сохранением общеуниверситетского рейтинга) преподавателей учебного подразделения за четыре проведенных исследования (данные за предыдущие три исследования пересчитаны в соответствии с новой методикой). Также справочно в конце раздела (табл. 3.13.3)

приводятся оценки по интегральному показателю (с сохранением общеуниверситетского рейтинга), по основным индикаторам и отдельно по каждому оцениваемому качеству преподавателя за текущий семестр.

**Таблица 3.13.2. Динамика интегрального показателя преподавателей учебного подразделения (ранжирование по 1 семестру 2019/2020)**

Преподаватель учебного подразделения	2 семестр 2017/2018		1 семестр 2018/2019		2 семестр 2018/2019		1 семестр 2019/2020	
	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг
Синицына Татьяна Юрьевна			9,731	(11)			9,841	(12)
Храмов Евгений Владимирович	9,245	(82)	9,404	(64)	9,650	(35)	9,768	(18)
Розенова Марина Ивановна	9,526	(41)			8,864	(164)	9,632	(34)
Котенева Анна Валентиновна	9,690	(23)	9,549	(38)	9,211	(104)	9,442	(57)
Кокурин Алексей Владимирович	9,643	(26)	9,047	(128)	9,400	(71)	9,395	(72)
Екимова Валентина Ивановна			9,392	(67)			9,391	(73)
Коджаспиров Алексей Юрьевич	9,422	(62)	9,325	(76)	9,383	(76)	9,158	(119)
Миллер Людмила Владимировна	8,501	(145)	8,502	(188)	8,365	(219)	8,980	(156)
Поздняков Вячеслав Михайлович			9,291	(84)			8,887	(170)
Иванов Валерий Сергеевич	8,461	(151)	7,841	(227)	8,977	(141)	8,725	(188)
Мищенко Игорь Николаевич	8,464	(150)	8,254	(206)	8,549	(197)	8,652	(196)
Березина Татьяна Николаевна	9,548	(36)	9,197	(102)	8,749	(178)	8,480	(216)
Петров Владислав Евгеньевич			8,931	(139)			8,363	(222)

**Условные обозначения:**

-  1 группа - преподаватели с высокими оценками (свыше 9,500 балла)
-  2 группа – преподаватели со средними оценками (от 8,000 до 9,499 балла)
-  3 группа – преподаватели с низкими оценками (менее 8,000 баллов)

**Кафедра «Научные основы экстремальной психологии»**

Три преподавателя кафедры вошли в группу преподавателей с высоким интегральным показателем (выше 9,499 балла).

**Синицына Татьяна Юрьевна.** Преподаватель дважды принимала участие в исследованиях и дважды входила в группу преподавателей с высокими оценками. В текущем семестре преподаватель в общеуниверситетском рейтинге заняла 12 место (ИП = 9,841). Преподаватель проводила учебный практикум по экстренной психологической помощи детям и подросткам только для одной группы студентов факультета ЭП, которые практически максимально оценили профессиональные качества преподавателя.

*«Татьяна Юрьевна проводит очень интересные занятия и вкладывает в них душу!»  
(ЭП, 1 курс, магистратура, Практикум по экстренной психологической помощи детям и подросткам)*

**Храмов Евгений Владимирович.** Преподаватель четвертый раз принимает участие в исследованиях и дважды вошел в группу лучших преподавателей университета. По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель улучшил свои позиции в

общеуниверситетском рейтинге поднявшись с 35 до 18 места в текущем семестре (ИП = 9,768). Преподаватель проводил учебные занятия у трех групп студентов, оценки которых являются однородными и значительно превышают средние значения в целом по университету.

*«Один из лучших преподавателей, которые встречать во время обучения!» (ЭП, 5 курс, специалитет, Психологическая реадaptация (реабилитация) сотрудников в профессиях особого риска)*

**Розенова Марина Ивановна.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель значительно улучшила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге со 164 до 34 места в текущем семестре (ИП = 9,632). Преподаватель проводила занятия у трех групп студентов, в зависимости от которых интегральный показатель варьируется в интервале от 9,959 балла (ЭП, 1 курс, магистратура, ЭПДР-1, Практикум по педагогической конфликтологии) до 8,749 балла (ЭП, 1 курс, магистратура, ПБО-1, Практикум по педагогической конфликтологии). Студенты снизили преподавателю свои оценки практически за все профессиональные качества, но в большей степени за недостаточно эффективное использование преподавателем времени на учебных занятиях (4,17 балла, в среднем по университету 4,56). Можно предположить, что между преподавателем и студентами группы возникли некоторые противоречия в учебном процессе.

*«Одна из лучших преподавателей» (ЭП, 2 курс, магистратура, Факультатив: Профилактика трудных жизненных ситуаций в проблемных семьях);*

*«Сложно оценивать преподавателя, т.к. у нас было всего 2 пары» (ЭП, 1 курс, магистратура, Практикум по педагогической конфликтологии)*

Остальные 10 преподавателей вошли в среднюю группу преподавателей, у которых интегральный показатель находится в диапазоне от 8,000 до 9,499 балла.

**Котенева Анна Валентиновна.** Преподаватель по сравнению с предыдущим исследованием значительно улучшила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге поднявшись с 104 до 57 места в текущем семестре (ИП = 9,442). Преподаватель проводила учебные занятия в трех группах студентов, оценки которых находятся в диапазоне от 9,987 балла (ЭП, 1 курс, магистратура, Профессионально важные качества субъекта труда и его профессиональная культура) до 9,017 балла (ЭП, 3 курс, специалитет, Психологические состояния персонала в экстремальных условиях). Студенты несколько снизили свои оценки только за недостаточную открытость и доступность преподавателя для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам (4,54 балла, в среднем по университету 4,62).

*«Шикарный преподаватель и очень интересный предмет!» (ЭП, 3 курс, специалитет, Психологические состояния персонала в экстремальных условиях)*

**Кокурин Алексей Владимирович.** На протяжении двух последних исследований преподаватель продемонстрировал стабильность нахождения в общеуниверситетском рейтинге: в предыдущем исследовании 71 место, в текущем исследовании 72 место (ИП = 9,395). Преподаватель проводил учебные занятия в 4 группах, студенты которых выразили единодушие в своих оценках – все оценки превышают средние значения в целом по университету. Отметим, что наиболее высоко студенты оценили степень включения преподавателем в учебный процесс современных информационных технологий (интервал оценок в зависимости от учебных групп варьируется от 5,00 до 4,94 балла).

*«Интересные рассказы из личного опыта преподавателя» (ЭП, 1 курс, специалитет, Введение в профессию)*

**Екимова Валентина Ивановна.** По результатам студенческих оценок преподаватель в общеуниверситетском рейтинге заняла 73 место (ИП = 9,391). Преподаватель проводила пять дисциплин в трех учебных группах студентов. Среди них выделяются магистры 2 курса факультета ЭП, посетившие научно-методический семинар, по результатам которого студенты значительно снизили свои оценки преподавателю (ИП = 7,333), тогда как интегральный показатель по другим дисциплинам, преподаваемым Екимовой В.И., находится в интервале от 9,771 балла (ЭП, 1 курс, магистратура, Тренинг профессионального саморазвития) до 9,377 балла (ЭП, 1 курс, магистратура, Планирование и проведение психологического исследования). Можно предположить, что между студентами-второкурсниками и преподавателем возникли некоторые проблемы в учебном процессе.

*«Валентина Ивановна настоящий профессионал и очень отзывчивый и душевный человек!» (ЭП, 1 курс, магистратура, Факультатив: Научно-методический семинар)*

**Коджаспиров Алексей Юрьевич.** Преподаватель четыре раза принимал участие в исследованиях и четыре раза оказывался в группе преподавателей со средним уровнем интегрального показателя. В текущем семестре преподаватель занял 119 место (ИП = 9,158). Преподаватель проводил 4 дисциплины в 5 учебных группах студентов. По результатам студенческих оценок наиболее низко студенты оценили дисциплину «Психодиагностика в служебной деятельности», преподаваемую в двух учебных группах: ИП = 8,102 (СД-2) и ИП = 8,436 (СД-1). Студенты значительно снизили свои оценки за недостаточную открытость и доступность преподавателя для внеаудиторного общения со

студентами по учебным и научным вопросам, а также за недостаточно четкое и своевременное формулирование преподавателем критериев оценки знаний и требований к студентам. К сожалению студенты данных групп, комментариев не оставили.

*«Алексей Юрьевич самый лучший преподаватель!» (ЭП, 1 курс, магистратура, Практикум по экстренной психологической помощи детям и подросткам);*

*«Великолепный педагог, жаль, что в первом семестре он мало что вел» (ЭП, 1 курс, магистратура, Научно-методический семинар "Методологический аппарат исследований в образовании" (на материале тем магистерских исследований));*

*«Очень компетентный преподаватель!!! Обладает высоким уровнем знаний и поставленной речью. На его занятиях просто заслушиваешься и забываешь о времени. Так держать!!!!!!» (ЭП, 1 курс, магистратура, Научно-методический семинар "Методологический аппарат исследований в образовании" (на материале тем магистерских исследований))*

**Миллер Людмила Владимировна.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель улучшила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге с 219 до 156 места (ИП = 8,980). Единственная претензия студентов к преподавателю – недостаточно эффективное использование времени на занятиях. Особенно данный недостаток отметили студенты 5 курса факультета ЭП, обучавшиеся по дисциплине «Психология аддиктивного поведения» (СД-1), средняя оценка которых составила 4,29 балла, тогда как в среднем по университету 4,56 балла. Можно порекомендовать преподавателю при подготовке к учебному процессу обращать внимание именно на этот аспект. Студенты свои комментарии не оставили.

**Поздняков Вячеслав Михайлович.** В текущем семестре интегральный показатель преподавателя соответствовал 8,887 балла, что соответствует 170 месту в общеуниверситетском рейтинге. Преподаватель проводил занятия в 5 учебных группах студентов, в зависимости от которых интегральный показатель находится в интервале от 9,304 балла (ЭП, 2 курс, магистратура, Научно-методологический семинар) до 8,558 балла (ЭП, 1 курс, магистратура, Актуальные психологические проблемы современного общества). Студенты значительно снизили преподавателю оценки за недостаточно ясное, логичное и доступное изложение учебного материала (3,82 балла, в среднем по университету 4,57), неэффективное использование времени преподавателем на занятиях (4,00 балла, в среднем – 4,56) и недостаточное умение преподавателя показывать связь учебного материала с будущей специальностью (4,09 балла, в среднем – 4,54). В тоже время, студенты данной группы достаточно высоко оценили в преподавателе открытость и доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам (4,82 балла, в среднем – 4,62).



*«Побольше логики» (ЭП, 1 курс, магистратура, Актуальные психологические проблемы современного общества);*

*«Благодарю за профессионализм и качественную работу со студентами!» (ЭП, 1 курс, магистратура, Актуальные психологические проблемы современного общества);*

*«Вячеслав Михайлович замечательный! :)» (ЭП, 1 курс, магистратура, Актуальные психологические проблемы современного общества);*

*«Отвести больше часов на аудиторные занятия» (ЭП, 1 курс, магистратура, Методология научных исследований в образовании);*

*«Спасибо за науку учиться» (ЭП, 2 курс, магистратура, Научно-методологический семинар)*

**Иванов Валерий Сергеевич.** Преподаватель в общеуниверситетском рейтинге в текущем семестре оказался на 188 месте (ИП = 8,725). Преподаватель преподавал в 5 группах студентов, в зависимости от которых интегральный показатель варьируется в диапазоне от 9,460 балла (ПО, 3 курс, бакалавриат, Элективные курсы по физической культуре и спорту) до 7,923 балла (ЭП, 1 курс, специалитет, Введение в профессию). Студенты значительно снизили преподавателю оценки за недостаточно ясное, логичное и доступное изложение учебного материала (4,00 балла, в среднем по университету 4,57), неэффективное использование времени преподавателем на занятиях (4,05 балла, в среднем – 4,56) и недостаточное умение общаться с аудиторией (4,05 балла, в среднем – 4,56). Видимо эти недостатки в значительной степени повлияли на готовность студентов к дальнейшему взаимодействию в учебном процессе именно с этим преподавателем (3,61 балла, в среднем – 4,23). Комментарии студенты не оставили.

**Мищенко Игорь Николаевич.** За четыре исследования преподаватель стабильно входит в группу преподавателей, со средними оценками. По результатам студенческих оценок преподаватель в текущем семестре занял 196 место (ИП = 8,652). Среди студентов, у которых преподаватель проводил учебные занятия, несколько снизили оценки магистры 1 курс факультета ЭП, обучавшиеся по дисциплине «Управление в системе общего образования» (ПБО-1). Интегральный показатель данной группы соответствует 7,706 балла (в отношении других групп студентов этот показатель находится в диапазоне от 9,051 до 8,746 балла). Студенты снизили оценки по всем качествам преподавателя, но в большей степени за недостаточное умение вести диалог с аудиторией (4,00 балла, в среднем по университету 4,56), недостаточно ясное и логичное изложение преподавателем учебного материала (4,10 балла, в среднем – 4,57), а также недостаточно эффективное использование времени преподавателем на учебных занятиях (4,10 балла, в среднем - 4,56). Комментарии студенты из данной группы не оставили.

*«Резковат в общении. Для преподавателя считаю неприемлемым» (ЭП, 1 курс, магистратура, Управление в системе общего образования, ЭПДР-1);*

*«Великолепный педагог!» (ЭП, 1 курс, магистратура, Управление в системе общего образования, ЭПДР-1);*

*«Слушаю учебный материал с большим удовольствием!» (ЭП, 1 курс, магистратура, Управление в системе общего образования, ЭПДР-1);*

**Березина Татьяна Николаевна.** В текущем семестре преподаватель заняла 216 место (ИП = 8,480). Преподаватель проводила 4 дисциплины в 7 группах студентов. Наиболее высоко преподавателя оценили студенты, обучавшиеся по дисциплине «Психологическая помощь детям и подросткам в экстремальных ситуациях» (ИП =9,871, ЭП, 1 курс, магистратура), а наиболее низко – по дисциплине «Психология общения» (ИП =6,021 - ЭП, 2 курс, специалитет, СД-1; ИП = 7,278 – ЭП, 2 курс, специалитет, СД-2). Студенты снизили оценки по всем качествам преподавателя, но в большей степени ими отмечено недостаточно четкое и своевременное формулирование преподавателем критериев оценки знаний и требований к студентам (СД-1 – 2,82 балла, СД-2 – 3,82 балла, в среднем по университету 4,59), недостаточно эффективное использование преподавателем времени на занятиях (СД-1 – 3,00 балла, СД-2 – 4 балла, в среднем – 4,56), а также недостаточно ясное и логичное изложение преподавателем учебного материала (СД-1 – 3,29 балла, СД-2 – 4,00 балла, в среднем – 4,57). К сожалению, студенты двух этих групп комментарии не оставили.

*«Разобрать реальный кейс с интерпретацией результатов или привлечь студентов к реальному проекту в НИОКР» (ЭП, 1 курс, магистратура, Практикум по планированию и проведению психолого-педагогического исследования);*

*«Татьяна Николаевна очень позитивный человек, всегда с удовольствием посещаю ее занятия!» (ЭП, 1 курс, магистратура, Психологическая помощь детям и подросткам в экстремальных ситуациях)*

**Петров Владислав Евгеньевич.** Преподаватель дважды принимал участие в исследовании и дважды входит в группу преподавателей со средними оценками. В текущем семестре преподаватель в общеуниверситетском рейтинге занял 222 место (ИП = 8,363). Преподаватель провел 4 дисциплины для 7 учебных групп студентов. Наиболее высоко студенты оценили преподавателя по дисциплине «Социально-психологические методы исследования в образовании» (ИП = 9,364). Больше всего нареканий последовало после проведения преподавателем курса «Психологическое сопровождение деятельности сотрудников в экстремальных ситуациях» в двух группах студентов 5 курса факультета ЭП: СД-1 (ИП = 7,383) и СД-2 (ИП = 7,375). Все профессиональные качества преподавателя

студенты оценили ниже, чем в целом по университету, за исключением умения преподавателя показывать связь учебного материала с будущей специальностью. К числу основных претензий к преподавателю студенты отнесли недостаточное умение общаться с аудиторией, а также недостаточное умение ясно, логично и доступно излагать учебный материал.

*«Побольше приводить примеры из реальной жизни. Разбирать кейсы» (ЭП, 1 курс, магистратура, Социально-психологические методы исследования в образовании);*

*«Трудно общаться бывает с ним» (ЭП, 5 курс, специалитет, Психологическое сопровождение деятельности сотрудников в экстремальных ситуациях);*

*«Интересные дискуссии на занятиях» (ЭП, 1 курс, специалитет, Введение в профессию)*

**Таблица 3.13.3. Оценки преподавателей учебного подразделения в 1 семестре 2019/2020 учебном году**

ФИО преподавателя	Группа <sup>1</sup>	Интегральный показатель		включающий										
				Индикатор 1 <sup>2</sup>		Индикатор 2								
		среднее значение по критериям оценок	в том числе, состоящий из следующих критериев оценок <sup>3</sup>							Индикатор 2				
значение	ранг	значение	ранг	1	2	3	4	5	6	7	значение	ранг		
<b>В среднем по университету</b>		<b>8,786</b>		<b>4,232</b>		<b>4,574</b>	<b>4,542</b>	<b>4,440</b>	<b>4,562</b>	<b>4,555</b>	<b>4,590</b>	<b>4,617</b>	<b>4,232</b>	
<b>Кафедра «Научные основы экстремальной психологии»</b>														
Синицына Татьяна Юрьевна	1	9,841	(12)	4,952	(13)	5,000	5,000	4,889	5,000	5,000	4,889	4,889	4,889	(14)
Храмов Евгений Владимирович	1	9,768	(18)	4,893	(25)	4,975	4,925	4,725	4,950	4,850	4,925	4,900	4,875	(15)
Розенова Марина Ивановна	1	9,632	(34)	4,818	(47)	4,821	4,852	4,714	4,778	4,821	4,852	4,885	4,815	(26)
Котенева Анна Валентиновна	2	9,442	(57)	4,814	(51)	4,838	4,865	4,919	4,838	4,865	4,622	4,750	4,629	(68)
Кокурин Алексей Владимирович	2	9,395	(72)	4,831	(43)	4,859	4,938	4,968	4,594	4,781	4,859	4,817	4,565	(90)
Екимова Валентина Ивановна	2	9,391	(73)	4,732	(104)	4,717	4,783	4,600	4,783	4,783	4,761	4,696	4,659	(59)
Коджаспиров Алексей Юрьевич	2	9,158	(119)	4,722	(109)	4,806	4,806	4,738	4,710	4,700	4,672	4,625	4,435	(127)
Миллер Людмила Владимировна	2	8,980	(156)	4,739	(103)	4,690	4,586	4,897	4,483	4,655	4,931	4,929	4,241	(180)
Поздняков Вячеслав Михайлович	2	8,887	(170)	4,523	(193)	4,267	4,522	4,477	4,411	4,604	4,560	4,820	4,364	(150)
Иванов Валерий Сергеевич	2	8,725	(188)	4,576	(175)	4,429	4,729	4,696	4,371	4,429	4,600	4,776	4,149	(197)
Мищенко Игорь Николаевич	2	8,652	(196)	4,538	(190)	4,461	4,724	4,276	4,447	4,513	4,645	4,698	4,114	(204)
Березина Татьяна Николаевна	2	8,480	(216)	4,381	(226)	4,417	4,506	4,148	4,386	4,398	4,253	4,560	4,099	(208)
Петров Владислав Евгеньевич	2	8,363	(222)	4,440	(215)	4,423	4,742	4,358	4,423	4,260	4,309	4,562	3,924	(228)

<sup>1</sup> Группы преподавателей: 1 группа – высокий уровень оценок; 2 группа – средний уровень оценок; 3 группа – низкий уровень оценок.

<sup>2</sup> Индикатор 1 - Профессиональная компетенция преподавателя; Индикатор 2 – Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем.

<sup>3</sup> Критерии оценок: 1 - ясность, логичность и доступность излагаемого материала; 2 - связь учебного материала с будущей профессией; 3 - использование на занятиях современных информационных технологий; 4 - эффективность использования времени на занятии; 5 - умение общаться с аудиторией; 6 - четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам; 7 - доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам.

### 3.14. Факультет юридической психологии

Из 36 преподавателей факультета, оцениваемых студентами в 1 семестре 2019/2020 учебного года, только в отношении 15 преподавателей (41,7%) было получено необходимое количество анкет, соответствующих условиям отбора. Из 4 132 запланированных анкет, 1 023 анкеты (или 24,8%) из них соответствовали условиям отбора – это наименьшая доля соответствующих анкет в университете. В таблице 3.14.1 по каждому преподавателю факультета представлено распределение количества отобранных анкет, по которым был произведен анализ.

**Таблица 3.14.1. Количество заполненных анкет по каждому преподавателю учебного подразделения**

Преподаватели учебного подразделения	Количество анкет				Справочно. Расчетная доля анкет для критерия отбора 2
	запланированных получить	фактически полученных	соответствующих критерию отбора 1 <sup>1</sup>	соответствующих критерию отбора 2 <sup>2</sup>	
<b>В среднем по учебному подразделению</b>	<b>4 132</b>	<b>1 270</b>	<b>1 236</b>	<b>1 023</b>	<b>24,8%</b>
<b>Кафедра «Научные основы экстремальной психологии»</b>					
Луковцева Зоя Вячеславовна	138	42	40	40	29,0%
Бовина Инна Борисовна	396	113	113	113	28,5%
Дворянчиков Николай Викторович <sup>3</sup>	37	14	13		35,1%
Сафуанов Фарит Суфиянович	36	12	12		33,3%
Мельникова Дарья Вячеславовна	37	12	12		32,4%
Булыгина Вера Геннадьевна	36	11	11		30,6%
Коноплева Инга Николаевна	72	16	16		22,2%
Бородин Любовь Георгиевна	137	21	21		15,3%
Калашникова Анна Сергеевна	81	11	11		13,6%
Купцова Дарина Михайловна	36	1	1		2,8%
<b>Кафедра «Медиация в социальной сфере»</b>					
Графский Владимир Павлович	20	18	18	18	90,0%
Вечерина Ольга Павловна	68	8	8		11,8%
Хазанова Марина Александровна	11				
Шамликашвили Цисана Автандиловна	11				
<b>Кафедра «Юридическая психология и право»</b>					
Афанасьева Ирина Васильевна	338	210	209	209	61,8%
Чиркина Римма Вячеславовна	122	58	57	57	46,7%
Ошевский Дмитрий Станиславович	91	39	33	33	36,3%
Бусарова Ольга Ренатовна	170	60	60	60	35,3%
Шпагина Елена Михайловна	204	70	70	70	34,3%
Лаврешкин Никита Владимирович	289	107	98	98	33,9%
Щёткина Евгения Ивановна	99	31	31	31	31,3%
Делибалт Варвара Васильевна	266	83	83	83	31,2%
Пимонов Владимир Александрович	222	65	65	65	29,3%
Богданович Наталья Викторовна	227	63	62	62	27,3%
Власова Наталия Викторовна	163	35	35	35	21,5%
Дегтярев Артем Викторович	303	58	49	49	16,2%
Дозорцева Елена Георгиевна	28	10	10		35,7%
Нуцкова Елена Владимировна	41	13	13		31,7%
Моисеева Людмила Петровна	73	25	23		31,5%

<sup>1</sup> Критерий отбора 1. Количество заполненных анкет студентами, посетившими не менее 25% учебных занятий у оцениваемого преподавателя.

<sup>2</sup> Критерии отбора 2. Количество заполненных анкет, удовлетворяющих пороговым значениям: либо не менее 25 анкет на одного преподавателя, либо доля заполненных анкет не ниже 40% от запланированного количества анкет.

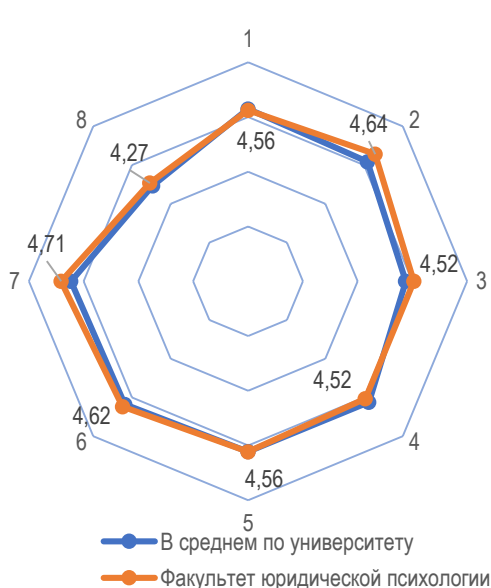
<sup>3</sup> Цветом выделены преподаватели, не вошедшие в сравнительный анализ (отсутствие необходимого количества анкет)

Преподаватели учебного подразделения	Количество анкет				Справочно. Расчетная доля анкет для критерия отбора 2
	заплани- рованных получить	фактически полученных	соответству- ющих критерию отбора 1 <sup>1</sup>	соответству- ющих критерию отбора 2 <sup>2</sup>	
Аллямова Алсу Абдулбариевна	92	26	24		26,1%
Казина Анастасия Олеговна	81	16	16		19,8%
Дебольский Михаил Георгиевич	134	19	19		14,2%
Федонкина Анастасия Александровна	21	2	2		9,5%
Островский Антон Николаевич	11	1	1		9,1%
Чупракова Нина Николаевна	20				
Ремеева Альфия Фаатовна	21				

В соответствии с методикой исследования средние (среднеарифметические) оценки по качествам преподавателя рассчитывались для учебного подразделения в целом, а также персонально по каждому преподавателю. Для достоверности рассчитанных средних значений применялся коэффициент вариации, позволяющий проверить уровень разброса средних значений в определенной выборке относительно полученного среднего значения (выборка считается однородной если коэффициент вариации не превышает 33%). Если преподаватель по какому-либо качеству получил среднюю оценку равную 5 баллам, то коэффициент вариации будет равен 0, то есть все студенты поставили преподавателю отличную оценку. Чем выше коэффициент вариации, тем больше разброс мнений студентов, который может происходить по самым разным причинам.

Интегральный показатель в целом по институту соответствовал 8,855 балла (в среднем по университету 8,786 балла). На рисунке 3.14.1 представлено распределение студенческих оценок по отдельным качествам преподавателя в целом по учебному подразделению.

**Рисунок 3.14.1. Оценки преподавателей учебного подразделения университета в целом по основным критериям**



**Обозначения:**

**Индикатор 1 – Профессиональная компетентность преподавателя**

1. Ясность, логичность и доступность излагаемого учебного материала;
2. Связь учебного материала с будущей профессией;
3. Использование на занятиях современных ИКТ;
4. Эффективность использования времени на занятиях;
5. Умение общаться с аудиторией;
6. Четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам
7. Доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам

**Индикатор 2 – готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем**

8. Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем

Распределение средних оценок практически по всем качествам преподавателей факультета несколько превышает распределение средних оценок в целом по университету, но в большей степени различия в оценках наблюдаются по умению преподавателей показывать связь учебного материала с будущей профессией (4,64 балла, в среднем по университету 4,54), по открытости и доступности преподавателей для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам (4,71 балла, в среднем – 4,62) и по уровню применения преподавателями в учебном процессе современных информационных технологий (4,52 балла, в среднем – 4,44).

В таблице 3.14.2 представлена динамика интегрального показателя (с сохранением общеуниверситетского рейтинга) преподавателей учебного подразделения за четыре проведенных исследования (данные за предыдущие три исследования пересчитаны в соответствии с новой методикой). Также справочно в конце раздела (табл. 3.14.3) приводятся оценки по интегральному показателю (с сохранением общеуниверситетского рейтинга), по основным индикаторам и отдельно по каждому оцениваемому качеству преподавателя за текущий семестр.

**Таблица 3.14.2. Динамика интегрального показателя преподавателей учебного подразделения (ранжирование по 1 семестру 2019/2020)**

Преподаватель учебного подразделения	2 семестр 2017/2018		1 семестр 2018/2019		2 семестр 2018/2019		1 семестр 2019/2020	
	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг	ИП	Ранг
<b>Кафедра «Клиническая и судебная психология»</b>								
Луковцева Зоя Вячеславовна			9,719	(13)			9,543	(44)
Бовина Инна Борисовна			8,370	(198)	8,688	(182)	8,307	(227)
<b>Кафедра «Медиация в социальной сфере»</b>								
Графский Владимир Павлович							9,405	(70)
<b>Кафедра «Юридическая психология и право»</b>								
Щёткина Евгения Ивановна			9,488	(52)	9,626	(42)	9,848	(10)
Ошевский Дмитрий Станиславович			9,312	(81)			9,710	(23)
Делибалт Варвара Васильевна	9,420	(63)	9,462	(56)	9,158	(117)	9,613	(36)
Власова Наталия Викторовна			9,233	(94)	8,369	(218)	9,508	(47)
Лаврешкин Никита Владимирович			9,218	(99)	8,899	(155)	9,199	(109)
Бусарова Ольга Ренатовна			8,758	(160)	8,332	(221)	9,110	(131)
Богданович Наталья Викторовна			9,141	(107)			9,025	(150)
Пимонов Владимир Александрович	8,608	(130)	9,116	(115)	8,944	(146)	8,946	(163)
Афанасьева Ирина Васильевна	8,060	(167)	8,047	(220)	7,941	(239)	8,594	(203)
Дегтярев Артем Викторович			8,611	(178)	8,008	(234)	8,531	(210)
Шпагина Елена Михайловна			7,704	(234)	8,659	(187)	8,183	(239)
Чиркина Римма Вячеславовна			8,096	(218)	7,914	(242)	7,423	(272)

**Условные обозначения:**

	1 группа - преподаватели с высокими оценками (свыше 9,500 балла)
	2 группа – преподаватели со средними оценками (от 8,000 до 9,499 балла)
	3 группа – преподаватели с низкими оценками (менее 8,000 баллов)

### **Кафедра «Клиническая и судебная психология»**

**Луковцева Зоя Вячеславовна.** Преподаватель дважды принимала участие в исследовании и дважды входила в группу преподавателей с высокими оценками. В текущем семестре преподаватель заняла 44 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 9,543). Преподаватель проводила учебные занятия у 5 групп студентов, в зависимости от которых интегральный показатель находится в диапазоне от 9,964 балла (ЮП, 3 курс, специалитет, Нейропсихология) до 8,810 (ЮП, 6 курс, специалитет, Супервизии). Студенты несколько снизили свои оценки за умение показать связь учебного материала с будущей специальностью, эффективное использование времени на учебных занятиях и умение общаться с аудиторией.

*«Активнее тормозить студентов, сильно нарушающих регламент выступления» (ЮП, 6 курс, специалитет, Супервизии);*

*«Огромное спасибо за Вашу работу! Глядя на таких вдохновенных своей работой супер-специалистов, понимаешь, что все не зря и у научной психологии есть будущее» (ЮП, 3 курс, специалитет, Нейропсихология);*

*«Пары с Зоей Вячеславовной были лучшими в этом семестре!» (ЮП, 3 курс, специалитет, Практикум по нейропсихологии)*

**Бовина Инна Борисовна.** По результатам трех исследований преподаватель стабильно входит в группу преподавателей, у которых интегральный показатель находится в диапазоне от 8,000 до 9,499 балла. По сравнению с предыдущим семестром преподаватель в текущем семестре несколько снизилась в общеуниверситетском рейтинге со 182 на 227 место (ИП = 8,307). Преподаватель проводила занятия в 13 учебных группах студентов, в зависимости от которых интегральный показатель значительно различается: от 9,755 балла (ЮП, 1 курс, магистратура, Планирование и проведение психологического исследования) до 5,321 балла (ЮП, 1 курс, магистратура, Научные школы и теории в современной психологии). Студенты снизили оценки в большинстве случаев за недостаточно ясное и доступное изложение преподавателем учебного материала, а также за недостаточно эффективное использованием времени преподавателем на учебных занятиях.

*«Пожелание, чтобы Инна Борисовна преподавала на Сретенке» (ЮП, 1 курс, магистратура, История и методология юридической психологии);*

*«Данная преподавательница не педагогична: может сравнивать обучающиеся группы между собой, давать комментарии каждой группе кто из них лучше/хуже/нравится ей/не нравится. На занятии, от которого будет зависеть оценка, в начале самого занятия, могла оставить комментарии по типу: "Вы рассчитываете на отлично? Зря, сильно сомневаюсь" и всё в таком духе. И тому подобные ситуации. Неприятное впечатление в течение всей дисциплины» (ЮП, 5 курс, специалитет, Методологические основы психологии);*



*«Преподаватель оценивает всех рандомно. Выдвинув свои условия для получения высокой оценки, при их выполнении все равно ставит низкую оценку. Почему ответ на коллоквиуме в октябре, является окончательной оценкой по экзамену, который должен быть в январе? Тоже мне было не понятно. Смысла посещать данные занятия не вижу, если при 100 % посещения и выполнении всех домашних заданий, ответе на коллоквиуме все равно ставят 9 баллов, которые можно заработать своей фамилией просто будучи в списке группы» (ЮП, 4 курс, специалитет, Методологические основы психологии);*

*«Студентам поручаются задания для самостоятельной работы, однако каких-либо примеров в ходе лекции с участием преподавателя приведено не было, если примеры и приводились, то языком не понятным для большинства студентов, особенно для тех у кого базовое образование не психологическое. Хотелось бы разобрать пример в аудитории с участием преподавателя, пусть и очень маленький пример, а в последующем закрепить самостоятельно результат» (ЮП, 1 курс, магистратура, Планирование и проведение психологического исследования);*

*«Замечаний нет) Пожелания - хотелось бы видеть преподавателя в более эстетическом виде, следить за одеждой и прической» (ЮП, 1 курс, магистратура, Статистические и математические методы в психолого-педагогических исследованиях)*

#### **Кафедра «Медиация в социальной сфере»**

**Графский Владимир Павлович.** Единственный преподаватель кафедры впервые в текущем семестре принял участие в исследовании и по оценкам студентов занял в общеуниверситетском рейтинге 70 место (ИП = 9,405). Преподаватель проводил учебные занятия только у одной группы студентов, которые достаточно высоко оценили профессиональные качества преподавателя (выше, чем в целом по университету).

#### **Кафедра «Юридическая психология и право»**

Четверо преподавателей кафедры вошли в группу преподавателей с высоким интегральным показателем, выше 9,499 балла.

**Щёткина Евгения Ивановна.** Преподаватель трижды принимала участие в исследовании и дважды входила в группу преподавателей с высокими оценками. В текущем семестре преподаватель вошла в число 10 лучших преподавателей университета (ИП = 9,848). Преподаватель проводила занятия в четырех учебных группах, оценки которых практически не различаются между собой, то есть, студенты выразили единство мнений.

*«Замечательны преподаватель, подаёт весь материал понятно. Помогает разобраться в ошибках» (ЮП, 2 курс, специалитет, Общепсихологический практикум);*

*«Очень жаль, что такая дисциплина, как ОПП закончилась, особенно жаль расстаться с Евгенией Ивановной. Прекрасный преподаватель, всегда оценивает*

*справедливо, занятия с ней проходят очень интересно и информативно» (ЮП, 2 курс, специалитет, Общепсихологический практикум);*

*«Лучший преподаватель, доносит информацию так, что она становится легкой для восприятия» (ЮП, 1 курс, специалитет, Общепсихологический практикум)*

**Ошевский Дмитрий Станиславович.** В текущем семестре преподаватель в общеуниверситетском рейтинге занял 23 место (ИП = 9,710). Преподаватель проводил занятия у 4 учебных групп, из которых студенты только одной группы (ЮП, 1 курс, магистратура, Методы профильных психологических исследований М2, ЮПД-1, ИП = 9,121) несколько снизили оценки по двум качествам преподавателя: эффективность использования преподавателем времени на занятиях (4,40 балла, в среднем по университету 4,56) и умение преподавателя общаться с аудиторией (4,40 балла, в среднем – 4,56). Значения по всем остальным качествам преподавателя равны либо близки к максимальным значениям.

*«Курс не входил в обязательный для меня, но я прослушала / посетила все лекции. Курс был полезный, четкий, информативный, с постоянной обратной связью от преподавателя. Большое спасибо» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Психология аномального развития);*

*«Хотелось бы больше часов для предметов Дмитрия Станиславовича» (ЮП, 5 курс, специалитет, Проективные методы в психологии);*

*«Абсолютный восторг и восхищение! Прекрасный педагог и практик. Очень понравился и формат занятий, объем, скорость и зачёт. Это был самый интересный курс из всех» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Психология аномального развития);*

*«Дмитрий Станиславович, думаю, стал для всех студентов, прошедших его курс, важным человеком: мы прочитали книги Братуся, Валлона, Анны Фрейд, Выготского и немного коснулись практической психологии, взяв интервью у людей об истории их жизни. Очень хорошие и добрые чувства к этому преподавателю» (ПК, 3 курс, бакалавриат, Психология аномального развития);*

*«Замечаний нет, чудесный преподаватель» (ЮП, 1 курс, магистратура, Методы профильных психологических исследований М2)*

**Делибалт Варвара Васильевна.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель значительно улучшила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге и переместилась с 117 на 36 место в текущем семестре (ИП = 9,613). Преподаватель проводила учебные занятия в 11 группах студентов, в зависимости от которых интегральный показатель варьируется от 10,000 до 9,133 балла. Студенты только одной группы (ЮП, 1 курс, магистратура, Тренинг профессионального саморазвития М1) снизили оценки по двум качествам преподавателя: использование преподавателем на занятиях современных информационных технологий (4,38 балла, в среднем по университету 4,44) и

открытость и доступность преподавателя для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам (4,43 балла, в среднем – 4,62).

*«Задание к зачёту объёмное. С учётом текущего расписания (5-6 дней в неделю) и того, что еще на других дисциплинах (3-х) дают тоже объёмные письменные задания, нет возможности полноценно разобраться с материалом и качественно сделать работу. Хотелось бы, чтобы не было такого, что задания дают одним скопом и их надо выполнить к одному сроку за 1 неделю. В таких условиях нет возможности усвоить материал, разобраться в нём. Может можно разнести во времени выполнение заданий по дисциплинам, а то не понятно за что хвататься и когда это всё успеть. В таких условиях эффективность обучения под вопросом» (ЮП, 2 курс, магистратура, Социальное и психологическое сопровождение детей и подростков в судебно-следственном процессе);*

*«Спасибо огромное за полезный и незабываемый опыт участия в тренингах!!! Это были самые полезные, познавательные и веселые субботы!!! Полагаю, полученный опыт можно смело применять на практике» (ЮП, 1 курс, магистратура, Тренинг профессионального саморазвития М1);*

*«Спасибо огромное за такой интересный курс лекций!!!» (ЮП, 1 курс, магистратура, Психология нормального и отклоняющегося развития М1)*

**Власова Наталья Викторовна.** Преподаватель совершила значительный рывок в общеуниверситетском рейтинге, переместившись с 218 места в предыдущем семестре на 47 место в текущем (ИП = 9,508). Преподаватель проводила занятия в 4 группах студентов, среди которых только в одной из групп (ЮП, 5 курс, специалитет, Психотерапия: теория и практика, ИП = 9,179) студенты несколько снизили оценки по двум качествам преподавателя: умение преподавателя общаться с аудиторией (4,46 балла, в среднем по университету 4,56) и применение преподавателем на учебных занятиях современных информационных технологий (4,42 балла, в среднем – 4,44).

*«Большое спасибо за Ваш интерес к науке и практике, которым действительно "заражаешься"!» (ЮП, 5 курс, специалитет, Психотерапия: теория и практика);*

*«Наталья Викторовна - прекрасный преподаватель! На каждом занятии было очень интересно и познавательно» (ЮП, 4 курс, специалитет, Практикум по психотерапии и консультированию)*

Семь преподавателей кафедры вошли в группу преподавателей, у которых интегральный показатель находится в диапазоне от 8,000 до 9,499 балла.

**Лаврешкин Никита Владимирович.** Преподаватель трижды принимал участие в исследовании и трижды по результатам студенческих оценок входил в группу преподавателей со средними оценками. В текущем семестре преподаватель занял в общеуниверситетском рейтинге 109 место (ИП = 9,199). Преподаватель проводил занятия в 10 учебных группах, в зависимости от которых интегральный показатель изменяется в диапазоне от 9,762 балла (ЮП, 3 курс, специалитет, Тренинг профессионального общения)

до 7,421 балла (ЮП, 3 курс, бакалавриат, Введение в юридическую психологию). Студенты значительно снизили свои оценки за недостаточно четкое и своевременное формулирование критериев оценки знаний и требований к студентам (2,80 балла, в среднем по университету 4,59), недостаточно эффективное использование времени на учебных занятиях (2,80 балла, в среднем – 4,56) и недостаточный уровень умения общаться с аудиторией (3,40 балла, в среднем – 4,56). Это единственная группа студентов, значительно снизившая оценки преподавателю. Можно предположить, что между преподавателем и обучающимися в учебном процессе возникли некоторые проблемы. К сожалению студенты данной группы не оставили свои комментарии.

*«Мне кажется, эта дисциплина очень важна для нашей профессии. Поэтому хотелось бы иметь более четкую структуру обучения. Не все занятия на мой взгляд были продуктивными и план действий мог создаваться на ходу. Но определенно преподаватель был открыт и готов ответить на все интересующие нас вопросы. Просто занятия проходили в непривычном формате, поэтому многие терялись» (ЮП, 1 курс, специалитет, Введение в профессию);*

*«Мне нравятся занятия этого педагога» (ЮП, 1 курс, специалитет, Введение в профессию);*

*«Все супер» (ЮП, 1 курс, бакалавриат, Введение в профессию);*

*«Лучший преподаватель» (ЮП, 1 курс, бакалавриат, Введение в профессию);*

*«Великолепный преподаватель, все очень понятно и доступно объясняет. Побольше бы таких как Никита Владимирович !!!!» (ЮП, 1 курс, специалитет, Введение в профессию)*

**Бусарова Ольга Ренатовна.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель значительно улучшила свои позиции в общеуниверситетском рейтинге поднявшись с 221 на 131 место (ИП = 9,110). Преподаватель проводила занятия в 8 группах студентов, в зависимости от которых интегральный показатель варьируется от 9,592 до 8,749 балла.

*«Иногда излишне директивно излагает свое мнение, с ней бывает сложно вести дискуссию. В остальном всё отлично» (ЮП, 4 курс, специалитет, Основы профориентологии);*

*«Очень хороший преподаватель. весь материал был объяснен доступно, узнала много нового, что пригодится на практике (некоторые моменты уже пригодились)» (ЮП, 2 курс, специалитет, Психодиагностика);*

*«Пожелание здоровья и премии» (ЮП, 1 курс, магистратура, Социально-психологические методы исследования в образовании)*

**Богданович Наталья Викторовна.** Преподаватель в текущем семестре по результатам студенческих оценок получила 9,025 балла, что позволило ей занять в общеуниверситетском рейтинге 150 место. Преподаватель проводила занятия в 9 учебных

группах, в зависимости от которых интегральный показатель варьируется от 10,000 до 8,020 балла. Основным аргументом для снижения оценок для студентов оказалось недостаточно четкое и своевременное формулирование критериев оценки знаний и требований к студентам (4,29 балла, в среднем по университету – 4,59), что в значительной степени повлияло на снижение готовности студентов к дальнейшему взаимодействию в учебном процессе (3,50 балла, в среднем – 4,23).

*«Условия и рамки для текущих заданий несколько раз меняются, что значительно усложняет процесс выполнения данных заданий. Есть четкие условия по работе с документами в электронном виде и отсутствует такое же четкое отслеживание этих документов и своей личной почты у преподавателя» (ЮП, 5 курс, специалитет, Система профессиональной деятельности специалиста девиантолога);*

*«Больше занятий конкретно с этой преподавательницей, увеличение количества часов в программе» (ЮП, 5 курс, специалитет, Система профессиональной деятельности специалиста девиантолога);*

*«Полностью доволен курсом и работой преподавателя» (ЮП, 3 курс, специалитет, Введение в юридическую психологию);*

*«Самостоятельно задание, которое необходимо подготовить до экзамена, очень трудоёмкое и в условиях расписания занятий (5-6 дней в неделю) трудно выполнимое (для него нужна высокая осведомлённость и большое количество времени: и того, и другого сильно не хватает). Из-за этого приходится делать впопыхах и кое-как, что не способствует тому, чтобы понять материал и в нем разобраться» (ЮП, 2 курс, магистратура, Психолог в системе профессиональной деятельности (сопровождение));*

*«Замечаний не имею. Спасибо за такие интереснейшие тренинги!» (ЮП, 1 курс, магистратура, Научно-методологический семинар);*

*«Получила массу полезной информации в ходе научно практического семинара, все изложено доступно, понятно, теперь я имею полное представление из его состоит выпускная квалификационная работа, за что огромное спасибо! Тренинги прошли очень интересно и познавательно, это были по настоящему интересные, веселые и полезные субботы!» (ЮП, 1 курс, магистратура, Тренинг профессионального саморазвития М1)*

**Пимонов Владимир Александрович.** На протяжении четырех исследований преподаватель стабильно входит в группу преподавателей со средними оценками. В текущем семестре преподаватель занял 163 место в общеуниверситетском рейтинге (ИП = 8,946). В зависимости от учебной группы студентов интегральный показатель преподавателя варьируется от 9,196 балла (ЮП, 2 курс, специалитет, Уголовное право и процесс) до 7,854 балла (ЮП, 2 курс, специалитет, Уголовное право и процесс). Студенты значительно снизили свои оценки за недостаточно эффективное использование времени на учебных занятиях (3,86 балла, в среднем по университету 4,56). Можно порекомендовать при подготовке к учебному процессу, обращать внимание именно на этот аспект.

**Афанасьева Ирина Васильевна.** По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель улучшила свои позиции: если в предыдущем исследовании преподаватель занимала 239 место в общеуниверситетском рейтинге и входила в группу преподавателей с низкими оценками, то в текущем семестре – 203 место (ИП = 8,594). Преподаватель проводила занятия в 9 группах студентов, в зависимости от которых интегральный показатель преподавателя варьируется от 9,554 балла (ИЯСКУ, 1 курс, магистратура, Правовое обеспечение профессиональной деятельности) до 7,370 балла (ЮП, 1 курс, специалитет, Юридическая психология). Основная претензия студентов к преподавателю – недостаточное умение общаться с аудиторией. Видимо именно на этот аспект при подготовке к учебному процессу преподавателю стоит обратить внимание.

**Дегтярев Артем Викторович.** Преподаватель на протяжении трех исследований стабильно находится в группе преподавателей со средними оценками. В текущем семестре преподаватель занимает 210 место (ИП = 8,531). Группа студентов, относительно низко оценившая преподавателя (ЮП, 1 курс, специалитет, Общепсихологический практикум), в первую очередь, студенты снизили оценки за недостаточную открытость и доступность для внеаудиторного общения по учебным и научным вопросам (3,71 балла, в среднем по университету 4,62), а также недостаточно ясное, логичное и доступное изложением преподавателем учебного материала (3,71 балла, в среднем – 4,57).

*«Большая часть занятий по данной дисциплине была отменена либо перенесена, в результате чего не удалось получить ответы на многие вопросы, связанные с выполнением учебного задания (написание концепции психологической службы). Кроме того, преподаватель не дал тот теоретический материал, который был запланирован им и преподавательницей, ведущей лекции. Пренебрежительное и порой открыто презрительное отношение к студентам значительно затруднило общение с преподавателем как во время занятий, так и во внеаудиторное время» (ЮП, 5 курс, специалитет, Система профессиональной деятельности специалиста девиантолога);*  
*«Поменьше опаздывать на пары)» (ЮП, 2 курс, специалитет, Общепсихологический практикум)*

**Шпагина Елена Михайловна.** В текущем семестре общеуниверситетский рейтинг преподавателя несколько снизился по сравнению с предыдущим семестром с 187 на 239 место (ИП = 8,183). Преподаватель проводила занятия в 10 учебных группах, в зависимости от которых интегральный показатель варьируется от 9,943 балла (ЮП, 3 курс, бакалавриат, Психология семьи) до 7,735 балла (СО, 2 курс, магистратура, Нормативно-правовое обеспечение профессиональной деятельности). Студенты снизили оценки за счет недостаточно ясного и логичного изложения преподавателем учебного материала (4,06 балла, в среднем по университету 4,57), а также недостаточного умения преподавателя вести диалог с аудиторией (4,07 балла, в среднем – 4,56).

*«Информация не структурирована, многое из озвучиваемого на лекциях - скорее личное мнение преподавателя, нежели теоретический материал. Посчитал эти занятия малоэффективными для себя и бывал на них редко. Однако как человек дружелюбна и открыта для общения, возможно, если задавать конкретные вопросы по дисциплине, можно получить хорошие конкретные ответы» (ЮП, 4 курс, специалитет, Психология семьи);*

*«Постоянно уход от темы на истории из собственной жизни и примеры» (ЮП, 5 курс, специалитет, Жестокое обращение с детьми и психология виктимности)*

**Чиркина Римма Вячеславовна.** Единственный преподаватель кафедры, который по результатам студенческих оценок вошла в группу преподавателей с оценками ниже средних. По сравнению с предыдущим исследованием преподаватель снизилась в общеуниверситетском рейтинге с 242 на 272 место (ИП = 7,423). По мнению студентов, преподавателю недостает ясности, логичности и способности доступно излагать материал, эффективного использования времени на занятиях, а также умения четко и своевременно формулировать критерии оценки знаний и требований к студентам.

*«Хороший преподаватель» (ЮП, 1 курс, специалитет, Введение в профессию);*

*«На занятиях давалось недостаточное количество теории, а вопросы на экзаменах по ней есть. Поэтому трудно хорошо подготовиться к экзамену. Было странно, что на лекциях проводилось достаточно много практических занятий, разных методик. Не говорю, что это плохо, просто необычно в формате лекций» (ЮП, 1 курс, специалитет, Введение в профессию);*

**Таблица 3.14.3. Оценки преподавателей учебного подразделения в 1 семестре 2019/2020 учебном году**

ФИО преподавателя	Группа <sup>1</sup>	Интегральный показатель		включающий										Индикатор 2		
				среднее значение по критериям оценок		Индикатор 1 <sup>2</sup>							Индикатор 2			
						в том числе, состоящий из следующих критериев оценок <sup>3</sup>										
значение	ранг	значение	ранг	1	2	3	4	5	6	7	значение	ранг				
<b>В среднем по университету</b>		<b>8,786</b>		<b>4,232</b>		<b>4,574</b>	<b>4,542</b>	<b>4,440</b>	<b>4,562</b>	<b>4,555</b>	<b>4,590</b>	<b>4,617</b>	<b>4,232</b>			
<b>Кафедра «Клиническая и судебная психология»</b>																
Луковцева Зоя Вячеславовна	1	9,543	(44)	4,843	(42)	4,950	4,925	4,500	4,925	4,900	4,800	4,900	4,700	(49)		
Бовина Инна Борисовна	2	8,307	(227)	4,289	(247)	4,161	4,345	3,619 <sup>4</sup>	4,333	4,455	4,473	4,633	4,019	(218)		
<b>Кафедра «Медиация в социальной сфере»</b>																
Графский Владимир Павлович	2	9,405	(70)	4,849	(40)	4,889	4,833	4,889	4,833	4,833	4,833	4,833	4,556	(93)		
<b>Кафедра «Юридическая психология и право»</b>																
Щёткина Евгения Ивановна	1	9,848	(10)	4,982	(6)	5,000	4,968	4,968	4,968	5,000	5,000	4,968	4,867	(17)		
Ошевский Дмитрий Станиславович	1	9,710	(23)	4,866	(33)	4,938	4,879	4,818	4,879	4,879	4,848	4,821	4,844	(22)		
Делибалт Варвара Васильевна	1	9,613	(36)	4,854	(35)	4,928	4,916	4,855	4,711	4,880	4,892	4,800	4,759	(35)		
Власова Наталия Викторовна	1	9,508	(47)	4,794	(62)	4,800	4,829	4,471	4,829	4,771	4,914	4,941	4,714	(44)		
Лаврешкин Никита Владимирович	2	9,199	(109)	4,668	(136)	4,619	4,847	4,663	4,316	4,765	4,516	4,949	4,531	(103)		
Бусарова Ольга Ренатовна	2	9,110	(131)	4,748	(93)	4,867	4,883	4,559	4,717	4,750	4,695	4,765	4,362	(152)		
Богданович Наталья Викторовна	2	9,025	(150)	4,664	(137)	4,694	4,803	4,645	4,677	4,645	4,541	4,643	4,361	(154)		
Пимонов Владимир Александрович	2	8,946	(163)	4,549	(186)	4,651	4,597	4,194	4,308	4,662	4,629	4,803	4,397	(136)		
Афанасьева Ирина Васильевна	2	8,594	(203)	4,563	(179)	4,512	4,463	4,683	4,654	4,241	4,746	4,642	4,031	(217)		
Дегтярев Артем Викторович	2	8,531	(210)	4,382	(225)	4,327	4,553	4,673	4,082	4,511	4,229	4,302	4,149	(198)		
Шпагина Елена Михайловна	2	8,183	(239)	4,362	(230)	4,304	4,362	4,362	4,258	4,269	4,449	4,532	3,821	(237)		
Чиркина Римма Вячеславовна	3	7,423	(272)	4,140	(259)	3,857	4,439	4,527	3,889	4,057	3,960	4,250	3,283	(275)		

<sup>1</sup> Группы преподавателей: 1 группа – высокий уровень оценок; 2 группа – средний уровень оценок; 3 группа – низкий уровень оценок.

<sup>2</sup> Индикатор 1 - Профессиональная компетенция преподавателя; Индикатор 2 – Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с преподавателем.

<sup>3</sup> Критерии оценок: 1 - ясность, логичность и доступность излагаемого материала; 2 - связь учебного материала с будущей профессией; 3 - использование на занятиях современных информационных технологий; 4 - эффективность использования времени на занятии; 5 - умение общаться с аудиторией; 6 - четкость формулирования критериев оценки знаний и требований к студентам; 7 - доступность для внеаудиторного общения со студентами по учебным и научным вопросам.

<sup>4</sup> Цветом выделены значения, по которым коэффициент вариации превышает допустимое значение 33%.



